

Euskal Herria eta **HERRI BOTEREA**

Auzogintza eta herri eraikuntzarako
zenbait gogoeta

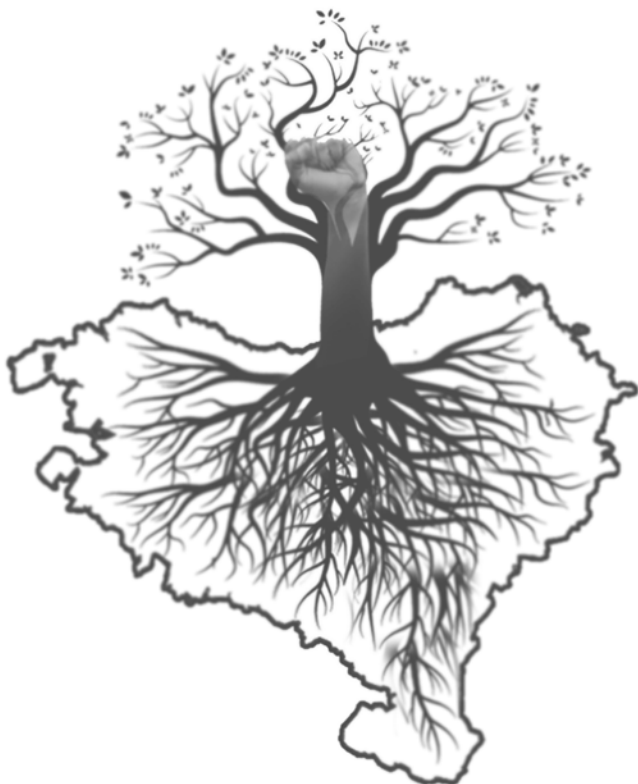
AUZOGILE
Gogoeta Taldea

EUS · ES · FR

Euskal Herria y
el Poder Popular

Euskal Herria et
le Pouvoir Populaire

Euskal Herria
eta **HERRI**
BOTEREA



GOGOETA

Egilea

AUZOGILE
Gogoeta Taldea

Sustatzaileak



Laguntzaileak

Parte Hartuz
ikerketa taldea

Bakea Duintasunarekin
elkartea

Babesleak



Maketazioa
Inprimazioa

Errekaleorreko Herri Inprenta
Antza inprimategia

Copyleft

2022ko martxoan

Aurkibidea

1) SARRERA.....	9
2) GOGOETA.....	19
2.1) Dominazio sistemak eta zapalkuntza egoerak.....	19
2.2) Emantzipaziorako bideak: Auzogintza eta Herri botereak.....	26
2.2.1) Auzogintza	33
2.2.2) Herri botereak.....	38
3) ZENBAIT ESPERIENTZIA.....	71
3.1) Eremuka multzokatuz.....	74
3.2.) Adibide zehatzak (integralagoak).....	86
3.3) Euskal Herrira bueltatuz, azken gogoeta batzuk.....	103
4) DEIALDIA gonbita.....	109
ERANSKINAK	
Gaztelerazko testua. Texto en castellano.....	112
Frantsesezko testua. Texte en français.....	156



Sar hitza

2019ko udazkenean Euskal Herria eta Herri Boterea aztergai izango zuen Gogoeta Talde bat martxan jartzeko harremanak hasi ziren, oinharri eskolak suspertuta. Harreman horiek herri mugimendu desberdinetako kideekin egin ziren, arlo anitzetan oinak lokatzean duten perfil desberdinetako militateekin. 40 kide desberdinekin loturak egin ziren, euskal lurralde, adina, ibilbide militantea, sexugenero, ikuspegi ideologiko eta esperientzia motxila desberdinen artean oreka manteduz. Kide guztien arteko lotura herri mugimendu eta herri militantzian aRituak izatea zen. Harremanen proposamena argia zen: urte beteko epean eta hilabeteen behin bilduko zen Gogoeta Taldea osatzea. 40 pertsonok begi onez ikusi genuen gogoeta ren gaia eta beharra, alegia, gaur eta hemen, Euskal Herria eta Herri boterea aztergai hartuko duen gogoeta berritzailea eta suspertzailea egitea, Auzogintza eta herri eraikuntza jo puntuan. Zertarako? Fase historiko berri honetan herri auto-antolakuntza eta herritarren boterezte prozesu eta dinamikak gaurkotzeko, indartzeko eta zabaltzeko, zenbait esparruetatik herri mugimenduetatik herri botererako jauzi progresiborako bulkada kolektibo berria pizten hasteko. Guztiok bat egin genuen asmo horrekin, eta gutako batzuk Gogoeta Taldean parte hartzeko urte beteko konpromisoa hartu genuen. Gutako beste batzuk, gogoeta horretan laguntzeko kontraste eta ekarpenetarako inguruko saretxoan gelditu ginen.

2019ko amaieran martxan jarri zen Gogoeta Taldea 14 pertsonekin eta hiru hilabetetan Covid-19ko pandemia etorri zen. Zaintzak eta bestelako egoerak direla medio, Gogoeta Taldea murriztu behar izan zen baina talde horren nukleo bat eutsi zion gogoetari, onlineko bilkura eta lanen bidez. Bidean egiten ziren hausnarketa desberdinak ere publikatzen hasi ziren Argia aldizkariaren Eragileen plaza! espazioan (<https://argia.eus/plaza/herri-boterea-eh-gogoeta-dinamika>). Urte beteko gogoeta prozesua izan behar zena, pandemiak eragina, luzatzen bukatu zen hainbat hilabete presen tzialtasuna berreskuratuta.

2021eko maiatzean, oinarrizko zirriborroa osatu eta gutxiengo forma eman ondoren, zirriborroa partekatu eta ekarpenak jasotzeko tarte zabalduta zen kide desberdinen artean. Pandemiarekin bizitzen ari garen kapitalismoaren krisi sistemikoaren azkartze prozesu honek, gogoeta kolektibo honen edukia, balioa, beharra eta zentzua indartzen duela uste dugu.

2022ko urtarrilean gaztelera eta frantsesa itzulpenak egiten hasi ziren, otsailean maketatu eta martxoan inprentara joan da. Martxoan bertan testua pdf formatuan kolgatu da blog batean (<https://herriboterea.wordpress.com>). Apirilean liburuxka formatuan publikatu eta zabaltzeko asmoa dago, euskeraz, gaztelera eta frantsesez. Gero, maiatza eta ekainean hiri eta zonalde desberdinetan eztabaida kolektiboak antolatzea eta burutzea proposatzen da.

Gogoeta honen publikazioa herri-egitura eta herri boterearen inguruko eztabaida, praktikak, artikulazioa eta dinamika indartzeko eta zabaltzeko bitarteko bat besterik ez da. Ez da ezerren hasiera, ezta ezerren amaiera. Herri honen dinamika herritarren ibilbide luzean beste ekarpen bat, besterik ez. Bidea irekia geldituko da, eta aurrerantzean ere bai, pausu berriak ematea

interesgarria izango litzateke. Bakoitzak bere eremutik baldintza berriak sortzen, etengabeko mugimenduan, gero eta gehiagore herrian Herri boterea* antolatzeko eta indartzeko.

*Testu honetan zehar, Herri boterea (eta Auzoboterea) kontzeptua ikuspegi holistiko eta integralarekin erabiliko dugu. Dena den, lurralde maila guztietan (lokal, eskualde, herrialde) eta arlo guztietan gartu beharreko prozesu progresibo eta integral batetaz ari gara; eremuz eremu gartuta: gazte boterea, langile boterea, emakumeen boterea, ikasle boterea, lur langile boterea, ...



1

SARRERA

Edozein gogoeta politiko kolektibo partekatzeko orduan, gogoeta eramán dutenen testuingurua ezagutzea behar beharrezkoa da. Hausnarketa lan hau testuinguru politiko, ekonomiko eta sozial zehatz batean kokatua dago.

Mundu mailan hegemonikoa bihurtu den logika kapitalistak, kapitala metatzeko etengabeko joera du. Hori da, funtsean, bizirik irauteko duen mekanismo bakarra. Hortik kanpo geratzen denak, garrantzirik ez du: izan milioka pertsonen bizitza edota naturaren suntsipena. Hazkunde eta desazkunde zikloak etengabe txandakatu dira azken mende t´erdian. Bere hastapenetatik, kapitalismoa sistema ziklikoa da. Berezko ezaugarria da, hortaz, krisiena. Desazkunde edo krisi ziklo batek ez dakar sistema beraren kudeatzaileen posizio sozialean atzerapauso bat. Krisi ororen ondorio lazgarriak mundu osoko desjabetuen kalterako dira. Klase zapalduak bere bizitzekin ordaindu behar du beste batzuk sortu edota probestuko duten krisia. Historiak erakutsi digu krisiek ondorio ezberdinak sortzen dituztela logika kapitalistaren baitan: klase zapaltzaileak - burgesiak -, krisi bakoitzean bere posizio soziala indartzen du, irabaziak gutxiago banatuz eta galerak gehiago sozializatuz; baina paraleloki krisietan hain heterogeneoa eta zabala

den jende zapalduari zapalkuntza tresneria argiki agertzen zaio eta, honela, altxamendu eta estruktura dardarka jartzeko momentum edo prozesuak gertatu izan dira; batzuk iraultzarako bidea egiteraino (adibidez, Pariseko komuna). Burgesiaren kontrako iraultza ez da oraindik inoiz osoki gertatu (iraultza lortu duten bakarrak burgesak izan dira feudalismoa eten eta haien estrukturak inposatuz), haien estrukturak mantentzen eta zorrozten doaz ziklo eta krisi oro.

Agerikoa da eraso kapitalista berriz ere goranzko joera batean dagoela. Metaketa basatia asetzeko, orain arte merkantilizatu gabeko bizi esparruak monetarizatzen dituzte, iraganean borrokaren bitartez irabazitako eskubideak deuseztatzen dituzte, kapitala gero eta gehiago zentralizatzen dute... Horrez gain, nahiz eta oraindik COVID-19 osasun-krisiaren erdian gauden eta, beraz, zaila den planteatzea zein norabidetan segituko duen, joera batzuk antzeman daitezke: alde batetik, argi dago bizitzen ari garen krisia ez dela soilik osasun-krisi bat, kapitalismoaren krisi sistemiko bat baizik zaintza rola gordinki erradikalizatu dituen. Bestalde, argi dago, osasun-egoeraren larritasuna baloratzen hasi gabe, estatu kapitalistak krisi hau baliatzen ari direla diziplinamenduko eta kontrol sozialeko neurriak indartzeko: militarizazioa, mugen indartzea eta itsieren zorroztea, mugimenduen kontrola, kontrol sozialerako tresna berriak, familia nuklearraren eta heteropatriarkatuko rolen indartzea, feminizidioen igoera... Bestalde, gizarte kapitalistaren joera batzuk sakontzen ari dira, hala nola isolamendu soziala eta pertsonen indibidualizazioa. Horregatik guztiagatik, hemen planteatzen den herri boterearen proposamena are gaurkotuagoa eta premiazoagoa da, salbuespen-egoerarekin eta ezarritako normaltasunarekin (zaharra eta berria) hausteko proposamen gisa, indibidualismo gero eta handiagoaren eta “salba bedi ahal duena” ren aurkako kolektiboaren eta komunalaren aldeko apustu gisa.

Krisi multidimentsionala deitu izan zaio azken hamarkada luzean garatu den azken krisi honi, baita “zibilizazio krisia ere”; hau da, krisian dagoena ez da eredu ekonomikoa, baizik eta zibilizazio paradigma bat, Mendebaldekoa, eta bere garai historikoa, Modernitate Kapitalista. Mendebaldeko mundua, bere osotasunean, krisi konponezina da, baita bere balioak eta bizimodua ere. Ilustrazioaren amets progresista ametsgaizto kolonial hutsa bihurtu da. Egondako krisi ezberdinetan, erreakzioz sortutako mugimendu iraultzaile ugari egon dira mundu mailan: klase zapalduentzako alternatiba ekonomiko, sozial eta politikoak eskaini dituzten indarrak.

Gutako batzuentzat, gaur egun, aurreko mendearekin alderatuta, erantzunak beste modu batean ematen ari dira. Batzuetan erantzun deszentralizatuak dira eta ez da ikusten proiektu kontra-hegemoniko indartsu eta bateratu bat, eta horrek pertsona batzuentzat “basamortu iraultzaile” batean gaudelako sentazioa eman dezake. Erreferentzialtasunak ikuskatzeko zailtasuna nabaria da, are zailago bihurtuz egoera irauli ahal izateko itxaropena. Zenbait adibide oso konkretuez aparte, XXI. Mendean indar iraultzaileen hutsunea dela eta, alternatiba errealak irudikatzeko ezintasuna orokortua da. Hauxe da, beste garaiko krisiekin alderatuz alderik inportanteena: indar kontra-hegemoniko antolatuen existentzia eza. Nahiz eta leku batzuetan erantzun eta matxinadak ematen diren, horiek ez dute gaitasunik alternatiba orokortu eta bateratuak irudikatzeko.

Gutako beste batzuentzat, badira mundu mailan logika kapitalistaren aurka altxatu eta etengabeko borrokaldian dauden esperientziak. Kontinente gehienetan, hamarnaka izaten ari dira oldarraldi kapitalistaren aurkako altxamendu masiboak. Batzuetan, matxinadak sortzen diren arintasun berarekin desmobilizatzen eta desagertzen dira, errepresio edo instituzionalizazioaren on-

dorioz. Beste batzuetan, altxamendu batzuen inguruan epe luze-ko ikuspegia eta alternatibak eraikitzeke planteamenduak egitea ere lortu da. Eta, askotan, altxamendu gehienetan baldintza berriak sortzen dira emantzipazioaren aldeko kontzientzia gehiago zabaltzeko. Zentzu horretan, gaur egun alternatiba iraultzaileak eta indar kontra-hegemonikoak beste modu batean sortu eta antolatzen ari dira, matxinada berrien bidez, era deszentralizatuan eta ikuspegi horizontalago batekin.

Beste alde batetik, matxinada hauek artikulatzeko mugimendu iraultzaileek dituzten zailtasunen aurrean, mundu mailan faxismoa da -bere forma zahar eta berrietan- hainbat kasutan zapalduon amorrua kapitalizatzea lortzen duena.

Indar kontra-hegemonikoei dagokionez, Euskal Herriak asko du esateko. Azken mende erdi luzean, askotarikoak izan dira logika kapitalistaren aurkako dinamika zein prozesuak. Hala ere, gure herriari dagokionez, ziklo baten itxiera bizitzea tokatu zaigu azken hamarkadan. Frankismoaren aurkako borrokatik luzatu den borroka zikloak izan duen forma nagusia nazio askapen mugimendua izan da, nahiz eta forma horretatik kanpo borroka aberats ugari egon diren. Nazio askapen mugimendu horren estrategia aldaketarekin batera, herri honen askapen prozesu orokorraren eta askapen borroka askoren apaltzea gertatu da eta, salbuespenak salbuespen, borroka batzuen gorakada (hots, feminismoa, trans-feminismoa, heteropatriarkatuaren kontrako borroka, pentsioen aldeko borroka). Aurreko borroka ziklo historikoan izandako erresistentzia-eraikuntza borroka erradikal desberdinek (borroka armatua barne), zapalkuntza eta dominazio nazionalari aurre egiteaz gain, euskal lurraldeetan gara zitekeen eraso kapitalistari "kontentzio-horma" jartzeko balio izan zuten. Gaur egun, eraso kapitalista indartu eta biderkatu egin da eremu desberdinetan (turistifikazioa, prekariedade egoerak, kontrol soziala, kanpoko

inbertsioak, pribatizazioak, gentrifikazioa, eta abar), “kontentzio-horma” hori askoz apalagoa edo ia desagertua dagoelako.

Borroka ziklo berri baten atarian egon gintezke, trantsizio fase moduan izenda dezakeguna. Beste esperientzia ugarran bezala, ziklo baten itxierak dakarrena, indarren dispersioa, erreferentzia falta eta borroka posizioen ahultzea da. Egun, ikuspegi iraultzailea daukaten espresio ezberdinak topa ditzakegu Euskal Herrian zehar, baina behintzat momentuz, espresio hauek dispersatuak edo zatikatuak edo elkar kontrajarriak daude. Sortzen diren kontra-botererako espazioen arteko onarpen eza eta talkak ematen dira (besteak beste, militantzia egoki bakarraren inguruko lehia). Nolabaiteko atomizazio prozesu edo egoera sentitzen den garai batean gaude. Hortaz aparte, ikuspegi iraultzaile oro jazarri egiten dute indar kontrairaultzaile ezberdinek. Kontrol sozial zorrotzaren garai hauetan, mota ezberdinetako errepresioa pairatzen ari gara.

Logika kapitalistaren kulturak gainera, klase zapalduaren baitan indibidualismoa bezalako balioak inoiz baino txertatuagoak egotea ahalbidetzen du. Bizitza eta munduarekiko jarrera, gero eta urrunago dago balio propio batzuk izatetik eta gero eta gertuago inposatzen dizkiguten balioetatik. Honek, are zailago bihurtzen du kapitalismotik kanpo harreman eredu berriak irudikatzea, alternatiba errealik ez dagoenaren sentsazioa hegemonikoa bihurtuz.

Nondik gatoz?

Gogoeta honek berritzaile, berrasmatzaile eta gaurkotzailea izan nahi du, baina ez da erabateko berritasunean oinarritzen. Izan ere, gogoeta honetan lantzen diren gai eta aspektu asko gure herri eta beste herri askoren borroka ibilbide historikoetan eman eta garatu izan dira. Ibilbide, esperientzia eta praktika historiko

anitzak dira gure inspirazio iturri. Horietatik guztietatik edan dugu eta haien irakaspenak eta ereduak gureak egiten ditugu. Etorkizuna margotzeko gaur egungo sukaldean iraganetik hartu tako ezinbesteko gaurko osagaiak dira: Auto-antolatze joera eta praktikak, komunitatea eta ikusmolde kolektiboa; Elkartasuna eta kidetasuna; Erasoetatik defendatzeko eta injustizien aurrean matxinatzeko joera; Kooperazioa eta elkar laguntza; Amalurren zaintza eta defentsa; Nortasun kolektiboaren zaintza; Herri formakuntza eta irakaskuntza kolektiboa; Bizitza garatzeko gaitasunen autokudeaketa; Auzolana; Jabetza komunal eta kolektiboak...

Nora goaz?

Gogoeta hau epe luzeko ikusmiran egina dago. Etorkizuneko euskal jendartearentzako egiturazkoak izango liratekeen ezaugarri batzuen eraikuntzan pentsatzen ari gara. Baina gaurkoan eta orainean, hemen eta orain gure hurbileko eremuetan eragiteko proposamena da. Etorkizuna eta orainaren arteko zubiak eraikitzen ditu, biharkoa gaurkora erakarriz eta gaurkoa biharkora eramanez. Gaurko ekintzetan biharkoa gorpuztu eta sortzen.

Gaur egun, jendartean politikeria gutxiago eta POLITIKA gehiago beharrezko ikusten dugu. Jendartearen despolitizazioaren aurrean, pertsonak eta jendartea politizatu behar dira, baina politika hitzari bere esentzia eta bere garrantzia itzuli behar zaio: POLITIKA BERRASMATU edota bere jatorrizko zentzua berreskuratu. Pertsona lokartuta eta galduta dagoen animalia politikoa da. Animalia politikoaren berreskurapen horretan herritarren parte-harzea eta protagonismo politiko aktiboa ezinbesteko aspektua da; subjektu pasibotik subjektu aktibo eta protagonistara jauzia eginez; heldutasun eta erantzukizun politikoa handituz eta zabalduz.

Zer da gogoeta hau?

Izaera kolektiboa duen gogoeta bat da honako hau. Euskal Herriko txoko ezberdinetako militante arituen ekarpena. Borroka anitzetan ibiliak, bakoitzak bere ibilbideak eman dionari esker, jakintza teoriko zein praktikoak amankomunean jarri eta urtebeteko talde gogoeta egin eta gero, hauxe osatu dugu.

Gogoeta honek ez du mahai gaineratzen eredu itxi eta bukatu bat. Ez du planteatzen errealitate guztietan aplikatu eta errepikatu beharreko formula magikorik. Gogoeta kolektibo hau herri erai-kuntzaz ari da. Herria eraikitzeke marko orokor baten inguruan ari da. Marko orokor horrek Jendartea antolatzeke, eraikitzeke eta garatzeko ikuspegi orokor bat eskaintzen du. Jendartea eta bizitza ikusteko, sentitzeke eta bizitzeke ikusmolde orokor bat. Herria egiteke modu bat. Herrigintza egiteke modu bat, nolako-tasun bat. Herri eredu eta bizi eredu antolatzeke eta garatzeko logika politiko orokor bat.

Logika politiko oro JENDARTEA BERAREN ETA BERE BOTE-REAREN ANTOLAKUNTZA ETA ARTIKULAZIOAREKIN guztiz lotuta dago eta horren araberrako ikusmolde orokor bat garatzen du. Marko horretan, BOTEREA objektua da, HERRIA subjektua da. HERRI BOTEREA marko horren subjektua eta objektua era berean.

Gogoeta honek Euskal Herrirako herri boterearen inguruko hausnarketa eta ideia orokor batzuk plazaratzen ditu. Herri boterea hauspotzeke baliagarriak izan daitezkeen irizpidez osatutako marko orokor bat proposatuz. Gaur egungo errealitatera egokitu, berritua eta gaurkotua. Logika politiko hori ez da berria, baina berritzeke eta gaurkotzeke saiakera bat egin nahi izan dugu.

Zer da zuzenki edo zeharka gogoeta honetan plazaratzen duguna?

- Euskal Herrian herri boterea indartzeko hausnarketa eta ideia orokor berrituak
- Euskal Herria(k) eraikitzeke logika politiko berritua eta gaurkotua
- auto-antolakuntzaren inguruko gogoeta
- subjektu politikoen inguruko gogoeta
- Euskal Herrirako formulazio posibleen gogoeta
- kontakizun kolektibo eta bateratzaileko saiakera
- esfera sinboliko eta estetikoaren inguruko gogoeta
- gauzatze esperientzia desberdinak
- autoantolatzeke eta sareteke gonbita

GLOSARIOA

- **Dominazioa-zapalkuntza:** dominazioa, gizarte kapitalista zeharkatzen duten zapalkuntza desberdinak artikulatzen dituen sistema da. Esplotazioaz, zapalkuntza hetero-patriarkalaz eta etnikoaz ari garenean, ez gara ari gizartean jarduten duten sistema berezietz, osotasun baten zatietz baizik, hau da, menderatze sistema kapitalistaz.
- **Desjabetuak-baztertuak:** desjabetu moduan izendatzen ditugu menderatze-sistemak zapalduko subjektu guztiak. Hemen ez gara konotazio ekonomikoaz bakarrik hitz egiten ari, baizik eta desjabetze-maila guztiez lan-indarraren desjabetzeaz, baina baita gorputzez, lurraz, naturaz... : Hauek denak desjabetuen klasean (hauen barruan langile klasea barne) sar genitzake, burges klasearen parean.
- **Langilea klasea:** Terminologia marxistatik dator. Bizitzeko lan-indarra saltzera behartuak. Klase zapalduak dira, klase kapitalistak zapaltzen dituen bitartean. Bertan sartzen dira, zaintzara eta doako lanetara kondenatuak diren pertsonak ere; baina terminologia horrekin batzutan azken hauek luppen kategorian kokatzeko arriskua dago, beraz, borrokarako zilegitasun murriztua dutelako sententzia zabaltzen da. Gaur egun, prekarioek osatzen dute gehiengoa lan eremuan; 35.50 urte tarteko gizon txuri langileak minoria bat dira kapitalismoaren baitan klase burgesaren zapalkuntza jasaten dutenen artean (gazteak, migranteak, emakumeak, zaharrak).
- **Iraultza:** iraultza terminoetan hitz egiten dugunean, ez gara boterea hartzeko edo ordezkatzeko termino 'klasikoet' ari, baizik eta herri-boterea eraikitzeko prozesuaz. Iraultza botere berri bat eraikitzeko prozesu bat da, indarrak metatzeko prozesu motel eta progresibo bat, harreman (ekonomiko eta sozial) kapitalisten suntsipena eta harreman ekonomiko eta sozial berrien eraikuntza adierazten duena. Iraultza prozesu erradikal hori da eta ez du 'botere politikoa' ordezkatzeko, gizarte kapitalistaren oinarriak (jabetza pribatua, klase-dominazioa, hetero-patriarkatua) indargabetzen baizik.
- **Burujaibetza:** burujaibetza aipatzen dugunean, subiranotasunaz ari gara, ez bakarrik lurralde-subiranotasunaren termino klasikoan, baizik eta zentzu integralean, bizitzaren esparru guztietan: produktiboa eta ugalketa, elikadura eta energia, pertsonala eta kolektiboa. Zentzu horretan, bizitzaren esparru ezberdinetan burujaibetza eskuratzea herri boterearen pixkanakako bidea izango litzateke.
- **Dialektika:** dialektika kontrakoen batasun eta borrokatik, edota kontraesanetatik sortzen den mugimendu dinamiko da. Dialektikatzat hartzen dugu independenteak eta estatikoak ez diren elementuen arteko harremana, lotuak eta dinamikoak baizik. Dialektikak harremanak, borrokak, loturak, ikuspegi dinamikoak eta mugimendua esan nahi du.
- **Demokrazia komunala eta zuzena:** Demokrazia burgesa kapitalismo patriarkarrak behar duen forma politikoa, alegia, merkatuaren mesedera dagoen gobernu errepresentatiborako instituzio administratibo-politikoak; eremu politiko eta ekonomikoaren artean banaketa artifizial eta irmoa ezarritik. Demokrazia burgesak gaur egun zenbait eremutan, parte-hartze eta demokrazia zuzena erabiltzen du logika liberal errepresentatiboa legitimatzeko. Demokrazia komunalak, aldiz, esparru guztiak hartuz eta harremanetan jarritik (ekonomikoa, politikoa, espaziala, etiko-kulturala eta soziala), bizitza eta pertsonen mesedera jarrita dagoen jendartearen antolamendu kolektibo eta integral posibleak bultzatzen ditu; eraikuntza alternatiboaren prozesu gisa. Parte-hartzea eta demokrazia zuzena, herri boterearen eta logika komunala eraldatzaile horren barruan kokatzen dugu.
- **Instituzionalitate berriak:** Instituzionalitate berriak ari garenean, ez diogu erreferentzia egiten dauden erakundeak hartzeari. Ez gara prozesu 'instituzionalistez' ari, baizik eta erakunde berriak eraikitzeko prozesu bati buruz ari gara, behetik, herritik eta herriarentzat. Iraultza boterearen ordezkapena ez denez, erakunde berriak ez dira ordezkapen gisa planteatzen, eraikuntza gisa baizik. Herri-boterearen instituzionalitate berriek ez dute zerikusirik 'politikariarekin', baizik eta politikoarekin, zentzu holistikoa eta integralean. Herri-boterearen instituzionalitate berri hauek Herriak bere buruari emango dizkion legitimitate eta hegemonia-tresnak dira, botere berria garatzeko eta eratzeko, behetik eta bazterretatik eraikituz, bizitzako esparru guztietan.



2

GOGOETA

2.1. Dominazio sistemak eta zapalkuntza egoerak

Gizadiaren Historian zehar, menderatze modu/sistema desberdinak egon dira. Pertsona, kolektibo eta komunitateen historia, zapaltzaile eta zapalduen arteko borroka historia da. Gaur egungo Dominazio Sistemak 'Dominazio kapitalista' hainbat zapalkuntza desberdin (batzuk ekoizpen kapitalistaren aurrekoak) barnebiltzen eta artikulatzen ditu: jabetzadun eta jabetza gabekoen artekoa; generoa, binarismoa eta patriarkatuarena; klase burgesaren dominazioarena; herrien artekoa; eta amalurra eta beste bizidunen gainekoa. Hauek, modu bateratu eta nahastuan gertatzen eta gartzen dira. Gaur egun zapalkuntza anizkoitzak bizi ditugu eremu desberdinetan, arrazakeria eta bazterketa soziala, lan produktiboa eta erreproduktiboaren esplotazioa, identitate eta aukera sexualen gainekoa, gaztetasuna eta zahartzaroaren gainekoa, gaitasun funtzionalen ingurukoak... Oro har, esplotazio eta zapalkuntzek eremu ekonomiko-material baita sozio-kultural ideologikoak ukitzen dituzte.

Esperientziak

Izendatze absolutuetatik at, zapalkuntzaz aritzean, berez, jende multzo batek sufritzen dituen esperientzia gorpuztuetaz ari

gara. Estrukturatutako esperientzia gorpuztu errepikatuak dira. Bizipenak egunez egun jasaten dira eta horrek egoera sozial eta jendarte jakin batean rol ekonomiko sozial jakin batean kokatzen gaitu. Rol sozialak eta jarduera normatiboak eskuz esku doazen egituraketa sozialak dira. Egungo sistema zapalkuntzak areagotzen dituen norgehiagokan eta diru metaketan oinarritua dago. Bere funtzionamendurako, jendarte egitura jakin bat behar du. Jendarte jakin horretan heziak gara. Horrekin batera, esan genezake estruktura sozial hierarkiko honetan, ez garela, berez, modu batekoak sortzen, bilakatu egiten gara. Emakumeon kasuan esan ohi dugun moduan, Ez gara emakume sortzen bilakatzen gara. Hau da, emakumearen kasuan, urteetan zehar rol sozial baliogabetu batean kokatzen gaituzte sistemaren onurarako: gain-esploatazioa onartzeko, alegia. Adibide honi tiraka, emakumearen posizioa sistemarentzat onuragarria suertatzen da ere lan munduan gainbalioa ateratzeko esplotatzen den momentuan: 1) emakumeak soldata baxuagoak dituelako, 2) bere ekarpenak defendatzeko boterea kendua zaiolako 3) etxeko eta inguruko hau da jende esplotagarria izango diren eta jada direnen zaintza doan bermatzen duelako. Hirugarren puntu horri dagokinez, “neska zintzo”, “emakume on”, “ama on” eta antzerako diskurtsoen bidez sortu den arau sozialak inposatzen digu gure inguruekiko enpatia eta doako zaintza.

Bestelakoa da gizon subordinatuaren rol soziala (OSATU esperientzia azalduz gehiago). Gizona sistemaren baitan aktiboa izatera, horretarako prestatzera, rol batzuk mantentzera eta esplotazioa onartzera bideratua dago. Adibidez, bankuekiko menpekotasuna bultzatzen duten etxebizitzaren inguruko proiektuak. Maileguetan giltzapetuta, sistemak duen tresna subordinatzaile eta menderatzaile handienari dependentzia mugagabea sortzen zaio (ikus behean) genero berdintasunaren aldeko borrokan bidez lortutako lorpenen ondorioz gero eta emakume gehiagok rol

hau gure egin dugu. Berdin berdin hemen ere, inor ez da kapital metatzailea eta horri subordinatzeko gogoarekin sortzen, baina bidean bilakatzen gara.

Zapalkuntza, beraz, bizipen gorpuztu egituratuetatik abiatzen da. Zapalkuntza horiek ez dira inondik ere naturalak. Ez dago esentzia zapaldu eta esentzia zapaltzailerik. Existentzia eta zapalkuntza, esperientzia jakin batzuen antolaketan oinarritzen baita. Etekina atera ahal izateko, zapaltzaileak bizipen horiekin rol eta arau zehatzak eratzen ditu hierarkikoki mailakatutako jendarte batean txertatu eta, horien bidez, egoera bere horretan mantendu ahal izateko.

Gure gaurko dependentzia inposatua: Diru dependentzia

Goiko bankugintzarekiko dependentziaren adibideari jarraituz, kontuan hartu behar dugu bankuak sistemak beharrezkoak dituen balore sozial batzuk inposatzeko sortu zirela eta horretan oinarritzen direla. Gaur egungo mendebaldeko jendartean esku batez konta ditzakegu bankuen beharrik gabe bizi direnak. Bankuek lotzen gaituzte eginkizun eta balore sozial jakin batzuei. Dependentzia bideratuak sortzen dizkigute. Bankua lehendik baduenari emateko eta ez duenari kentzeko sortu da. Azken boladan sekula baino agerikoagoa da bankuek inongo lotsarik gabe, sarrera txikiak ditugunoi inoiz baino lapurreta handiagoa egiten digutela. Burgesiak bere aberastasuna mantentzeko eta gehiago metatzeko behar duen bitartekari tresna ederra da bankugintza. Sistemak, bankuen bitartez, kontrola, ardura eta rol sozial botere suari boterea handitzea bermatzen dio; boteregabea, berriz, esplotazio eta dependentzia egoeran berresten eta mantentzen du. Zein familiaa eta pertsona ez dira behartuak sentitzen edozein lan esplotatu onartzera etxe erosketa prozesuetan sarturik daudenean bankuari zorrak ordaintzeko?

Jabetzaren ilusioaren jolasa, burgesiak feudalismoari irabazi zionean hasi zen eta azken bi belaunaldietan, gure eskualdeetan, oraindik gehiago sakondu eta orokortu zaigu. Horrekin, sistemarekiko betirako kateak sortzen dizkigute. Etxe, etxalde edo baserri eroste prozesutan sartzan garenean, bi kate sortzen dira: kate morala eta kate materiala. Kate moralean, berez kapitalik ez duenari kapitaldunen lekuan dagoenaren ilusioa ematen dio. Ilusio horrekin, egoerarekiko itsutua, sistemaren estruktura formala hausteko gogoia zapuzten digute. Bestaldetik, ongi ezagutzen dugun egoera materiala autoinposatuz, esplotatua izatea onartzen dugu. Horrekin batera dator, edozein bazterketa sozial onartzea esplotazio bideak deuseztatuak zaizkigularik.

Hauek jendarte hegemonikoan normala diren jarreratzat jotzen direnez, kontrol kulturalak lortu du jendea bere dependentziaz ez ohartzea eta itsutzea. Bankuekiko eta diruaren dependentziaren ondorioz, gure bizipenerako ezinbestekoak diren lo-leku eta elikagaiak hautatzeko aukera askerik ez dugu. Oso bestelakoa da errealitatea. Oinarrizko beharrak asetzeko bankuekiko, esplotatzailekiko eta baita transnasionalekiko ere dependentzia absolutua dugu, beti ere, hautu superfizial anitzen askatasunaren ilusiopean ezkutatuta. Diru metatze sistemak zapalkuntza ekonomikoen berrezko antolakuntza hierarkikoa indartzen du. Janaria eta lo-lekua diru truke bitartez mantentzen den bitartean, jende esplotagarri, esplotatu edo baztertu bakoitzari leku zehatz bat finkatuko zaigu.

ekoizpenean darabiltzan jukutriekin sistemak sortzen dituen zapuzte bikoitz edo hirukoitzak ulertu beharrekoak dira: egoera sozial-kulturalari dagokionez, lokalki partekatze eta ekoizteko sistemak zapuztu dizkigu; arlo ekonomikoan, laborari txikien edota etxeko ekoizpenen desagerrarazteekin esplotazio mendekotasunak bermatzen ditu; eta arlo ekologikoan, lurrarekiko lotura galtzarekin, honen suntsipen mugagabera eraman gaitu.

Lurralde konkistak, diskriminazio soziokulturalak

Diru metaketarentzat, hau da, kapital metaketarentzat, merkatuaren egitura gero eta handiagoa izan orduan eta kapital mugimendu gaitasun handiagoa, beraz, gero eta egokiagoa diru metaketan oinarrituta dagoen jendarte hierarkikoarentzat. Kolonialismoa kapital metatze bide errazenetakoa izan da eta da oraindik. Lehengaiak dituzten lurak eta ekoizpenerako lur emankorrenak lapurtzea: hau da, ordura arte beste populazioek lantzen, biziartzen eta, beraz, kontrolatzen zituzten lur sailak indarrez haienganatzea; bertako populazioak esplotatu bertan ahalik eta gainbalio gehien lortuz beraien oinarritzko beharrak asetzeko baliotuz ez dieten soldatekin... Ez gaituzten itsuak izan, sistema hierarkiko honetan goikoek horrelakoak indarrez soilik lortzen dituzte. Indar norgehiagokara desorekatu batean, armada suprapotente bati bati esker, bertako populazioari bortxaz eta indarrez inposatu dira. Horretan datza gauregungo mendebaldearen jolas hegoaldeko herrialdeekin.

Bertakoek ihes egin eta mendebaldeko lurraldeetara sartzen saiatzen direnean, muga militarrek pasatzen lortzen badute ere, mendebaldeko lurraldeetara iristean haien gorputzak “gorputz debalutu gisa” iristen dira. Emakumeen etxeko lanak doan bermatzen diren moduan, jendarte honen “normaltasunean”, mendebaldeko lurraldeetatik kanpo datozenei hainbat baliabide kentzen zaie. Hauen artean mendebaldeko lurraldetan sortutakoek duten segurtasun sozial maila izateko aukera, lan esplotazio materialean gainesplotazioa bermatuz. Urteetako langile borrokan onurak ukatzen zaizkie; jendarte honetan, gure sorlekuaren arabera gure eskubide potentzialak murriztu edo handitu egiten baitira. Horri gehitu behar zaio, jendarte honen kultura hegemonikoak azal koloreak lotzen dizkiela lurralde jatorriari. Belaunaldiz belaunaldi esplotatuenean lekua edota bazterketa sozial indartua bizi dituzte kolonizatuak, konkistatuak eta indarrez lapurtuak izan diren

lurraldetatik datozenen ondorengoek. Identitatea eta itxura gehitzen zaie jatorriagatik jasaten duten esplotazioari edota bazterketara sozialaren errealitateei.

Kulturen konkista modu eta garai berean egin izan da, kapital metatze maximoa lortzeko kolonialismoari ekitean. Honela, boteredunaren kultura hegemonikoa zabaldua da, bere hizkuntza eta harremanetan aritzeko estetika inposatuekin. Gure hizkuntza eta kulturarekin bizi izan eta bizitzen garen moduan, hizkuntzen erabilera ere guztiz lotzen da botereen kontrol beharren jokoe-kin, baita botereen hierarkia bermatzeekin ere. Bestalde, mende- bal mundutik kanpo oraindik indartsu dauden kultura aktiboeta- tik urrun, mendebal munduan, kultura aktiboa eta komunitarioa deusestatze prozesuan da. Kulturen desagertze prozesuak, fun- tsean, sistema hegemonikoak behar duen komunitateen haustea eta jende pasibo kontrolatu bakartien bizimodua bermatzeko hel- burua dauka (ikus behean).

Gorputzen konkistak

Mendebaldeko jendea kontrolatzeko bide eta medio desberdinak erabili dira garaiez garai. Lurralde jakin batzuek edota komunitate jakin batzuek, jendeen elkarrekikotasun dependentziak mantenez dituzte kultur aktibo partekatuaren bitartez. Sistemak be- rak, jende individualizatu eta separatuarekin, hots, atomizatuare- kin, funtzionamendu emankorragoa duenez, hau ere zapuzteko bideak topatu ditu. Bideetako bat kultura aktiboak desagertzeko prozesuak dira: jendea pasibotasunera bideratu, entzule edo ikus- le bihurtu. Orain ez hain aspaldi, gorputz aktibo kolektiboa zen. Kolektiboki kantatzen zuen kantari profesionala entzun ordez; kolektiboki dantzatzen profesionala begiratu ordez; kolektiboki antzerkia sortzen eta antzezten profesionalak izan gabe; koplaka, bertsoa elkar kitzikatzen kultur eliteetatik at...

Kultura aktiboek bi aukera eskaintzen zizkiguten: batetik, gorputz minduen oihukatze aukera, min bakartuaren sentsazioetik ateraz eta mina kolektiboa dela azaleratzea; bestetik, era berean, kolektibizatze bidean minen iturriak izendatzea. Min gorpuztuak bistararazteko, sozializatzeko eta salatzeko bideak izan dira luzaz kulturaren kokatzen ditugun arte aktiboak. Kultura aktiboaren ohituraren deuseztatzeekin komunitateak zaurgarri bihurtu eta desegiten ari dira, indibiduoaren plazer berekoietan oinarritutako kultura ilusio omnipotentea inposatuz.

Ezinegon barneratuen epidemia: Bazterketa sozialetatik bat ahazten da maiz; sistemak, bere jendartetik kanpo pertsonak uzteko duen beste filtro-tresna bat, alegia: ezinegon psikikoen ondoriozko bazterketa. Gaur egun filtrazio zorrotz horren momentu potenteenatarikoan gaude. Indibiduoak bakartzen diren garaian bizi gara, bakardade eta bestearekiko beldurrean oinarritutako harreman mota disoziatuz osatuak dira azken urte hauek. Jende guztiari eragiten dio horrek, batzuei gainezka egiteraino. Garbiketa berri bat da, sektore hauek lan eta bizi sozial onartuaren eremutik kanporatuz; hau beste modu bat baita sistema hierarkiko honetan jendearen gaineko kontrolean oztupoak txikitzeko.

2.2. Emantzipaziorako bideak: Auzogintza eta Herri botereak

Bizimodua herri boterearen “zer” baldin bada, Etika izango litzateke herri boterearen “nola” eta Komunitatea “nor”.

Bide emantzipatzaileak

Mendez mende, kate zapaltzaileetatik askatzeko bide bakarra genuela sinestarazi digute. Halere, argi izan behar dugu, sistema hierarkikootan zapalkuntzei aurre egiteko bide emantzipatzaileak anitzak izango direla. Lekuz leku, pertsona eta kolektibo bakoitzak bizitako egoeretatik abiatuta, hauek identifikatu eta kolektiboki elkartu eta borrokatu beharko dugu, diru metaketaren dependentzia oinarri duen sistematik, pertsonen/bizilagunen/auzoen eta jendea-lurraren arteko elkardependentzia oinarrian izango dituen jendartera hurbiltzeko. Gorputz pasiboetatik atera gorputz aktibo kolektiboen bidea hartzeko.

Noski, kolpatutako gorputz pasiboz pilatu zaigu gaur egungo jendartea, mendebaldeko munduan kokaturiko Euskal Herria honetan.

Kontraboterean aurrera egiteko bide asko eta anitzak ireki beharko ditugu. Aurreko belaunaldietan zapalkuntza egoera batzuk argiago ikustea errazagoa bazen, zapalkuntza gordinagoak zirelako edo norbere gorputz pertsonal eta kolektibotatik kanpo koka zitezkeelako, azken hamarkadetan, zailagoa bilakatu da argi ikustea. Zapalkuntzarako mekanismoak eta bitartekoak asko aldatu, berritu, egokitu eta dibertsifikatu dira. Norbere gorputz pertsonal eta kolektiboetaraino sartu zaizkigu eta onartu ditugu (ikus goian). Zapalkuntza egoerak ez ikusteko eta onartzeko, benetako errealitatera ez hurbiltzeko eta ez ulertzeko egoera ezkututzen

duen beste errealitatea (normaltasuna) erakusten digute. Boterea dutenen eta zapaltzen dutenen ikuspegia berretsi eta goretzi egiten dute; zapalduen ikuspegia, berriz, baztertu eta ez ikusiarena egiten diote. Gainera, garai berrietan jendea alienatzeko eta errepimatzeko garatzen ari diren kontrol sozialerako mekanismo zahar berrituak zorrotz dituzte nabarmen: kontsumo berezituak, komunikabideak - Internet sare bidezko informazio metatzeak, sare bidezko harremanak eta kontrol mugagabeak, salbuespen egoeren fantasiapean lege murriztaile andana: isun erraldoiak, atxiloaldiak... Sistemak behar dituen subjektibitate akritikoak, pasiboak eta esanekoak sortzen ditu; lehenik ezarritako bizimodu esanekoan sartze ko eta, badaezpada, obediencia horretan sartzen ez dena edo pixka bat aldentzen saiatzen denaren aurka errepresio sofistikatuena erabiliz (sinpleenetarikoak, diru sarrera gutxidunei isun erraldoiak ezarritz adibidez...) obediencia betikotzeko (Covid garai honetan agerikoa da 600 euroko isunarekin hegoaldean edo 120 eurokoarekin iparraldean legea ez betetzeko zer muga sortzen zaizkigun, bizitzeko edozer pausu zigortua den garaian).

Zapalkuntza egoerak ikusteko, gure begirada elkarmendekotasunen ulermenaz zorrotz beharko genuke. Hierarkiak zein diren, boterea non dagoen, nori duen, nori egiten dion mesede eta zertarako erabiltzen duen, arloz arlo eta bizipen eta egoera zehatzetatik zapalkuntza egoerak argitara ekarriz eta mahai gainean jarritz, hauen aurrean elkarahalduntzeari bide emateko. Alienaziotik, heteropatriakatutik, merkantilismotik, inperialismo-kolonialismotik, pentsamendu homogeneizaziotik eta akritizismotik atera behar gara kolektiboki komunitatean eta fisikoki lekuan bertan gaudenen artean. Zapalkuntza desberdinak eta haien arteko elkar-harremana ulertzeko ikuspegi dinamiko, holistiko eta osatu bat garatzeko bideak sortu beharko ditugu. Zapaltzaileei aurre egiteko, zapalduen arteko antolakuntza, artikulazioa eta borroka komunak garatzeko bideak halabeharrez sortu behar ditugu.

Zapaltzaile eta zapalkuntzen kontra egiteaz gain, bide emantzipatzaileak eraikitzen segi behar genuke. Zapalkuntza anizkoitzen sistemaren aurrean emantzipazio anitzen sistemak osatzen segi beharko dugu kolektiboen ekarpen askatzaile anitzekin. Ekoi-zpen, etxebizitza eta pertsonen beharrei elkarrekin aurre eginez, denon arteko elkarmendekotasuna sustatuz. Bide emantzipatzailean zapalduen botere-ahalmena, hau da kolektiboki elkar-ahalduntzea, lantzea eta handitzea ezinbestekoa da. Orain arte ez bagera horretan aritu hasi beharko gara. Errealitatea, bizipenak eta egoera gordinak aintzat hartuz, hau da egoeren materialismoan kokatuz, beharrei begirako planteamendu zehatz batekin, gaurko jendarte estruktura benetan dudan ezartzen hasi (edo jarraitu) behar dugu. Erortzean berriro jaikiz. Kontuan hartu behar baita, hasi orduko estruktura armatuak martxan jartzen direla jendea bere subordinazio pasibotasunera itzularazteko. Beraz, tinko eta trinko lotu beharko gatzazkio elkarri. Ez da mirakulurik; borroka eta bataila luze batzuen historia izan beharko du. **Bide horretan, auzoetan eta auzoetatik esparru guztietara zabalduz, egia bihur daitekeen HERRI BOTEREA giltzarri izango da.**

Zer da Boterea?

Boterea hartu emanekin lotuta dago. Boterea subjektuen arteko harreman soziala da, maila guztietan (pertsonen arteko harremanak, klaseen artean, nazioen artean, generoen artean, jabetzadun eta desjabetuen artean, zehazkiago jabe eta etxetiar/maizterren artean...). Pertsonen eta objektuen arteko harremanak eragina dauka, baina beti beste subjektuekiko harreman sozialean eragiten du.

Botere harremanetan posizio desberdinak daude, batzuek dominatzen dute eta beste batzuk dominatuak daude. Boterea, beraz, posizio bat edo batzuk nagusitzean datza eta, ondorioz, beste posizioak subordinatuak egongo dira.

Boterea kontrol (eta biolentzia) mailari lotuta dago. Gero eta subjektu gehiago kontrolatu, orduan eta botere gehiago edukiko dugu. Gero eta elementu gehiago kontrolatu beste subjektuarengan orduan eta botere gehiago beragan. Boteredunak subordinatuen eginbideak kontrolatzeko eta bideratzeko gaitasuna du: gaitasun hori bera edukitzea da boterea. Besteen gaineko boterea (kontrola) gehienetan biolentziaren bidez egiten da. Biolentzia poliedrikoa da: fisikoa, sinbolikoa, psikologikoa, ekonomikoa, politikoa, kulturala, agerikoa, ezkutukoa,... Ezin da aztertu Boterea, bera sostengatzeko erabiltzen diren biolentziak kontuan hartu gabe.

Botere harreman horretan, subordinatuaren kontrolaren bidez, dominatzaileak etekinak jasotzen ditu. Ezarrita dagoen botere formarekin nolako harremanak eraikitzen diren ere gako garrantzitsu bat da. Boteredunen kontrola eta dominazioa onartu ala ez onartu, babestu ala borrokatu, justifikatu ala kritikatu... dira dominatuen aukerak. Boterea dutenek, bizitza eta jendartea antolatzeko asmoz espazioa, errekurtsio materialak eta aspektu sinbolikoak haien mesedera jartzen dituzte, beti ere, botere posizio ahulagoan daudenen kalterako.

Boterea holistiko eta integrala da, hau da, botere harremanak, beraz bata bestearen jarduera kontrolatzeko gaitasunak, espazio eta maila guztietan ematen dira, eremu orokor eta nagusietan edo eremu zehatz eta txikietan. Boterea dimentsio anitzetan ematen da: botere politikoa, botere ekonomikoa, botere sinbolikoa, botere kulturala, botere soziala, botere militarra, botere ideologikoa, botere instituzional-administratiboa, botere kudeatzailea, botere estetikoa, botere morala, eta abar.

Boterea erlazionala den heinean, harreman-sozialekin loturik, dominaziorako edo emantzipaziorako erabil daiteke. Ikuspegi horretatik, ikuspegi desberdinak egon daitezke pribilegio posi-

zioarekin ala gaitasun propioekin lotuta. Bata, zapalkuntzarekin lotuta dagoena, “boterea norbaiten gainean” edukitzea; bestea, emantzipazioarekin lotuta dagoena, “ahalmen kolektiboa egiteko”, “boterea gaitasuna egiteko”. Guk, boterea, zapalduen boterea, ahalmen eta gaitasun kolektiboekin lotzen dugu, dominatzaileen boterea deusestatzeko eta, batez ere, bide emantzipatzaileak garatzeko gaitasunarekin.

Zer da Herria?

Ez dago Herriaren definizio eta kontzeptualizazio bakarra. Herria ez dugu homogeneousat edo estatikotzat hartzen. Herriaren barruan, oro har, interes antagoniko ezberdinak daude eta zapalkuntza ezberdinak erreproduzitzen dira. Historikoki, gutxienez, bi herri-ikuskerak egon dira: liberal-koloniala (nazioaren kontzeptuan oinarritua) eta iraultzaile-deskolonizatzailea. Gu, herriaz ari garenean, bigarren adiera horretaz ari gara herri zapalduaz, menpeko bilakatuaz eta desjabetuaz, borrokan eta antagonismoan eraikitzen den herriaz:

Gure hurbileko errealitateari dagokionez, Euskal Herriari, eta Fidel Castrok egiten zuen herriaren definizioa errepikatuz, gaurkotuz eta geureganatuz, esan genezake gure herria honako hauek osatzen dugula:

“Etxekoandreak, zaintza lanetan ari direnak, erizainak, zahar-etxetako langileak eta pertsonak, laborariak, langileak, artisauekoak, artzain lurgabeak, langabetuak, prekarioak, jende zahar bakartuak, etxe kanporaketa bizitakoak, etxe kanporaketa bizitzeko arriskua dutenak, bortxatuak, indarkeri matxistak erasotuak, paperik gabekoak, arrazializatuak, transboierak, errepresio poliziala zuzenki bizitakoak, poliziak torturatuak, atxilo egondakoak, preso egondakoak, manifestan erasotuak, euskara erabiltzeagatik bazterketa bizitakoak...”.

Hau da, gaurko jendarte kapitalista heteropatriarkalak zapaltzen gaituen cuskal herrietako populazioak.

Zer da Herri boterea?

Kontzeptua batez ere azken hamarkadetan erabili den arren, herri boterearen ideia ez da berria bere esentzian, eta hala deitu ez bazaio ere, lehenagotik praktikatzen da. Marxek 1871n Paris-ko Komuna zapal dutako klaseen antolaketan eta autogobernu zuzenaren perspektiban jauzi kualitatibo bat izan zela esan zuen: “Komuna, funtsean, langile klasearen gobernu bat zen, klase ekoizleak ekoizpen bitartekoen jabe ziren klaseen aurka egindako borrokaren ondorioz sortua, lanaren emantzipazio ekonomikoa burutzeko aurkitutako forma politikoa”. Ordutik XX. mendearen erdialdera arte, hainbat unetan, prozesu sozialetan eta tokitan esperientzia orokorrak edo partzialak garatu dira, mendeko klaseen kudeaketan eta administrazio zuzen eta komunalaren ideian oinarrituta. Esperientzia horietako batzuek egitura-aldaketak izan dituzte helburu, eta beste batzuek, berriz, txikiagoak eta partzialagoak, beharrian zehatzak konpontzeko alternatiba zehatzagoak bultzatzea proposatu dute.

XX. mendearen bigarren erdialdetik aurrera, deskolonizazio- eta independentzia-prozesuekin, mugimendu sozial berrien sorrerarekin eta askapen nazionaleko mugimenduekin, herri-boterearen ideia esperientzia praktikoa eta teorikoa berrietan bistaratzen da. Txileko gerriko industrialeko esperientziak, AEBko Pantera beltzak, Vietnamgo independentzia prozesua, apartheid-aren aurkako borrokak Hegoafrikan, Kubako iraultza, 68ko maiatza, eta abar. Azken bi hamarkadetan, herri-boterearen ideia berriro mahai gainean jarri da, dinamika eta ekintza kolektibo disruptibo kontra-hegemonikoarekin batera, demokrazia komunalaren ideia-erentziat erreferentzia diren edo berau indartzen duten prozesuei lotuta.

Herri-botereak, oro har, esperientzia historikoetara jotzen du, non zapal dutako klaseek (langileak, zaintza lanetan ari direnak, pobreak, marjinalak, periferikoak) kontrola eta boterea modu zuzenagoan edo ez hain zuzenagoan erabili zituzten, lurralde mugatuaren barruan edo erakunde multzo zabaletan. Esperientzia horiek ikuspegi askatzaile eta berdintasunezko harreman sozial emantzipatzaileak sortzeko etengabeko bilaketa-erakuntzan garatzen dira, eta ezarrita dagoen kapitalismoaren eredu sozialarekin alderatuz, kualitatiboki osatuagoak eta hobetoagoak dira¹.

Herri-boterea **prozesu** bat da. Honen bidez, mendeko klaseen biziguneak (lanekoak, ikasketakoak, birsortzekoak, etab.) botere sozial alternatibo eta askatzaile baten “zelula” eratzailea bihurtzen dira, eta horrek aukera ematen die posizioak irabazteko eta boterearen antolaketa bera eta indar-harremanak aldatzeko, eta, jakina, eremu kontra-hegemoniko baten bidean aurrera egiteko.

Horregatik, herri-boterea gizarte berriaren espazio prefiguratibo eta inauguratzaile gisa eta utopia absolutuaren zehaztapen historikoaren une gisa – beti partziala, beti amaitu gabea – ulertzen da. Nozio honek onartzen du utopia ez dela ezer, “Hemen eta oraintxe” adierazten ez badu. Horrela, orainaldia hausturan metamorfoseatzen da, oraindik ez denaren eta sortzeko dagoenaren ernaltze eta aurrerapen une gisa. Subjektuaren eta objektuaren arteko distantzia murrizteko lan egiten duen orainaldi utopikoa da.

Herri-boterearen esperientzia desberdinek, ziurrenik, antolaketaren forma eta izendapen askotarikoak eta aldakorak hartuko dituzte, eta horrek aukera emango du gizartearen existentzia eta praxi-baldintzen birjabetasuna komunitarioa adierazten duten esperientziei egonkortasun erlatiboa emateko. Hau dena, eskala gorakor batean, gizarte-bizitzaren hainbat engranajeren bir-

¹ Herri boterearen definizioetarako Miguel Mazzeoren ideiak erabili dira.

jabetze eta kudeaketa demokratikotik sortzen den indar sozial eta politiko gisa baiestea ere ekarriko duen mugimendu batean (Ekoizpen-ekintzailetzak, kooperatibak, zerbitzu publiko jakin batzuen kudeaketa, kontrol eta autogestio iraultzaileko esperientziak, kultura-elkarteak, etab).

Herri boterea, orduan, bizitzaren kontrol kolektiborako gaitasunen eraikuntza komunitario-komunala litzateke. Herri boterea berreskuratze aldera, “Herriak” berak bere harremanetan bere kontrola integralki berreskuratzeko bidea hartuko luke. Subjektu kolektibo kontrolduna, barne mailako dominazio harremanak dominazio-subordinazio terminoetatik aterako dituen (klase kapitalista deuseztatu eta barne mailan kolektibo subordinatuak deseginez).

2.2.1) AUZOGINTZA herri botere eta herri eraikuntzarako logika politiko eraberritu gisa

Herritarren boterea eta ahalmena bultzatzeko, indartzeko eta zabaltzeko lan egiteko logika politiko emantzipatzailea beharrezkoa da. Bide horretan herri-eraikuntzarako, herria egiteko modu desberdinak egon daitezke (herrigintza zenbait modutan ulertuta, komunitatea, kultura, lurraldea, identitateak...). Goitik behera eta gutxi batzuen mesedera jartzen den herrigintza gara daiteke, edo hierarkiak apurtuz baztertuta eta zapaldua den gehiengoaren interesetatik abiatu eta garatutako herrigintza. Guk bigarren hori hautatu dugu eta horri begira, herrigintza egiteko modu zahar berri bat proposatu nahi dugu: Auzogintzaren logika politikoa, biharko Euskal Herria(k) gaurdanik eraikitzeke logika politiko komunitarioa eta komunala.

Baina, zer da Auzogintza? Nola deskriba daiteke kategoria horrekin esan nahi dena? Eta nolako lotura dauka Herri boterearen eraikuntzarekin?

AUZOGINTZA logika politikoa bizi-eredu eta herri-eredurako ikusmolde-komunitario politiko holistikoa da, hiru sustrai haue-
tatik garatzen dena:

**a) Tokiko ikuskerarekin “nodo isolatuaren arteko konexio” sare-
retzailea eta horizontala:** Gertuko eremu, hurbil eta txikietatik
eraikitako ekosistema interkonektatuetaranzko norabidea nagu-
sitzen da, Bizitza eta Botere prozesuak maila lokalean eta txikita-
suetik eraikiz eta saretzuz.

b) Herri auto-antolaketa komunitario aktibo eta protagonista:
Herri-bizitzaren bihotz-taupadak kontzientzia handitzen duten
boteretze prozesuetan eta parte-hartze politiko aktibo nagusia/
garrantzitsua den herri auto-antolaketan oinarritzen dira.

d) Bizitza-integralerako eguneroko jarduera politiko holistikoa:
“Politika” kontzeptuaren birdefinizio estrukturala egin behar da.
“Politika” bizitzaren antolaketa orokorrarekin lotu behar da, poli-
tikaren subjektua, objektua, esparruak, bitartekoak eta helburuak
Bizitza Herriaren inguruan birdefinituz eta eguneroko jardueran
gauzatuz.

IZENA IZANA: Auzogintza izena berak bere baitan bi ezaugarri
handi biltzen ditu: alde batetik, “Auzo”, hau da, alboan dauden
pertsonek, eremu hurbila eta txikia, alboko errealitatea...; beste
aldetik, “egintza”, hau da, jarduera, ekintza, praktika, ekimen ze-
hatza.... Bi ideiak batzean Auzogintza izenaren izana sortzen da:
“albokoarekin ekitea”, “eremu hurbilean eragitea”, “alboko per-
sonekin garatzen den praktika edo ekintza kolektiboa”, “jarduera
komunitario hurbila”.

LOKALISMOTIK AT, IKUSPEGI INTEGRALA: Auzogintzaren
logika ez da lokalismo isolatu eta hutsean oinarritzen, baizik eta

bere ikuspegia orokorra, holistikoa eta integrala jendartearen esparru guztietan eta maila guztietara eramán daiteke. Eskualde, erregio, Herri eta Herriarteko mailako proiektuak, sareak edo loturek ere Auzogintza logikarekin funtzionatu dezakete.

BI ALDEAK: Auzogintzak edukietan baino, gauzak eta prozesu sozialak antolatzeke eta bideratzekó funtzionamoldeetan arreta jartzen duela ematen du. Moduren batean hori horrela da. Auzogintzaren alde handi bat JARDUERA da: ekintza mota, egiteko modua, jarduteko ereduá. Baina jarduera eta funtzionatzeko eredu hori ez da edukirik eta balorerik gabekoa. Auzogintzaren beste aldea jarduera horren EDUKIAK dira, balio askatzaile eta kolektiboetan oinarritzen direnak. Praktika nagusitu arren, etika iraultzaileko baloreetan oinarritutako praktika da.

Esan bezala, Auzogintza kategoria ondo ulertzeko, egindako definizio-hurbilketa honek zehaztapen eta garapen luzeago eta osatuago bat behar du. Horretarako aspektu ezberdinak garatuko ditugu, aipatutako eskema jarraituz.

Auzogintzaren logika politikoa bost zutabetan eta ABKDM sisteman oinarritzen da. Bost zutabe horiek Auzogintzaren bostekoa (5ekoA) osatzen dute: Auzonomia, Auzoantolakuntza, Auzodeterminazioa, Auzogestioa eta Auzodefentsa. ABKDM sistema, al-diz, bost elementu kolektiboren gainean eraikitzen da: Auzolana, Batzarra, Komunala, Demokrazia zuzena eta Milizia herrikoiak.



ABKD: Askatasuna eta Burujabetza Kolektiboa Denontzat

Herri boterearen Auzogintza logika politiko honek sistema kapitalista patriarkarraren aurrean bestelako baloreak eta ereduak eraikitzen du.

Ezarrিতako sistemak bultzatutako baloreak eta norabideak	Auzogintzak bultzatzen dituen baloreak eta norabideak
Dirua erdigunean	Bizia / Herria erdigunean
Herriaren izenean herririk gabe	Herritik herriarentzat
Zapalkuntza eta dominazioa	Parekidetasun orokortuta
Guztion arteko lehia	Elkarren arteko kooperazioa
Kultur homogenizazioa	Kultur duintasunaren eta aniztasunaren alde
Burujaetza instituzio handietan	Burujaetza tokiko eremuetan
Zentralizazioa	Deszentralizazioa
Giza/gizon zentrismoan oinarrituta	Giza zentrismo/patriarkatua gainditu
Naturarekiko arduragabekeria	Ama Lurraren zainketa
Demokrazia ordezkatzaileria	Demokrazia zuzena
Jabego komunala gutxitzea	Jabego komunala handitzea
Errekurtso publikoak murriztea	Errekurtso publikoak zabaltzea
Jabego pribatu asko esku gutxitan	Jabego pribatu gutxi esku askotan
Ondareen pribatizazioa	Ondareen publikotasuna
Berekoitasuna bultzatu	Auzokoekiko maitasuna / laguntza
Gutxiengo baten interesak babestu	Gehiengoaren interesak babestu
Jakintzak merkantzia bihurtu	Jakintzak guztiontzat zabaldu
Pertsonak eta lurra merkantzia	Pertsonak-lurra
Saldu / erostearen etika	Hartu / ematearen etika
Antolaketa sozial piramidala	Antolaketa sozial horizontala
Pertsona akritiko eta esaneakoak	Pertsona kritiko eta ez-sumisoak
Boterea esku gutxitan	Boterea esku askotan zabaldu
Jendarte indibidualista	Jendarte komunitario / kooperatiboa
Parte-hartze pasibo / ez-zuzena	Parte-hartze aktibo eta zuzena
Merituen arabera jaso	Beharren arabera jaso

2.2.2) HERRI BOTEREA helburu eta bitarteko gisa, beste jendarte bat eraikitzeko

Atal honetan Herri Boterearen ezaugarri batzuk landuko ditugu (Zer, Nor, Nola eta Zertarako). Aurreko ataletan boterea kontzeptualizatzeko orduan planteatutakoarekin koherente izanik, herri botereari buruz ari garenean, ez gara ari “boterea hartzea” helburua duen prozesu instituzionalista huts baten inguruan hitz egiten; herri boterearen paradigma ez da boterearen ordezkapenarena, botere berri bat sortzearena baizik, botere-modu berri bat eraikitzearena, botere holistiko eta integral gisa ulertutako botere bat, bizitza sozial osoa hartzen duena.

ZER

Herri boterearen planteamenduak dominazio-sistema suntsitzen du bere alderdi guztietan, botere erradikal desberdin bat – Gizartearen harreman ekonomiko eta sozialak errotik aldatzera bultzatzen duen boterea –. Eraikuntza/sorkuntza-lan honen helburua logika politiko berri bat ehunduz joatea da ‘auzogintza’, beste gizarte-heziketa baten oinarria izan dadin, osotasun berri batena, logika kapitalistaren aurkakoa eta etsaia.

1. Herri boterearen dialektika

Herri boterearen ezaugarrietako bat da harreman dialektiko eten-gabeetan oinarritzen dela, tentsio produktiboetan: gaurkoaren eta biharkoaren artean, tokikoaren eta globalaren artean, zehatzaren eta abstraktuaren artean, partikularren eta unibertsalaren artean. Botere modu erradikal hori ulertzeko funtsezko dialektika auzo botere eta herri boterearen artekoa da. Dialektika horretan gorpuztuta dago herri boterearen ikuspegi lokala eta globala, abstraktua eta zehatza, unibertsala eta berezia. Herri boterea EHrentzat planteatzen den forma politiko, ekonomiko eta soziala izango balitz dominazio sistemaren alternatiba herrikoia, ikuspe-

gi integral, holistiko eta osoan; auzo boterea bere zehaztapen/gauzapen lokala litzateke, eskala hurbilen eta ukigarrienean gauzatzea, EHko auzo eta herrietan garatzen ari diren herri proiektu eta borroketan herri boterearen lurzoru eta oinarriak. Hau da, Herri Boterearen gauzapena eta materializazioa, hemen eta orain.

1.1. Dialektika lokal-globala

Esan bezala, herri boterea planteamendu integrala da, bizitzaren eskala eta dimentsio guztiak hartzen dituena, osotasun sozial berri baten proiektua. Baina, bizitzaren dimentsio guztiak hartzeko, bizitzaren dimentsio (eta eskala) hurbilenetik hasi behar du, egunerokoenetik; tokiko eskalatik. Herri botereak (EHren gorputz sozial berri gisa) auzo eta herrietan du bere molekula. Auzo boterearen esperientzia/nodo asko sortu eta horien arteko lotura oinarri hartuta eraikiko da herri boterearen forma sozial berria. Boterearen piramide klasikoaren (eta norabidearen) subertsio (eta konplexuagotzea) bat da: herri boterea behetik eraikitzen da, periferietatik, mikrotik. Herri/auzo boterearen ikuspegiak benetakako garrantzia eta lehentasuna “behean” kokatzen diren esparru txiki eta hurbiletan kokatu nahi du. Eremu hurbilago horietan garatzen delako bizitza soziala bera eta bertan jendeak zuzenean parte hartzeko aukera gehiago eta erreagoak dituelako. Jarduera politiko-sozialaren gune nagusi eta garrantzitsuena “beheko esparruan” (mikropolitikan) jarri behar da, esparru hori jendartearen oinarria baita. Esaten dugunean herri boterea behetik eta aldirietatik eraikitzen dela, ez gara esaten ari mugimendu horrek “behetik gora” edo “aldirietatik erdigunera” joan behar duenik. Herri boterearen eraikuntza eta auzogintzaren logika prozesu erradikalak dira, eta errotik erasotzen diote egungo forma sozialari haren “goia” eta “erdigunea”. “Zentroa periferia bihurtzea” edota “periferiak erdigunean jartzea”, forma sozial berri hori gehien irudikatu dezaketen esaldi-ideiak dira.

1.2. Zehatza-orokorra / partziala-holistikoa

Funtsezko beste harreman dialektiko bat Herri Boterea planteamendu holistiko gisa ulertzea osotasunez eta auzo boterea praktika zehatz gisa eta abstrakzioaren lurralderatze gisa hartzean datza. Herri Boterearen ikuskera holistikoak errealitatea bere osotasunean ikusteko aukera eskaintzen du, baina, era berean, errealitatea osatzen duten elementu txikiak ere bai. Ikuspegi holistiko horretatik ikuspegi zehatza eta zorrotza garatzen du. Auzogintzaren jarduera eta ikusmoldea, gainera, errealitate zehatzaren ekintza zehatzean garatzen da. Hau da, errealitate hurbilena ondo ezagutu eta ondo aztertu, bertan dauden baldintza eta aukerak zeintzuk diren hausnartu eta horren arabera planteamendu zehatz eta egokituak egitea. Maiz aipatu den “globalki pentsatu, lokalki eragin” esaldi horrekin bat eginez, Auzogintzak dena kontuan hartzen eta elkar-harremanetan jartzen du, baina eremu txikiko ekintza zehatzekin garatzen da.

1.3. Teoria-praktika

Herri/auzo boterea dialektika planteamendu praxistikoa da, hau da, teoriko-praktikoa. Euskal Herrian ez da planteamendu berria: hamarkadak dira auzo eta herrietan herri boterearen esperientziak, elkarri laguntzeko esperientziak, auzolana eta auzo boterea esperimentatzen direla. Hala eta guztiz ere, ezer gutxi teorizatu da horri buruz eta hortik abiatuta. Zentzu horretan, teorizazio honek duela hamarkada batzuetatik hona ematen ari diren praktikei hitzak (eta kontzeptuak) ematea izan du helburu, horiek estrategikoki eguneratu eta planteatzeko. Hau da, praktika da teoriaren oinarria, eta, aldi berean, teoria saiakera honek praktika berritzeko oinarriak jarri nahi ditu. Aldi berean, eguneroko praktikak egiaztatuko (eta/edo zuzenduko) du teoria. Hor dago praxiaren gako dialektikoa.

Herri Boterearen definizio zehatza egintzan egingo da: Herri Bo-

terek garapen eta sakontze teoriko zehatzak eta berriak beharko ditu, baina Herri Boterearen definizio erreala eguneroko praktika, dinamika eta proiektuetan zehaztuko da. Herri Boterearentzat hausnarketa teorikoa ezinbestekoa izango da, baina, izatez, Herri Boterea ekintza eta jarduera praktikoarekin lotuta dago.

1.4. Gaurtik (eta atzotik) biharkoa eraikitzea

Herri Boterea menderatze-sistemaren alternatiba integral eta holistiko gisa eraikitzeko prozesua oso epe luzerako helburua da. Inurrien lana beharrezkoa izango da, geldoa eta pazientzia behar duena. Baina horrek ez du esan nahi “etorkizuneko eguzkiak” argitu behar duenik herri boterearen sorkuntzarako eta esperimentaziorako. Erakunde berriek eta auzo boterearen korapiloek gaur hasi behar dute eraikitzen, tokian-toki eta egunerokotasunean. Gaurtik eta atzotik, lehen esan bezala, EHn herri boterea eraikitzea ez delako berria, azken 50 urteetako esperientzia eta borroketan ereiten ari den zerbaitez baizik. Zentzu horretan, gure planteamenduak ez du “nuevismo”rik nahi: hizpide dugun “gaur” hau ez da behin-behinekotasun kapitalistaren oraina, EHko azken borroka zikloaren garaia baizik, azken 50-60 urteetako historia. Herri boterea – prestakuntza sozial holistiko gisa – etorkizun hurbilean bilduko dugun fruitu heldua bada, auzogintza – gaur egun landu beharreko logika gisa – azken hamarkadetako borrokaren lur emankorrean gaur ereingo dugun hazia da. Jendarte ereduaren norabide berriak gaurtik sortuz, gaurko HAZIAK biharko jendarterako ereinaz: Auzogintzaren logika politiko berriak herri-eredua gaur egungo praktika eta proiektuetatik baldintzatu, asmatu, proiektatu eta definitzen saiatu nahi du. Herri Boterea ametsak egi bihurtzeko dei zorrotza da. Beste jendarte hobe bat sortzeko “X” egunera itxaron gabe, lema eta adreiluak gure eskutan hartu eta jendarte hobe hori gure gaur egungo praktikarekin gauzatu eta praktikatu hasi behar da eremu eta esparru guztietan; albokoarekin lanean, hurbileko errealitate komunitarioan

eragiten, auzogintzan sakontzen... Zentzu horretan, Herri Boterearen funtsezko ezaugarrietako bat bere gaitasun preFIGURATZAILA da: gaurtik (atzokoa jaso) biharko boterearen oinarri eta printzipioak ezartzen hastea; biharko herri-boterea (unibertsaltasun asmoekin) gaurko borroketan (espazio zehatzetan/partikularretan) aurre-irudikatzea. Gaur egungo gizarte kapitalistaren hondarren aurka eta bere barrutik biharko jendarte askatzailea prefiguratzea (edo prefiguratu hastea).

1.5. Dialektika kargugabetzaile-konstituentea

Herri boterea (eta auzogintza logika) mugimendu bikoitzean oinarritzen da: kargugabetzailea eta erakundetzailea. Izan ere, Herri Boterea, ulertzen dugun bezala, “Egungo gauzen egoera deuseztatzeko eta gaingintzeko mugimenduaren” antzekoa da. Deuseztatzea, menderatze-sistemaren aurkako antagonismo gisa, salgaien gizartea, jabetza pribatua, patriarkatua eta indibidualismoa arbuizatzea; eta, bestetik gaingintzea, munduaren eraikuntza gisa ulertuta, beste mundu bat, menderatzerik, zapalkuntzarik eta gizarte-klaserik gabeko mundu bat, gizarte despatriarkalizatu eta deskolonizatu bat -komunitatean oinarritua, bizitzeko eta harremanak izateko beste modu batean (besteekin eta munduarekin). Zentzu horretan, mugimendu bikoitz hori – eta haren dialektika – ezinbestekoa da herri boterearen planteamendua ulertzeko: suntsiketa sortzailearen eta eraikuntzaren arteko antagonismotik abiatuta; kargugabetzea eraiki nahi dugun gizartearen balioek gidatzea, eta borondate instituzionatzaileak antagonismoa eraikuntza horren eragile gisa ez ezabatzea.

2. Herri botere, proposamen integral eta holistiko gisa

Nahiz eta, esan bezala, herri boterea tokian-toki eraikiko den, zehazki, hurbiletik, horrek ez du esan nahi egin ahala eraikitzen joango denik. Herri-boterearen planteamendu estrategiko bat behar dugu, proposamenaren izaera holistikoa eta integrala beti gogoan izango duen planteamendu bat, urrats lokal/zehatz/sek-

torial bakoitzean. Herri-boterea osotasun kapitalistari erasotzeko modu bat da, beste osotasun bat sortzeko helburuarekin, ekonomikoki, politikoki, etikoki eta sozialki desberdina. Herri boterea osoko planteamendua bada, gizarte-bizitzaren alderdi guztiak aldatu behar ditu (harreman ekonomikoak eta forma sozialak, egitura eta azpiegitura).

2.1. Bizimodu kolektiboa

Esan bezala, herri-boterea osotasun gisa ulertzen dugu, osotasun holistiko gisa. Horrek esan nahi du herri-boterearen eraikuntzak gizarte-bizitzaren alderdi guztiak barnebildu behar dituela, eta ez soilik (klasikoki) boterearekin zerikusia izan dutenak. Historikoki, esperientzia iraultzaile (sozialista) asko ekonomizismoan erori dira, iraultza gauzatzeko ekoizpen bitartekoen sozializazioa nahikoa izango zelakoan. Baina, esperientzia horiek erakusten digutenez (ikuspegi sinesgarri batetik), komunismoa ez da soilik (juridikoki/formalki) ekoizpen bitartekoen jabetza pribatuarekin eta kolektibizazioarekin amaitzeko kontua; formaren aldaketak ezer gutxirako balio du, aldi berean edukia aldatzen ez bada; bizitzeko modua, harremanak izateko eta sozializatzeko moduak aldatzen ez badira.

Illo horretan, herri boterearen gaia gaur planteatzeko, esperientzia historiko askotan erantzunik gabe geratu den galdera planteatu behar da (sozialismoa ez betetzea ekarri dutenak): “Zer da bizitza aske eta kolektiboa?”. Bizimodu berri bat eraikitzea ez kapitalista, ez patriarkala, ez koloniala harreman (eta forma) sozial berri bat planteatzea da, boterearen eta bizitzaren (gure bizitzaren gaineko boterearen eta bizitzeko ahalmenaren) birjabetzea da; munduan egoteko beste modu bat eraikitzea da, besteekin eta munduarekin harreman berri bat izatea. Bizi-eredua aldatzea, herri-eredua aldatzeko: dialektika honetan dago herri botereak sustatzen duen norbanakoaren eta kolektiboaren arteko sinte-

sia. Hau da, bizitzeko modua des-indibidualizatzeko (eta zerbait kolektibo gisa ulertzeko), herriaren ideia birkolektibizatu behar da, bizitzeko modua osotasun kolektibo baten barruan (herria) ulertu behar da. Eta, aldi berean, soilik bizimodu des-indibidualizatuak (kolektiboaren zati gisa ulertuta) beste Herri baten oinarriak eriki ahal izango ditu.

Bizitzeko moduaren eta herri-ereduaren auziak auzoaren eta herri boterearen arteko harreman dialektikoa zeharkatzen du. Beste behin ere herri boterearen izaera prefiguratiBoa ikusten da: bizimodu eta herri eredu zeharo desberdina eraikitzeKo prozesua luzea eta zaila izango da, baina dagoeneko hasi behar dugu, tokitik eta egunerokotasunetik, herri boterearen bizimodua aurrez irudikatzen, gaur biharko bizitzaren hazia ereiten.

2.2. Ekonomia berri bat

Ekonomia nagusitasun kapitalistaren oinarria da. Merkantzia-
ren eta diruaren gizartean bizi gara; gutxi batzuek dituzte ekoi-
zpen-bitartekoak, eta gehienok gure lan-indarra saltzera behartu-
ta gaude. Alienatuta eta soldatapeko lanaren kateei lotuta bizi
gara, ustiatetik kateei lotuta. Eta ez da soilik gai ekonomikoa:
ekonomiaren gaineko botereak (salgaien ekoizpenaren eta zirku-
lazioaren gainekoak) klase burgesari, kapitalaren eta jabetza pri-
batuaren bidez, zapalduen bizitzaren gaineko botere soziala eta
aginte-boterea ematen dio. Herri-boterearen ekonomiak hautsi
egin behar ditu ekonomia kapitalistaren oinarri guztiak (dirua,
adib., merkantzia-forma-balioa). Ekonomiaren bitartekoak, gara-
pen formak eta emaitzak sozializatu/kolektibizatu behar dira.
Pertsonen zerbitzura egongo den ekonomia behar dugu, garapen
orekatu eta zaintzailea garatuko duena. Komunitate auto-antola-
tuen beharretatik eta beharrentzako garatuko dena.

2.3. Kultura (politiko) berritua

Kultura, Herri Boterearen planteamendutik, modu integratiboan ulertzen da, munduari begiratzeko eta munduan egoteko modua eraikitzen duen multzo sinboliko-kultural gisa. Gizarte kapitalistan ulertzen denetik erabat desberdina den kultura bat merkantzia gisa aurkezten da kultura, truke-balioaren eta merkatuaren bidez eskura dezakeguna; edo kultura ikuskizun eta errepresentazio gisa, hau da, folklore moduan. Kultura erradikal bat eraikitzea, herri boterearen kultura, mundu-ikuskerara propio bat berreraikitzearen alde egitea litzateke, osotasun baten zati gisa ulertzeko modu komun bat (herria eta komunitatea subjektu kolektibo gisa), munduarekin, naturarekin eta gure ingurunearekin erlazionatzeko beste modu bat.

2.4. Boterearen eta politikaren logika berritua

Jendartea antolatzeke esparru txikitako komunitateetan boterea sortu eta kudeatu behar da. Boteretzeko logika berritua zabaldu behar da. Botere politiko berritua duten Komunitateak bultzatu, eratu eta indartu egin behar dira. “El poder de las de abajo”, gertutasun eta txikitasunarekin lotuta dagoen botere logika berri bat eraikitzen hasi behar da. Logika politiko berritu horri auzogintza deitzen diogu. Logika politiko horrek erakunde sozial berriak eraikitzea eskatzen du, baina instituzionalismoa eta Politika apurtzen ditu, gaur egun ulertzen den bezala behintzat (bizitzatik bananduta eta profesionalizatuta dagoen zerbait bezala). Herri boterearen ikuspegi holistikotik politikak izaera integrala du: bizitzaren antolakuntza eta garapen mota politikoa den heinean, dena politika da; gizakia izaki soziala den heinean izaki politikoa da eta jendartea osoa jendarte politikoa da. Gizakien jardura guztietan hautu politiko eta jarrera politikoak daude. Politika eremu guztietan ematen da eta denean eragiten du: ekonomia, kultura, kirola, osasuna, aisialdia, sexualitatea, ekoizpena, komunikazioa, giza harremanak, naturarekin harremanak, etika, moralak, zien-

tzia, ohiturak, elikadura, hezkuntza... eta abar luze bat politikoa da. Dena da politika eta politikoa. Azken urteetan jendartearen aldean ari dela eta jendea jada herri mugimenduetan parte hartzearen aldean ari dela maiz entzun da; eta diskurtso hori barneratzen bada ez dago ezer egiterik. Joera horri buelta eman diezaiokigu, baina soilik kontrako norabidean jendartearen politizatzearen aldean ari garen bada. Ardatz politikoa lekuz aldatu behar da: instituzio eta alderdi politikoetatik kalera eta jendearengana eramanez behar da. Ezarrita dagoen ikuspegi politikoaren eraldaketa sakona egin behar da eta herri boterearen jardueraren eta ikusmoldearen horretan lagundu nahi du. Herri botereak “estrategia herritarra”, “esparru politikoaren norabide herritarra”, “zentralitate herritarra” eta “hegemonia herritarra”ren garaiak zabaltzen lagundu nahi du. Ildo horretan, muturreko instituzionalitate berri bat planteatu behar da, instituzionaltasun horrek ez baitu adierazten “boterea hartzea” (ordezkapenaren logikaren arabera), baizik eta boterea sozializatzea (kolektibizazioaren logikaren arabera). Herri boterearen erakundeak ez dira Politikaren kristalezko jauregiak izango, gizarte erakundeak baizik, auzo eta herrietan eraikitako diren herri botere guneak, gizarte bizitza osoa hartuko dutenak. Boterearen sozializazio-prozesu honen eta instituzionaltasun berriaren helburuak boterearen geometria berri bat eraikitzea izan behar du.

2.5. Herri auto-antolakuntza: planteamendu estrategikoa eta ofentsiboa

Herri Botereak herritarren antolakuntza maila berri batera igozten lagundu nahi du. Azken hamarkadetan Euskal Herriko herri mugimenduetan egon diren esperientziak oso anitzak eta aberasgarriak izan dira. Baina askotan, herri subjektu edo herri dinamika asko ikuspegi defentsibo eta taktiko batekin sortu eta garatu dira; alegia, erantzuteko, momentuko beharrak asetzeko, aldarrikapen zehatzetarako, eta abar. Zalantzarik gabe, hori askotan beharrezkoa da, baina tamalez herri antolakuntza eta herri mugimenduak ikuspegi defentsibo eta taktiko horretan gehie-

gi tematu dira/ditugu. HBk herri auto-antolakuntzaren izaera iraunkorra, estrategikoa eta ofentsiboa azpimarratu nahi du. Ikuspegi hori nagusi bilakatu nahi du. Biharko herri-eredurako estrategikotzat jotzen diren herri auto-antolakuntzaren subjektuak gaurtik sortu behar dira ikuspegi ofentsibo-erakitzailearekin eta lan-jarduera-izaera iraunkorra mantentzeko asmoarekin. Herri antolakuntzak funtzionamendu iraunkorra eta estrategikoa edukitzeko gaur egungo ikuspegia aldatu behar da.

Elementu horiek guztiak ekonomia, kultura, politika eta herri-antolamendua, esan bezala, gaur egun eta tokian-tokian hasi behar dira eraikitzen. Eraldaketa horren arabera, bizimodu eta herri eredu erabat desberdina eraiki behar da, eta, horretarako, planteamendu etiko iraultzaile bat egin behar dugu, politikaren eta gizarte-bizitzaren subjektuari buruzko ikuspegi-aldaketa bategatik abiatuta: ez gizabanakoa, komunitatea baizik. Hurrengo paragrafoan hiru elementu hauek sakonduko dira: bizimodua, etika eta komunitatea.

3. Herri Boterea vs dominazio sistema: hainbat antagonismo

Arestian esan bezala, gizarte hori, beste bat, proposamen oso bat eraikitzeko mugimendu hori, egungo gauzen ordena desgitean oinarrituko da. Beraz, herri boterearen funtsezko ezaugarrietako bat da borroka eta antagonismoaren planteamendua dela: herri boterea borrokatik sortu eta borrokan garatzen den boterea da. Herri-boterea bateraezina da, antagonikoa, eta ez da bateragarria menderatze kapitalistarekin; ez dago botere kapitalistarekin batera bake-bizitza izateko aukerarik. Herri-botereak ematen duen urrats bakoitza etsaiari irabazten zaion eremu bat da, dominazio kapitalista suntsitzeko bidean urrats bat. Herri-boterearen aldeko apustua egitea klase-borrokaren aldeko apustua egitea da, egungo munduaren aurka errotik borrokatzearen eta mundua eraikitzearen aldeko apustua egitea.

3.1. Bizia/Herria-logika VS. Diruaren-logika (Kapitala vs. Bizitza)

Gaur egungo logika nagusia diruaren metaketa, merkatua eta etekinak erdian jartzen dituen logika kapitalista-liberal-patriarkarra da. Auzogintzak beste logika bat bultzatzen du, bere bizi-ikuseraren ardatza eta lehentasunak lekuz aldatuz: bizia/Herriaren inguruan.

Gaur egun, mugimendu feministak azpimarratzen duen bezala, gure gizartearen antagonismo nagusia Kapitala vs. Bizitza da. Antagonismo hori menderakuntzaren bi alderditan oinarritzen da: kapitalaren dominazioa pertsonen bizitzaren gainean (Kapital vs. Herria) eta naturaren gaineko kapitalaren ustiapena (Kapitala vs. Bizitza). Auzogintzaren logika politiko berrituak bizia eta bizidun guztien sorkuntza, zainketa eta errespetuan oinarritzen du bere praktika. Diruaren-logikaren desnaturalizazioa eta deshumanizazioaren aurrean Auzogintzaren Bizia/Herriaren logikak beste pertsonekin eta Ama Lurrarekin beste harreman mota bultzatzen du; gizakiaren giza-zentrismoa gaindituz eta Ama Lurra eta beste bizidunekin modu orekatuan bat eginez. Bizia/Herriaren logika hau nagusituz gero, jendartearen aspektu guztietan eragingo luke: egiturazko eragin eta ondorio etiko, moral, ekonomiko, kultural, politiko eta sozial izugarriak izango lituzke.

3.2. Logika komunitarioa VS. Logika indibidualista

Azken mendeetan sistema kapitalista-patriarkarra logika eta balore indibidualisten gainean eraiki da. Herri Botereak logika komunitario berri bat eraikitzen lagundu nahi du. Logika komunitario honetan gizabanakoa-kolektiboaren dialektika era orekatuan eta osagarrian garatzen da. Kolektiboa banakakoaz osatua dago eta logika komunitario honetan banakakoa errespetuz onartua eta baloratua izateaz gain, besteen ekarpenekin aberastu eta hazten da. Alde horretatik, kontua ez da indibiduala kolektiboaren aurrean desagertzea, baizik eta indibiduala kolektiboan desegitea,

logika kolektiboak izate indibiduala blaitzea, indibidualismoa desagerraraziz.

3.3. Beharretan oinarritutako "hartu/eman"aren logika VS. Merkatua- ren "salmenta/erosketa"ren logika.

Gaur egungo logika merkantilistak eguneroko bizitza guztia bus-
titzen du. Denari dirutan neurtzen den prezio bat ezartzen dio,
"salmenta/erosketa"ren logikaren baitan, merkantzia bihurturik
truke-balioaren perspektibaz ikusten dugu. Logika horrek deshu-
manizatzen gaitu. Herri Botereak hori eraldatzen lagundu nahi
du. Pertsonak eta beraien beharrak erdigunean kokatu eta hor-
riek zintzotasunez asetzeko harremanak jorratzeko logika komun
berri batean kokatu behar genuke. Guztiok bakoitzaren ahalme-
naren arabera ekarpena egingo dugu eta bakoitzaren beharraren
arabera jasoko dugu. Azken horretan, gure nahiak, beharrak eta
ahalmenak ezarritako egituretatik eraiki, hezi, hazi eta transmititu
dizkigutela kontuan hartuz, inposatu dizkiguten rol eta balioak
deseraikitzea tokatzen zaigu ezinbestean. "Hartu/eman"aren lo-
gika honek ez du hartu-emenen denaren arteko berdinketa bat
bilatzen, baizik eta beharrak asetzeta.

3.4. Parekidetasuna, elkar laguntza eta kooperazioaren logika VS. Za- palkuntza, dominazioa eta lehiaren logika.

Gaur egungo logika arlo asko hartzen dituen eta forma asko dituen
pertsonek arteko zapalkuntza, dominazio eta lehian oinarritzen da.
Klase, genero eta herrien artekoa, umeekikoa, bizidunen artekoa,
arraza eta sexuaren araberakoa eta bestelako zapalkuntza mota asko
ematen dira. Dominazio kulturala, ideologikoa, materiala, psikologi-
koa eta bestelakoak ematen dira. Egungo gizartean, gutxiengo baten
interesak gehiengo baten bizitzaren gainetik jartzen dira. Herri Bo-
terek bai pertsonen artean eta baita pertsona eta beste bizidunen
arte ere parekidetasuna, elkar laguntza eta kooperazioan oinarri-
tzen den logika berria bultzatu nahi du. Herri Botereak ikuspegi
herritarra beste balore batzuen gainean eraiki nahi du.

3.5. Logika komunala VS logika pribatua

Dominazio kapitalistaren oinarria (ekoizpen-zirkulazio zirkuituaren erdigunea) jabetza pribatua da. Soberakin ekonomikoaren jabetze kapitalista, gainbalioaren jabetze kapitalista, emakumeen gorputzaren jabetze patriarkala, baliabide naturalen jabetze koloniala, jakintzen jabetze koloniala. Jabetze-modu horiek guztiek metatze eta balorizazio kapitalistaren logikari erantzuten diote, jabetza pribatuaren logikari, alegia. Argi dago boteretze berriak, erradikala izan nahi badu, dominazioaren oinarriari errotik eraso nahi badie, jabetza pribatu kapitalista desegin behar duela, jabetza sortzen duen jabetza, kapitala sortzen duen jabetza, miseria (asko) sortzen duen jabetza (gutxiren jabetzea). Jabetza pribatuaren logikari kontrajarri behar zaio logika komunala, jabetza eta jabetze modu bat, onurak indibidualizatzen eta miseria sozializatzen ez dituen, baizik eta ekoizpen soziala eta bizitza sozializatzen eta kolektibizatzen duena. Logika komunala gizartearen behar zehatzei erantzuten dien logika bat da; logika hori ez da hazkunde ekonomikoan eta aurrerapenean oinarritzen, baizik eta kolektiboan sozializatzen den “bizimodu duinean”, jabetzua komunitarioan eta norbanakoak indar hartzen duen ongizate kolektiboan.

NOR

Aurreko ataleko gogoeta jarraituz herri boterearen “nor” atalari eutsiko diogu. Ezin da planteatu bizimodu berri bat eta etika kolektibo bat eraikitzea, mundu kapitalistaren “forma” errepikatuz. Ezin da beste bizitza eta etika bat sortu gaur egungo mundu indibidualista, hetero-patriarkal, desarrollista, atomizatu eta lehiakorrean. Komunitatea gizarte-forma gisa eta herri boterearen subjektu gisa birplanteatu behar da.

Komunitatearen zentzu politiko holistikoa: Herri Boterearentzat jendarte baten antolakuntzan komunitateak ezinbesteko paper

zentrala dauka. Ere mu txikietan eta zehatzetan eratzen den Komunitatea jendarte baten oinarrizko egitura soziala da; bizitza soziala naturala garatzeko oinarrizko egitura sozio-naturala. Herri Boterearen ikuspegi holistikoan komunitatea errealitate konplexu eta sakona da: pertsonak, animaliak, Ama Lurra, espazio fisikoa, egon direnak eta egongo direnak... eta elementu horien guztien artean sortzen diren harremanekin ere osatuta dago. Komunitatean partaide guztiek bere lekua topatzen dute eta bertan hazten dira. Errespetuan oinarritutako harremanetan, komunitateak ez du banakotasuna agortzen. Banakoen onarpenetik kolektiboan banakakoen garapena handiagoa lortzen da. Komunitatea jendartearen oinarria da. Herritar auto-antolatuen komunitatea.

Gure bizitzarekiko izaera politiko integrala duen jendarte-gizaki kontziente, aktibo eta arduratsuak behar dira. Ere mu txikietatik sortutako komunitateetan parte-hartze zuzena eta protagonista edukiko duena. Herri Boterearentzat jendarte aktibo baten egituraketan herri auto-antolakuntza komunitarioa oinarri zentrala da. Herri auto-antolakuntzak botere eremuak deszentralizatzen eta banatzen ditu eta, horren ondorioz, eta, horren bitartez, herritarren ardurak, erabaki ahalmenak, kudeaketa gaitasunak, eragiteko aukerak, oraina eta etorkizunarekiko erantzukizuna eta burujabetza pertsonal-kolektiboa zehatza eta orokorra handitzen dira. Herri boterearentzat herri auto-antolakuntza ezinbesteko zutabe eta gako bat da: herri-ereduaren antolakuntza sozialaren oinarrizko esentzia da.

Herri Boterearen subjektua, bere izenak dioen bezala, Herria da. Baina ez herria osotasun homogeneo gisa, baizik eta, lehen azaldu bezala, herri zapaldua, subjektu subalterno eta desjabetu heterogeneo guztien herria.

Gure definizioan, Euskal Herriari buruz lehen planteatu dugun bezala, hauxe litzateke aipatzen ari garen herria: “Zaintza lanetan ari diren emakumeak, erizainak, paperik gabeko sukaldariak, lan-gabezia edota kontratu prekario partzialekin bizirauten duten migrante, emakume eta gazteak, artzain lurgabeak, laborariak, langileak, artisau ekoizleak, jende zahar bakartuak, etxe kanporaketa bizitakoak edo bizitzeko arriskua dutenak, bortxatuak, testuinguru matxistak erasotuak, paperikgabeak, arrazializatuak, trans-boierak, ideia politiko askatzaileengatik errepresioa jasan duten iheslariak, poliziarengandik ihesi joandakoak, iheslariak, migranteak...

Aldi berean, arestian esan bezala, herri boterearen ezaugarrietako bat antagonismoaren eta eraikuntzaren arteko dialektika da. Zentzu honetan, herri boterearen subjektua den Herria, borrokan eta borrokatik eraikitzen den subjektua da; herri boterea dominazioaren eta zapalkuntzen logiken kontrako borroka antagonistatik sortzen eta osatzen den subjektua da. Ildo horretan, “Herritarra” hitza aipatzen dugunean -aktibazioaren, protagonismoaren eta borrokaren terminoetan ulertuta-, ez gara abstrakzio batez ari, baizik eta subjektu kolektibo eta matxino horren edo desjabetuen herri horren atomo batez.

Gizakiok izaki sozialak garen heinean animalia politikoak gara. XXI. mendearen hasiera honetan, baina, jendartearen parte handi bat baztertua eta deuseztatua dago modu eta eremu ezberdinetan, kontsumismo konpulsibora bideratua, dirudunen soberakinekin amesten eta egoera prekarioan bizirauten. Boterea, aberastasuna eta kudeaketa nagusiak esku gutxi batzuetan biltzen dira. Baztertua eta deuseztatua dagoen herritarren gehiengo horrek animalia politiko protagonista izan behar du. Auzogintzak jendartearen gehiengo horri begira lan egin behar du, baztertuak eta deuseztatuak dauden animalia politikoak aktibatuz eta berpiztuz.

Kapitalismoak subjektu pasibo, akritiko eta kontzientziarik gabekoak bilatzen ditu. Auzogintzak irauli egin behar du joera hori. Esnatu eta berpiztuko diren animalia politikoak bizitza sozialaren eragile erabakior bilakatuko dira, subjektu politiko aktiboak, protagonistak, kritikoak eta kontzienteak, inguruan gertatzen den guztian parte-hartzen, eragiten eta baldintzatzen. Kontrola berreskuratzea da gakoa, eta ardura kolektiboak hartzea. Horretarako, bere kabuz pentsatzeko eta aritzeko gaitasuna eraikitzea ezinbestekoa izango da, subjektu politiko burujabe eta autonomia izatea ikuspegi komunitarioa ahaztu gabe. Subjektu bakoitzaren autonomia bultzatzea da ikuspegi komunitario aberatsa, bizia eta dinamikoagoa izateko bermea.

Auzogintzaren logikak leku zentrala ematen dio komunitateari subjektu politiko gisa, baina horrek ezin ditu ezabatu komunitatearen oinarrizko adreiluak. Gizabanakoa oinarrizko atomo soziala den heinean oinarrizko subjektu politikoa da. Bere sozializatzeko prozesua eta bere gaitasunen garapena, baina, komunitatean garatzen da. Komunitatea lehenengo egitura soziala da. Auzogintzan oinarrizko subjektu politiko-sozialak dira biak.

Herritarra subjektu aktibo eta kontziente bilakatzen den heinean komunitateen auto-eraketa ezinbesteko pausua izango da. Herri-eredu berria egituratzeko txanpon beraren bi aldeak dira: herritar protagonistak ezinbestekoak izango dira komunitate auto-eratuaren sorkuntzan, komunitate auto-antolatuak herritar protagonisten sorkuntzan izango diren gisa berean. Auzogintzak ez du inolako forma zehatzik edota finkorik aurreikusten. Dena irekita dago eta errealitate bakoitzaren berezitasunetik eraikitako forma izango da.

Parte hartzeko modu asko egon beharko dira, eta parte-hartzeko aukera zabalak izan behar dira, ezinbestez, behar amankomunen

arabera jendeak forma komun asko sortu eta irekiko dituelako. Parte-hartzea anitza eta intentsitate ezberdinekoa izan daiteke hasiera batean, denok aktibo izateko azken helburuarekin betiere. Animalia politikoak jendartean garatu ahal izango duen parte-hartze modu aktiboena herri auto-antolakuntzan egongo da. Parte-hartze mota horretan herritarren ardura, protagonismoa, paper aktiboa, funtzioa, iraunkortasuna, eragiteko gaitasuna, erabakitze ahalmena eta erantzukizuna handiagoa, zabalagoa, iraunkorragoa estrategikoagoa eta egunerokoan zuzenagoa izango da.

Auzogintzaren jarduerarekin subjektu politikoaren sorkuntzan sakontzea eta hau areagotzea izango da helburua. Ikusmolde hau zabaltzeak gero eta herritar auto-antolatu gehiago sortzea esan nahi du, Herri auto-antolakuntza gero eta handiagoa eta sakonagoa eratzen lagunduz. Herri antolakuntzatik, animalia politikoak burujabetza zuzena garatuko du. Subjektu politikoak burujabetza herritarrean hezteak herri eremuan eragingo du.

Zapalkuntzak azpimarratzen genituenean, zapalkuntza bizi duenak bi eremu kontrolatzen dituela argi geratzen da, gutxienez jakitaterik, dominazioa eramaten duen ikuspuntua eta moduak ezagutzen ditu berak pairatzen dituelako eta zapalkuntza hori pairatzen dutenen ikusmira hori bera pairatzen duelakoa. Sistema errepresibo hau hartu, Euskal Herriko gaur egungo errealitateari begiratuz gero, Auzogintza garatzeko oinarriak zenbait sindikatu eta mugimendu politikoetako herrian aktibo diren militante batzuk honen beharra ta ikusmira edukiko dute, baita noski, herri mugimenduetako militanteek.

Herri mugimenduetan daude herri auto-antolaketaren oinarri handienak, gure ustez. Herri mugimenduek forma, helburu, ibilbide, iraunkortasun eta egoera oso ezberdinak, anitzak eta irregularrak dituzte. Oso heterogeneoa da herri mugimendua eta

horretan datza bere aberastasuna. Aniztasun horretan kontzientzia maila ezberdinak daude, kontzientzia politiko sakona duten kideetatik hasi eta ia kontzientzia politikorik ez duten kideetara. Auzogintzak kontzientzia politikoa lantzeko eta handitzeko ikusmolde osatu eta ezin hobea eskainiko die herri mugimenduei. Aldi berean, herri mugimenduetan dago Auzogintza garatzeko oinarria. Herri auto-antolaketa gisa, herri mugimenduak indartzea, bultzatzea eta biderkatzea dago Auzogintzaren lehenengo helburuen artean.

Mugimendu, alderdi politiko eta sindikatuetakoa kidegoaren artean ere aukerak egongo dira. Alde batetik, alderdi politiko kontzientzionala zailagoa da Auzogintzaren oinarrien beharra topatzea urruti geratzen direlako jendeak bizi dituen egoeretatik, baina beren oinarrietan auzogintzaren helburuekin bat egiten duten militante, kide edota zale asko egon daitezke. Izaera alternatiboagoa duten mugimendu eta alderdi politikoetakoa oinarrietan, borroka bizipenetan eta gordintasunean oinarrituta dagoen militantzia erreal eta zabala topa dezakegu (ideia politikoen alde borrokatzeagatik ordaina asumitzeko konpromezuagatik, ideien alde borrokatzea bizimodu bilakatzeagatik, balore askatzaileak iparorratz gisa hartzeagatik, eta abar), eta militante hauek Auzogintza garatzeko bideekin errazago bat egin dezakete. Beste alde batetik, sindikatu gehienak oso desfasatuak daude eta birkokapen eta birdefinizio bat beharko lukete. Nolanahi ere, sindikatuetan eta beste eremu antolatuetan aritzen den langileriak oso paper aktiboa joka dezake Auzogintzan. Auzogintzaren ikusmoldeak sindikatuak behar duten birdefinizio estrategirako ekarpen ezberdinak egin ditzake (ikus Laudioko Tubacex).

Herri mugimendu oro eta batez ere esentzia estrategikoa duten herri mugimenduak bultzatzeaz gain, herri auto-antolaketaren forma berriak erditzen joango dira. Herri antolakuntza fase ga-

ratu batera eramaten bada, orain arte ezagutu ez diren forma berriak sortuko dira; esperientzia hauek bizi ereduaren eremua zeharkatuko lukete, militantzia eta bizi eredu bat bilakatuz. Ekonomian, aisialdian, kulturean, elkartegintzan, eremu lokaleko bizitzaren dinamizazioan, lan produktibo eta erreproduktiboan, eta bestelako esparruetan auto-antolaketaren irudimen kolektiboak esperientzia berriak erdituko ditu. Taldeak, kolektiboak, asanbladak, espazio liberatuak, kooperatibak, koordinadorak, batzordeak, plataformak, sareak, kontseiluak, lantegi berreskuratua... Irekitasuna, aberastasuna eta aniztasuna herri auto-antolaketaren ezaugarri nagusia izango da.

Auzogintzarentzat herritar guztiak animalia politiko aktibo eta protagonistak izan daitezke. Auzogintza bultzatzeko eta zabalatzeko ezinbestekoak izango dira Auzogintza bera lan egiteko eta militatzeko lehentasunezko ikuspegi bezala hartuko duten pertsonak. Horiek izango dira Auzogintza jendartean txertatu eta garatuko duten subjektu zuzenak, aktibatzaile eta sarezaileak. **Auzogintzaren txinaurri-sorginak.**

>**Txinaurria** langilea delako eta eremu txikietan pazientzia handiz, lan lasai, iraunkor eta xumearekin egunerokoan ezinbesteko ekarpena egiten duelako, era kolektibo eta partekatuan, al-bokoarekin arituz.

>**Sorgina** eremu sozialaren egintzan sormen gaitasun burujabeak garatzen dituelako eta, ondorioz, errealitatearen ulermena, eraldaketa eta eraikuntza “sortzen-egiten” (sor+gin) dakielako.

Txinaurri-sorginek Auzogintzaren jarduera eta ikusmoldea bere egingo dute eta lan iraunkorra garatuko dute. Eremu hurbil eta txikietan buru belarri lan egingo duten txinaurri-sorginik gabe ez dago Auzogintza garatzerik. Txinaurri-sorginen lana, Auzo-

gintzaren jarduera eta ikusmoldea zabaltzeaz eta garatzeaz gain, “txinaurri-sorgin” figura biderkatzea izango da. Zenbat eta txinaurri-sorgin gehiago, orduan eta handiagoa izango da Auzogintzaren zabalkundea. Txinaurri-sorgina bilakatzea erabaki pertsonal eta kontzientea izango da, inguruarekiko kontzientzia politiko eta konpromisoaren hazkunde eta sakontze prozesu baten ondorioz emango dena.

Auzogintzaren subjektu politiko orokorrak eta zehatzak indartzeko eta bere lanaren gaitasunak eta emaitzak trinkotzeko eta handitzeko subjektuak saretzea ezinbestekoa izango da. Auzogintzaren eta Auzogintzarako sareak subjektuen esperientzia eta errekurtsioen elkartrukerako oso garrantzitsuak izango dira. Sare hauek subjektuen eta hauek sortutako errealitate berrien indartzea ekarriko dute eta, sare hauekin batera, Auzogintza garatzeko proiektu ezberdinak martxan jarriko dira. Proiektu kolektibo hauek Auzogintzaren ikuspegiaren zabalkundea bultzatzen eta indartzen lagunduko dute, eta oso lagungarriak izango dira subjektu politiko aktibo eta protagonisten sorkuntzan. Ondorioz, lagungarriak izango dira txinaurri-sorginen biderketan.

NOLA

Etika iraultzaileaz ari garenean, herri boterearen bizimoduaren gidari izango diren balioen oinarriaz ari gara: hemen etika zentzu holistiko batean ulertzen dugu, munduan egoteko eta munduari aurre egiteko modu gisa, gu eta pertsonak eraikitzen dituen lotura gisa, laguna eta etsaia banatzen dituen barrikada gisa. Etika (bizitzeko modua) betetzen duen edukia (balioak) izango litzateke; etikari buruzko galdera, berriz, erabat desberdin bizitzen hasateko moduari emandako erantzuna litzateke. Gaur egun, etikaz hustutako mundu batean bizi gara, indibidualismoaren, lehiaren eta oihan sozialaren mundu kapitalistan (denok guztion aurka). Moral liberalak eta hutsune etiko neoliberalak herri mugimen-

duaren espazioak eta militanteen bizitza ere zeharkatzen dituzte. Etika kolektibo eta iraultzaile bat berraurkitu eta birdefinitu behar dugu.

Etika kolektiboaren funtsezko ezaugarri bat da borrokatik eta borrokan eraikitzen den etika bat izatea, kontra egiten duen eta haratago joan nahi duen etika bat da: oraingo egoeraren aurka eta biharko mundua eraikitzearen alde borrokatzen duen etika bat. Ibiliz eta borrokatuz eraikitzen den etika bat da, eta antagonismoaren etika bat da, munduarekin eta balore kapitalistekin duen bateraezintasunaz jabetzen den etika bat, erabat etsai dituen indibidualismoa, alienazioa eta merkantziaren fetitxismoa. Mundu kapitalistarekiko talka horretatik abiatuta eraiki ahal izango dira munduaren oinarriak biharko beste mundu batean.

Dominazio kapitalistaren sistema liberalismo-patriarkatu-kolonialismoan oinarritzen da; horregatik, gizarte berriaren oinarri etikoak balio horiek bertan behera uztera bultzatu behar du. Herri boterearen etikak kolektibizazioa/komunalizazioa, despatriarkalizazioa eta herriaren deskolonizazio kolektiboa planteatzen ditu. Zentzu horretan, etika kolektiboaz ari garenean, de-subjektibazioaz (gizabanako liberalaren suntsipena) eta kontra-subjektibazioaz (nirearen eraikuntza) ari gara: auzo/herri boterea gidatzen duen etikak mugimendu bikoitz kargugabetzaile-instituzionatzailer hori bete behar du: pentsamendu, pentsaera eta materialtasun kapitalistarekin amaitzea; pultsio indibidualista eta patriarkalarekin amaitzea; amaitu behar dugu produktu osoki eta soilki kapitalista gisa kontsideratzen gaituen ideia horrekin. Baina, aldi berean, instituentea izan behar du: herri boterearen oinarri etikoak diren oinarriak eta balioak proposatu behar ditu: elkartasuna, elkarrekiko babesa, kidekotasuna, sororitatea, komunitatea...

Abiapuntu berritua: Prozesu progresibo eta dinamiko batean ga-

ratuko da baina HB-k eragiteko abiapuntu gaurkotua jarri nahi du. Azken hamarkadetan herrigintzan egindako lana garrantzitsua izan arren, batzuetan edo askotan bigarren planoan gelditu da, beste plano politiko eta sozialen menpe. Abiapuntu berritu hau Botere Herritarraren eraikuntza zentralitatean jartzean datza. Herriko eremuaren dinamika politiko, sozial eta ekonomikoa erdigunean jartzean datza; jendartearen aurrean ahalduntze politiko praktikorako eremu erreferentziala bilatzean eta bilakatzean. Lan egiteko modu propioa. Herri Boterea eraikitzeke garaian herriko eremu lan egiteko modu propioa zabalduko da. Honek herritarren arteko lotura zuzena eta zintzoa izango du oinarritzat. Hurbiltasuna, komunikazioa, konfiantza, zintzotasuna, zuzentasuna, argitasuna eta gardentasuna oinarri izango dituen lan eredu propioa sortuko da; erakargarria eta ilusionagarria izango dena; aktibazio berritzaileak sortuko dituen.

Pazientzia estrategikoa/iraultzailea. Herri Boterea ez da bere osotasunean egun batetik bestera eraikiko eta artikulatuko. HB soilik maitasun eta mimo handiz egindako lan iraunkorrek garatu ahal izango da, herri boterea bitarteko eta helburu moduan aldi berean ulertuta. Eraitza txikien bilketa eta batuketek eraitza berri eta handiagoak emango dituzte. Herri Boterearen eraikuntzan diharduten txinaurri-sorginen lan eta haziak (eragileak, dinamikak, proiektuak, ekimenak,...) patxadaz zein maitasunez landuko dira.

Tokiko beharren eta baldintzen arabera. HB artikulatzeko dinamikak eta proiektuak tokiko (edo eskualdeen, herrialdeen) errealitatearen behar eta baldintzetan oinarritu behar dira. Leku bakoitzeko errealitatea ondo ezagutzea, interpretatzen jakitea, aukera eta arriskuak detektatzea, proposamen posibleak aztertzea eta planteamendu egokiak egitea ezinbesteko gakoak da Dominazio Anitzeko Sistema gainditu eta HB artikulatzeko. Bertako

errealitate eta herritarren baldintza eta beharretan oinarritutako planteamenduek soilik edukiko dituzte garapen positibo, errotu eta egokiak. Auzogintzaren babes herritarra horrelako planteamendu zuzen eta egokiak egitetik etorriko da.

Artikulazioa eta batasuna: Zapaldu, desjabetu eta langileen artean dagoen aniztasuna aintzat hartuz, guztiak elkarrekin lan egiteko eta norabide komun eta bateratuak garatzeko loturak, harremanak eta elkarrizketa eraikitzaileak garatu behar dira. Konfiantza kolektibo sakonak eraiki eta artikulaziorako dinamika eta espazioak sortzea ezinbestekoa da: arloz arlo, eremuz eremu, zeharka, lokalki eta globalki. Zapalduen artikulazioa eta batasuna oso garrantzitsua izango da apustu kolektibo sakonak eta zabalak egiteko. Mugimendu desberdinen zeharkako artikulazioak eta batasunak lurralde mailako loturak eta antolakuntzak osatu behar dituzte.

Agregazioa: Agregazioa hitza lurralde antolakuntza espazio txikien artean ematen diren loturez, koordinazioaz eta federakuntzaz ari da. Mailak gehitzen edo eransten joango lirateke, errealitate handiagoak sortzen, baina Auzogintzaren printzipioak galdu gabe. Herrialde bakoitzak bere agregazio mota propioak asmatuko ditu. Adibidez, Venezuelaren kasuan, kontseilu-komunalen batuketarekin Komuna sortzen da; Komuna desberdinen batuketarekin Hiri komunala sortzen da; Hiri komunal desberdinen gehiketarekin Federazio komunala sortzen da; eta Federazio komunal desberdinen gehiketarekin nazio mailako Konfederazioa dute helburu.

Elkarren arteko konfiantza: zapalduen arteko elkarlana, artikulazioa eta batera jotzeak lortzeko, konfiantza partekatu sendoa eraikitzea beharrezkoa da. Ezberdinen arteko kidetasun esperientzia komunak eta hurbilak esperimentatzea garrantzitsua izango da horretarako. Bestea ezagutzeko, bestea ulertzeko eta bestearekin asmo komunak partekatzeko jarrera kolektibo zuzena eta zintzoa gure artean indartzen joatea garrantzitsua izango da.

Eraikuntza-deseraikuntza: zapalduon arteko elkarlana eta espazio komunak eraikitze bidean, gure arteko desberdintasunak eta pribilegioetatik datozen jarrerak eta posizioak ahulgune eta indargune izan daitezke. Hurbilketa kolektibo horretan eraikuntza-deseraikuntza ariketa iraunkor eta jarraitua ezinbestekoa litzateke.

Dominazioarekiko apurketa mailakatua: Herri Botereak, prozesu instituzional-kargugabetzaile gisa, dominazio-sistema eta haren zapalkuntzak apurtzen dituzten prozesuak abiarazi behar ditu pixkanaka. Ildo horretan, gaur egungo dominazio-sistema funtsezko hiru zutabetan oinarritzen denez – klase dominazioa, heteropatriarkatua eta kolonialtasuna –, ezinbestekoa da logika sistemiko horiekin deskonexio-prozesuak abiaraztea:

1) **Klase borroka:** esan bezala, herri boterea antagonismoan eta borrokan oinarritzen da. Klase borroka, jabetun klase burgesaren eta herri desjabetuen arteko borroka, herri boterearen motorra izango da, klase-konposizio forma berriak eraikitzeko prozesua, kontzientziaren eta klase elkartasunaren bidez.

2) **Despatriarkalizazioa:** gaur egungo dominazio-sistemaren beste oinarri bat arau heteropatriarkala eta sexu-genero zapalkuntza dira. Ildo horretan, berdintasunezko harremanetarantz jo beharko da, ikaskuntza eta desikaskuntza-prozesu pedagogikoak eta borroka prozesuak garatzen jarraituz, gaur egungo gizartearen balio patriarkalak hautsiz.

3) **Deskolonizazioa:** dominazioaren beste oinarri bat kolonialitatea da ez bakarrik kolonialismo formal (politiko) gisa ulertuta, baizik eta “bestearen” eraikitze eta subalternizazio prozesu gisa ulertuta. Herri boterea eraikitzeko prozesuak “bestearen” eta “periferien” eraikuntza sozialarekin hautsi behar du. Herri Boterea erdigunearen aurka dago, bestebilakatzeko bat edota periferia-bilakatzeko bat da, ertzetatik eta ertzekin politizatzea da.

Aniztasuna oinarri. Errealitate ezberdinak egongo diren heinean, Auzogintzan egingo diren planteamenduek forma oso ezberdinak eduki ditzakete. Herri mugimenduan gertatzen den bezala, ikuspegi orokorrako batetik Herri auto-antolaketa formak ere oso anitzak eta heterogeneoak dira. Aniztasun hori ikusarazi eta kontzientziatu ahal izateko jardunbideak nola sustatu pentsatu behar da, eta, aldi berean, aitortzen horren gainean, eragilearen arteko artikulazioaren etika, integrazio taktiko eta estrategikoaren printzipioa eta batasun soziopolitiko adostua indartu behar dira, beharrezkoa baita emantzipazio sozialaren eta duintasun pertsonalaren proiekturako, munduko ordena neoliberalari aurre egiteko.

Autoestimua: pertsona zein kolektibo orok bere burua zaintzea, integratzea, nor bere burua maitatzea, nor bere burua ekin-tzailatzea kolektibo baten parte gisa hartzen ikastea da. Auto-estimua gabe ez dago inolako hurbilketa sozial edo humanorik. Horrek balio du bai nekazarien mugimendurako, bai erakunde demokratikoen bidezko herritarren mugimendurako.

Espazio komunitarioak: Subjektu politikoaren inguruan esan den bezala, esparru komunitario herritarrak bultzatzea, indartzea eta biderkatzea Auzogintzaren praktika garatzeko oinarrizko irizpidea izango da. Zentzu horretan herritar aktibo eta protagonisten komunitate auto-antolatu eta iraunkorrak bultzatzea oso garrantzitsua izango da; gaurko herri mugimenduaren espresioekin edota beste espresio herritar berriekin.

Komunitatean antolatzeko espazio kolektiboak (asanblada, batzarra, bilguneak): HB-ko subjektuak, dinamikak eta proiektuak antolatzeko orduan forma ezberdinak egon daitezke. Batzordeak, lantaldeak, gune espezifikokoak edota bestelako antolakuntza forma osagarriak existitu arren, komunitatea antolatzeko oinarrizko

forma eta gune kolektiboa Batzarra izatea lehenetsiko da. Pentsamendu kolektiborako eta autoantolaketarako espazio nagusia da. Ez da mitifikatuko, dituen mugak aintzat hartuta, helburuen arabera egokituta eta tresna praktikoko gisa ulertuta, baina Auzogintzarentzat batzarra estrategikoa da.

Auzolana: Auzogintzaren dinamika eta proiektuak garatzeko modu asko egon daitezkeen arren, Auzolana eta bere filosofia komunitarioa lehenetsiko da: lan bat aurrera eramaterako garaian elkarlana, kolektibotasuna, borondatezko atxikipena, elkartrukea... garatuko dira. Auzolanaren ikuspegi kolektiboak eta ibilbide historikoak Auzogintzarentzat bitarteko nagusi bilakatu du. Auzogintza eta Auzolana banaezinak dira.

Sareak eta topaguneak: HB-aren dinamika eta proiektuak bul-tzatzeko sare eta topaguneak ere oso garrantzitsuak izango dira. Esperientzia, ikuspegi eta bitarteko ezberdinak elkarren artean trukatzeko Auzogintzan aritzen diren elkarte, eragile eta komu-nitate ezberdinak indartuko ditu.

Egintzaren bitartez garatutako kontzientzia politikoa: Dinami-ka eta proiektuak sakontzen eta zabaltzen diren heinean herritar gehiago aktibatzeke eta antolatzeko aukerak irekiko dira. Auzo-gintza garatzeak, bere jarduera, parte-hartze eta egintza komuni-tario, kritikoa eta askatzailearen bitartez herritarren kontzientzia politikoa handitzeko baldintzak sortuko ditu. Lehen esan beza-la, Auzogintzaren jarduera kontzientzia sortzailea izango da eta horrek Auzogintzaren nolakotasuna ere definituko du. Hau da, eguneroko egintzarekin kontzientzia sortu eta handitzeko ba-ldintzak jarriko dira.

Formazio eta prestakuntza teoriko-praktikoa: herri boterea/
auzo boterearen (HB/AB-aren) eraikuntzak herri auto-anto-

lakuntza iraunkortu nahi du. Alegia, urte luzez iraungo duten espazio herritar estrategikoak eratu nahi ditu. Horretarako ezin bestekoa izango da herritarren prestakuntzarako esparruak sortzea. Herritar auto-antolatuen arteko transmisioa, eztabaida, hausnarketa eta esperientzien trukaketa kolektiboa bermatuko duten espazioek kontzientzia hazkundera erraztuko dute.

Bakoitzaren Burujabetza politiko militantea. Auzogintza gartzeko esparru kolektibo eta txinaurri-sorginen arteko sareak sortzea garrantzitsua izango da. Hala ere, pertsona bakoitzaren izaera kritiko eta autonomia bermatzea eta bultzatzea ezinbestekoa izango da. Auzogintzak bultzatu behar duen kontzientzia politikoak pertsona bakoitza bere kabuz pentsatzeko eta aritzeko ohitura politikoan hezi eta hazten lagundu behar du, betiere errealitatea modu kritiko baten aztertze gaitasuna landuz. Horregatik, burujabetza politiko militantea izan behar da Auzogintzaren nolakotasuna ezaugarritzen duen elementu nagusi bat. Horretarako, Auzogintzaren dinamiketan giro kolektibo aproposa sortu beharko da.

Herri Boterearen/Auzo Boterearen bostekoa, gure kabuz egitearen esentzia. Auzogintzaren dinamika eta proiektuetan lanerako eta besteak zain tzeke oinarritzeko bost "A" biltzen dituen eskua irudika dezakegu, Auzogintzaren jeko "A"! Era dinamiko batean elkar lotzen eta elkar-elikatzen diren hurrengo bost aspektuetan xehatu daiteke Bosteko "A".

1) **Autodeterminazioa.** Auzogintzaren jardueraren bitartez bizieredu eta herri-eredu propioa eraikitzen da, eguneroko praktikan gure determinazio propioa gauzatuz. Horrela, autodeterminazioari izaera dinamiko eta sakona ematen zaio, kontsultarako bozketaz harago doan izaera. Eguneroko dinamikan nor garen, zer garen, nola bizi eta antolatu nahi dugun ezaugarritzen da

ekintza, erabaki eta garapen komunitario-pertsonal zehatzetan. Auzogintzak, Herriari hitza emateaz haratago doan prozesu komunitario dinamiko eta burujabe gisa garatzen du Autodeterminazioa. Kontzeptua aberastuz eta indartuz.

2) **Autogestioa:** Egunerokoan geure burua determinatzeko eta gure bizitza garatu ahal izateko gure kudeaketa propioa ahalik eta handien izaten saiatu behar da. Horrela, Auzogintzarentzat komunitateen barruan kudeaketa gaitasunak handitzea, zabaltzea eta sakontzea lehentasuna izango da. Bilatzen den bizi eremuan autogestioa edo autokudeaketa ezinbestekoak izango dira.

3) **Autosufizientzia/Autonomia:** Bakoitzaren askatasuna, burujabetza eta independentzia lortzeko autosufizientzia/autonomia bermatzea aspektu oso garrantzitsua da. Bizitzaren eremu ezberdinetan geure buruaren askitasuna bultzatzea Auzogintzaren ezinbesteko elementua da: eremu pertsonal zein komunitarioan, aspektu intimo-pribatu zein publikoetan eta gaitasun psikologiko zein materialetan. Auzogintzarentzat autosufizientzia/autonomia bultzatu beharreko oinarritzko balorea da. Autoaskitasunak dependentzia murrizten digu eta burujabetza handitzen den heinean gehiago askatzen gaitu.

4) **Autoantolakuntza:** Geure burua gure kabuz determinatu, kudeatu eta askitasuna lortzeko autoantolakuntza ezinbestekoa da. Ezinbestekoa da herri indarrak ondo metatzeko, biltzeko eta bideratzeko.

5) **Autodefentsa:** Gure kabuz lortu daitezkeen emaitzek nekez iraun ahal izango dute ez bagara gai emaitza horiek defendatzeko. Gurea eraikitzeko gaitasunak elikatzea bezain garrantzitsua izango da eraikitakoa mantentzeko eta babesteko gaitasunak edukitzea. Ezarrita dagoen sistemaren aurrean Alternatiba izan

daitezkeen bizi-ereduen eraikuntzen kasuan Sistema alternatiba oro desaktibatzen saiatzen delako (edo sisteman integratzen edo deusestatzen). Sistemaren integrazio edota deusestatzeko saiakeri aurre egiteko autodefentsa mekanismo ezberdinak landu beharko dira.

ZERTARAKO

“Botere integral kolektiboa eraikitzeko-ereiteko”

· Lurraldearen gaineko kontrola izateko (maila fisikoan zein jakintza mailan) eta lurraldearen baliabide eta aukerak bertan bizi diren pertsonen mesedetara jartzeko.

Herri Boterea eraikitzeak hainbat hobekuntza ekarriko lizkieke tokian tokiko pertsoneri. Alde batetik, lurraldearen beraren kontrola azpimarra dezakegu. Lurraldearen kontrolaz ari garenean, kaleak, plazak eta orokorrean auzoak merkatuaren logikatik ateratzeaz eta bertan bizi diren bizilagunen mesedetara kokatzeaz ari gara. Auzoa edota herria bertako bizilagunek bere sentitzea behar beharrezkoa da, eta ez Estatuaren edota instituzio pribatuen jabetza moduan ikustea. Horretarako, biztanleek haien behar eta nahiak identifikatu behar dituzte eta horien arabera egokituko litzateke espazioa. Ondasun material amankomuna lirateke gure kale, plaza, mendi edota landak.

Puntu honetan, ezin dugu ahaztu mendeetan zehar landa eremuetan lurraldearen inguruan garatu den jakintza herritarra. Belaunaldiz belaunaldi, lurren eta basoen ustiapena bertako biztanleen esku egon da (gaur gaurkoz, oraindik ere, tankera honetako ustiapen adibideak mantentzen dira Euskal Herri osoan zehar). Landa eremua, gainera, merkatuaren logikatik kanpo denbora gehien mantendu den eremua izan da. Izaera komunal hau deuseztatuz joan den heinean, naturaren suntsipena handituz joan da,

eta landa horren ustiapenaren helburuak merkatuaren beharren arabera finkatu, natura bera eta bertako biztanleak baztertzuz.

- Pertsonen giza gaitasunen garapen integrala ziurtatzeko (emozionala, materiala, artistikoa...) eta alienazioaren kontra egiteko, ahalduntze eta autoerrealizazio kolektiboa bultzatuz.

Herri Botereak, pertsonen bizitza eta interesak erdigunean kokatzea suposatzen du. Honek, maila kolektiboan pertsona guztien giza gaitasun ezberdinak indartuko lituzke, alienazioaren kontra betiere. Pertsona ororen autoerrealizazio sentsazioa garatuko litzateke, pertsona bakoitzaren ahalduntzeak kolektiboaren beraren indartzea ekarriz. Autoerrealizazio hori, modu kolektiboan eman behar da, garapen indibiduala garapen kolektiboan urtuz; bestela, kapitalismoaren interesei erantzun diezaioke eta, ondorioz, alienazioa betikotu. Alienazioaren kontrako autoerrealizazio prozesuak, maila emozionalean eragin zuzena edukiko luke, pertsonen ongizate eta zoriontasuna bultzatuz. Kapitalismoaren logikapean, pertsonok dauzkagun gaitasunak erabat mugatuak eta kapitalaren metaketara bideratuak daude.

Alienazioak, giza gaitasunak guztiz blokeatuak egotea eta pertsona horiek subjektu guztiz pasiboak bihurtzea esan nahi du. Pertsona alienatuz osatutako jendarte batek dominazio sistema iraunarazi baino ez du egiten. Alienazioa, pertsonen egunerokotasuna soldatapeko lanaz eta merkatura bideratutako aisialdi pasiboaz osatzen da, ikuspegi kritikoa guztiz ezabatuz eta pertsonak kapitalismoaren engranaje hutsak bilakatuz.

Zentzu horretan, alienazioaren kontrako jarduna, pertsonen arteko harreman zintzoak eta osasuntsuak garatzeari lotuta egon behar da. Horrexegatik, Herri Boterea indartzeak, harreman sozial horiek indartzea eragingo luke, elkarrekikotasuna indartuz eta alienazioaren kontrako txerto gisa funtzionatuz.

Pertsona bakoitzaren gaitasun ezberdinek, Herri Boterea elikatu behar dute. Aniztasuna indargune bihurtu beharra dago, eta, pertsona bakoitza, erraztasuna, gaitasuna eta gogokoen duen sorkuntza eremu zabalera bultzatu. Edonork elika dezake Herri Boterea, baina denon ardura da bakoitzaren tokia eta funtzioa bilatzea, proiektu kolektiboa elikatzearen sentsazioa dakarren autorealizazio pertsonala zein indartze kolektiboa sustatzea. Hor dago indibiduo pasibotik indibiduo aktiborako saltoa.

Dominazio elementuen aurrean autodefentsa gaitasuna izateko.

Dominazio sistemapean hainbat eta hainbat dira klase zapalduak jasaten dituen biolentziak. Herri Botereak, biolentzia horien aurrean autodefentsa gaitasuna izatea ere esan nahi du. Honek guztiak eragiten duen antolakuntza dela eta, herritarrek indarrak batu eta kolektiboki autodefentsa molde ugari garatzeko aukera berma dezake. Azken finean, edozein kontrainsurgentzia neurriren aurka antolatuta egotea da, kontrainsurgentzia Herri Boterearen kontrako edozein praktika izanik. Adibidez, auzo bateko autodefentsa kolektiboa, poliziaren mugimenduak kontrolatzeko bitartekoak sortzea litzateke. Honen bidez, poliziek ez dituzte herritarrek ezustean harrapatuko edota jazarriko. Beste adibide bat, biolentzia matxistaren aurkako mekanismo kolektiboak sortzea litzateke. Hauei esker ez da egongo Estatuaren bitartekoezko erabateko dependentziarik. Autodefentsa hau ez da bakarrik maila fisikoan kokatu behar, baizik eta ikuskera kapitalistaren edozein eraso ideologikoren aurrean praktikan jarriko beharko litzateke. Zentzu horretan, etsaiaren ofentsiba ideologikoren aurrean, argudio politiko sendoz pedagogia egin beharra dago, herritarren interes propioen aurkakoak diren ideiak eta planteamenduak ideologikoki deuseztatuz.

Hala ere, autodefentsaren kontzeptua ez da bakarrik jasandako erasoei erantzutera mugatzen. Autodefentsa aurretiaz garatutako praktika bat izan behar da, eraso bera ekiditeko, erasoak jasan baino lehen, horien aktibazioa geldiaraziko duena. Azken finean, autodefentsa eguneroko jarrera bat da, eta Herri Boterearen garapenean transbertsalki egon beharreko arlo bat.

Komunitate oro bere bizitzaren protagonista bilakatzeko, indibidualismoaren kontrako praktika kolektiboak sustatu eta indartzeko.

Indibidualismoa kapitalismoaren logikari atxikitzen zaion giza jarrera da. Bertan, pertsona bakoitza bere interes propioengatik bakarrik kezkatzen da. Honek ondorio oso kaltegarriak ditu zentzu askotan. Alde batetik, indibidualismoak norbanakoak dituen esperientzia eta bizimodua bakartzat hartzera darama, problematika bakoitza gainontzeko testuinguruarekin lotzeko ezintasuna bultzatuz. Hortaz gain, elkartasunaren printzipioarekin talka zuzenean dago indibidualismoa, eta honek pertsona desjabetuak babesgabe uzten ditu; izan ere, problematika indibidual bakoitzak erro kolektibo eta politikoa duela identifikatu ezean, arazo horiei erantzun kolektibo eraginkorrak emateko ezintasuna gailenduko da. Bakoitzaren ongizatea gainerakoaren ongizatearekin lotu behar da. Zentzu horretan, Herri Botereak, sustrai kultural burgesa duen indibidualismoaren suntsipenean pausuak ematea lortu beharko luke, eskuzabaltasuna eta elkartasuna bezalako balioak sustatuz.



VENEZUELA



AUZODEFENTZAK
RESPECTU

URTE
FRONTZAK DEFEN
KALA ZARA

ONGAITORRI
AUZODEFENTZAK

ARIZTEGIA
GELDITU UGEPIK EZ
INPOSIZTORIK EZ

netzari

3

ZENBAIT ESPERIENTZIA

Atzo, gaur eta bihar Herri boterea garatzen

Atal honetan, herri boterearen eta auzogintzaren inguruko adibide desberdinak plazaratuko ditugu. Adibide hauen helburua gure iraganean (bai Euskal Herrian bai munduko beste herrialdeetan) egon diren zenbait esperientzietan egindako lana aitortzea eta berarekin lotzea da; otik hasten ez garela gogoratzea, eta egon diren esperientzien aniztasuna eta aberasgarritasuna, ekarpenak eta mugak, ikustea. Alde batetik, multzoka-eremuka banatuko ditugu adibide-esperientzia batzuk errebisio azkar bat egite aldera, eta, bestalde, gaur egungo adibide gutxi batzuk pixka bat sakonago garatuko ditugu. Baina adibide horiekin sartu aurretik, aipamen batzuk egin nahiko genituzke.

> Adibide oso desberdinak aipatuko dira, eta asmoa ez da denak parekatzea, ezta mailakatzea, edo konparatzea ere; herri boterea bultzatzeko dauden aukera eta maila anitzak ikustea baizik.

> Adibide-esperientzia batzuk askoz integralagoak izango dira, izan ere haien planteamendu politiko-sozialean jendartearen bizitza-antolaketarako eta bizitza-garapenerako proposamen integralago eta holistikoagoa da (hauetako batzuk sakonduko ditugu). Beste adibide-esperientzia batzuk, askoz partzialagoak dira,

hau da, ez dute planteamendu integrala egiten, baina haien borroka-erperientziatik ekarpen zehatza egiten dute herri boterea eraikitzeko edo eraikuntzarako baldintzak sortzen baitituzte. Esperientzia herrikoi hauek, partzialak izan arren, herri boterearen norabidean kokatzeko potentzia eta aukera barnebiltzen dituzte.

> Esperientzia bakoitza bere testuinguruan kokatu eta ulertu behar da. Esperientzia bakoitzak zeukan testuinguru soziopolitiko orokorrak asko eragiten du egin dezakeen ekarpenean. Hau da, testuinguru orokor bat baldin badago herri borrokei nolabaiteko aterki orokorra eskaintzen diena norabide askatzaile batean edo bestean, esperientzia partzialek haien esparrutik egin dezaketek ekarpena desberdina da, esperientzia partzial askok elkar eragina eta elkar ekintzan ekarpen handia errazago egin dezaketelako.

> Adibideak multzokatu ditugu, jakinik dituzten ezaugarriengatik multzo desberdinetan kokatu litezkeela.

> Esperientzia-adibide hauetan kontraesan asko eta egin daitezkeen nabardura asko ere topatuko dira. Borroka historiaren parte dira eta askotan borroka dinamika edota prozesuak kontraesan bezala beteta daude.

> Esperientzia batzuk alternatibak sortzera zuzenduta daude, beste batzuk aldiz kontra egitera edo defentsa-erresistentzia garatzera. Alternatibak-erresistentzia, eraiki-deuseztu, sortu-defendatu dialektikak guztiz beharrezkoak dira, eta osagarriak izan daitezke.

> Asmoa, aurretik egindako gogoeta esperientzia desberdinekin lotzea eta aukera-sorta zabal bat erakustea da. Hemen ez dugu burutuko esperientzia hauen analisi luze eta zehatzik. Gogoeta osatzeko begirada orokorra izan nahi du.

Sarrera – Aipamen historikoa

Komunismo primitiboko komunitateen esperientzia komunaletatik gaur egunera arte, forma oso desberdinetan bada ere, zapalduen erresistentzia eta autoantolakuntzaren esperientzia adibideen iragana oso luzea eta aberatsa da; hauetan zapalduen botere herritarra erein zen. Borroka askatzaileen esperientzia guztiak aldarrikatzen ditugu eta geureak egiten ditugu, horiek denak gabezi eta muga guztiekin, zapalduon esperientzia motxilan daude: izan garenaren sustrai, garenaren osagai eta etorkizunerako irakaspenak ateratzeko ikasgai direlako. Erdi aroko komunien eta modernitatearen hasierako komunita-gremioen, edota industrializazioko langile desjabetuen esperientziak oso interesgarriak izan ziren.

Aldiz, ibilbide historiko horretan Pariseko Komunaren esperientzia jauzi kualitatiboa da langile eta zapalduen autogobernua eratzeko, dena haien kontrolpean jarriz eta jendartea beste modu batean antolatzeko gaitasun-bitarteko guztiak desjabetuen mesedera jarriz. Ordutik aurrera esperientzia desberdinak garatu ziren norabide horretan: Errusiako sobieten eraikuntza eta iraultza sobietarra; Italiako langileen kontseiluak; Estatu espainoleko 1936ko gerra zibilean espazioen berreskurapena eta komunitate autogestionatuen lurraldeen liberazioa; Korea edota Txinako prozesu iraultzaileak; 1960ko prozesu dekolonialak eta haien nazio askapen prozesu iraultzaileak; 1968ko protestak, herri antolakuntza eta mugimendu berrien sorkuntza; Herri desberdinetan garatutako autodefentsa eta borroka politiko-armatua; 1994ko altxamendu zapatista eta haien komunitate autoantolatuen gobernuen garapena; ...

3.1) Eremuka multzokatuz

· Ekoizpena

Ekoizpenaren eremua ezinbestekoa da. Eremu honetan ahalegin desberdinak egin izan dira: ekoizpena kolektiboak garatzea, ekoizpen bitatekoak kolektiboki garatzea, ... Batzuk merkatuaren barrutik, beste batzuk merkatutik at egin diren saiakerak izan dira. Gure bizitzen gaineko kontrola berreskuratzeak ekoizpena kolektiboki antolatzea eskatzen du, bizitzaren garapenean oinarritzko premiak bermatzeko (elikagaiak, sabaia, gizarte-harremanak, kultura, osasuna, etab.).

Gaur egungo adibide batzuk: Ekoizpenaren kontrola herriak beregain berriz hartzeko bide desberdinak hasi dira jada. Saleroste merkatutik kanpoko ekoizpenen berreskuratzea kolektiboki (Gipuzkoan, desjabetuen Sagarrondu proiektu bat; Nafar Baxe Nafarroan, Gaztainen proiektu bat; Bizkaian Kiwiondoen proiektu bat; Errioxan hainbat olibondo proiektu...). Komunal ideiarekin garatu ziren proiektu hauetan jendeak kolektiboki lurrrak zaindu eta ekoizpenak kudeatzen ditu bere behar kolektibo propioak asetzeko. Bide beretik doaz etxetako beharrak asetzeko diren ogi ekoizte kolektiboak, garagardo ekoizte kolektiboak, baratza eta soro kolektiboak etab. Proiektu hauek, orohar, bizi eremutik kanpoko lurretan/lekuetan garatzen dira (hiritarrek nekazal eremuan gara ditzakete). Paraleloki, barnealdean nekazal eremuan bizi den jendea bere bizi eremuan baratze-zaintza, abeltzaintza (gazta egitea, txerriak) berreskuratzen ari dira etxean arteko elkarlaguntzaren bidez, Baxe Nafarroako bost etxealde, adibidez, ostiral guztietan auzolanak burutzen dituzte, etxalde bakoitza ekoizpen autonomiarantz hurbiltzeko. Ekoizpen autonomia hainbat belaunalditan egon den arrangura izan da. Hainbat belaunalditan etxaldeetan bermatzen zuten, baina azken bi belaunaldietan kapitalismoak etxaldeak esportazio edota egon-leku soilera bideratu zituen. Gaur egungo egoeran, bakardadean ekoizpen autonomia lortzeko auto-esplotazio handia dakar; azken urteetan garatzen ari diren esperientzien hazkunde horrek kolektibotasunaren bidez, elkaresplotazioarekin beste bizi esparrutarako (beraz militantziarako) leku uzten laguntzen du.

Euskal Herrian: Lur komunaletan garatutako ekoizpen kolektiboak; Funcor kooperatibatik langileen bankua sortzeko apostua; 60ko mugimendu kooperatiboa; Lurrarekin lotutako ekoizpen proiektu kolektibo eta komunalak.

Munduan: Argentinako berreskuratutako eta birjabetutako enpresak; Missisipiko Cooperation Jackson proiektuaren garapen komunitario eta herrikoia planak; MSTk garatutako kooperatiben sarea.



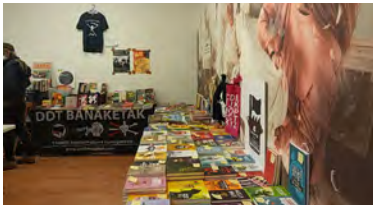
• Kontrainformazioa

Informazioa boterea da; dominaziorako edo askapenerako ezin besteko tresna. Informazioa kudeatzeko eta kontrolatzeko (mugatzeko edo zabaltzeko) bitartekoak garatzea ezinbesteko gakoa da zapalduen borrokarako, bai sistema eta bere ondorioak kritikatzeko, bai kontzientzia politikoa zabaltzeko edo sortzen diren alternatibak zabaltzeko. Kontrainformazioa eta informazio alternatiboa sortzea herri botererako giltzarria da.

Euskal Herrian: 80ko hamarkadatik irrati libreak edota fanzineak, mugimendu desberdinen herri, auzo edota eskualdeko herri aldi-zkariak; formaziorako aldi-zkariak; irrati librearen sareak; Interneteko web orriak, atariak edota blogak; banatzaile eta azoka alternatiboak; telebista komunitarioak; musikaren erabilpena mezuak zabaltzeko tresna gisa; herri editorialak liburu politiko-sozialak zabaltzeko; ...

Munduan: Irrati eta telebista komunitarioak, fanzien eta kontrakultura informatiboa; prentsa alternatiboa eta web-blog proiektu alternatiboak (Indy Media,...); Telebista kate edo programa antisistema; Indy Media proiektua; Hacktibismoa; Erregiotan edo mundu mailako kanpaina kontrainformatiboak; Formazio politi-

korako esparru alternatiboak, izan eskolak edo bitartekoak,...



· **Amalurraren aldeko borroka (Ekologismoa eta antidesarrollismoa)**

Amalurraren defentsarako eta kapitalismoaren garapen itsua-
ren kontrako borroka ekologista herri antolakuntzarako esparru
zabala izan da. Borroka hauek askotan ikuspegi defentsibo eta
erreaktibo batekin sortu badira ere, herritarren boterea eta gai-
tasuna adierazteko eta antolatze dinamikak izan dira. Askotan,
bide horretan, proposamen eraikitzaile eta alternatiboak ere sor-
tu izan dira. Egia da ere, batzuetan, ikuspegi orokorrago batetik
gainontzeko beste borrokekin lotzeko ikuspegiak eta praktika ze-
hatzak falta izan direla, baina potentzialitate handia izan dute,
daukate eta edukiko dute hurrengo hamarkadetan.

Euskal Herrian: Lemoiz zentral nuklearra gelditzeko borroka;
bigarren etxebizitzaren kontrako borroka; Leitzaran autobia-
ren kontrako borroka; turismogintzaren kontrako borroka; Bilboko
Zabalgardi eta Gipuzkoako errauskailuaren kontrako borroka;
AHTaren kontrako borroka; Euskal Hiri ereduaren kontrako bo-
rroka; Itoizko urtegiaren kontrako borroka; ...

Munduan: Bolibiako Ura eta Amalurraren aldeko borrokak; Brasilgo Amazonasen aldeko borrokak; Klima aldaketaren kontrako borroka; Italiako AHTaren kontrako borroka,...



· Etxebizitza

Etxebizitza pertsonen eta bizitzaren erreproduktzioarako oinarrizko behar materiala da. Sistema kapitalistan, etxebizitza eskuratzeko aukera – nahiz eta herrialde askotan bizitza duinerako oinarrizko eskubide gisa onartuta egon – mugatu egiten da haren merkaturatzearen eta higiezinaren espekulazioaren ondorioz. Bai historian, bai gaur egun, etxebizitza duina izateko eskubidearen aldeko borroka herri-mugimenduaren fronte nagusietako bat da. Etxebizitzaren aldeko borroka, herri-boterearen ikuspegitik, zeharkako soldataren birjabetzearen eta, aldi berean, bizitza duinaren aldeko borroka da · bizitza eta pertsonen erreproduktzioa, intimitate eta zaintzarako. Etxebizitzaren aldeko borroka oinarrizko behar baten politizazio eta kolektibizazio modu bat da, etxebizitza eskubidea: politizazioa, antagonismotik sistema kapitalistaren oinarrizko kontraesan bat mahai gainean jartzen duelako (etxebizitza eskubidearen eta higiezinaren espekulazioaren artean, kapitalismoaren zutabe gisa); eta kolektibizazioa, etxebizitzaren aldeko borroka premia indibidual bati (edo, hobeto esanda, kapitalismoak indibidualizatutako premiari) kolektiboki erantzuteko modu bat delako.

Euskal Herrian: 80ko hamarkadan okupazio mugimendua; gazteen okupazioaren praktikak; 90. hamarkadako Elkartzen eta etxebizitza plataforma-dinamikak; Bilboko Okupazio Bulegoa 2000ko hamarkadan; Gaur egun Donostian ere existitzen da Okupazio Bulegoa; Azken urteetan, etxebizitzaren aldeko borrokaren “bigarren olatua”.

Munduan: XX. mendeko lehen hamarkadetatik, etxebizitza duina izateko eskubidea lortzeko alokairu-grebak (AEB, Bartzelona, Glasgow); 70eko hamarkadan, etxebizitzaren aldeko borrokarako mugimendu autonomoak batez ere European (Italian, Frantziar Estatuan, Espainiar Estatuan, Ingalaterran...); Amerika Latinako “pobladoreen” dinamikak; 2008ko krisiaren ondoren, etxebizitzaren aldeko eta etxegabeteen aurkako borroka-olatu berria; Kataluniako etxebizitza-sindikatuak, auzo-sindikatuak, maizterrak .



· Espazioen okupazioa eta birjabetzea

Espazioak birjabetzeko borroka herri-boterea eraikitzeko funtsezko alderdia da eta historikoki izan da. Historian zehar forma heterogeneoak hartu ditu: lurrak birjabetzea, fabrikak eta ekoizpen-bitartekoak berreskuratzea, okupazioa (etxebizitzak eta gizarte-espazioak); eta hainbat premiari erantzun die – etxebizitza, lana, aisia... –. Modu eta aldarrikapen horietan guztietan, etengabea izan da espazioen birjabetzea jabetza pribatuaren aurkako erantzun zuzen eta iraingarri gisa eratztea. Jabetza pribatuaren aurrean, hau da, gure premiei erantzuteko baliabideak kentzen dizkigun desjabetze-prozesuaren aurrean, birjabetzea behar horiek kolektibizatzeke eta sozializatzeke modu bat da (amaitu gabe dago oraindik), herri-boterearen berezko beste jabetza eta jabetze modu posible batzuk (jabetza kolektiboa, jabetza komunala...) aurreikusten dituen tresna bat.

Euskal Herrian: 70eko hamarkadaren amaieratik eta 80ko hamarkadaren hasieratik hainbat modutan garatutako espazioen okupazioa eta birjabetzea; Gaztetxeak eta proiektu autogestionatuak; okupazio mugimenduaren sorrera; Azken urteotan, Gaztetxe ereduaz haratago doazen espazioak birjabetzeko moduak garatzen ari dira (Karmela eta Auzo Etxea Bilbon); herri-lurren birjabetzea,...

Munduan: Klaseen arteko borrokaren historian, jabetza pribatuaren aurkako birjabetze etengabea. Europako hesitzeen aurka egin ziren lurren birjabetze borroketatik hasi eta borroka antkolonialetaraino eta XX. mendeko lehen hamarkadetako fabrika eta enpresen berreskuratze esperientziataraino (kontseilaritza, sobietak, Bartzelona 36an...); 70eko hamarkadaz geroztik, gizarte-zentruen esperientziak Europako zati handi batean (Italia, Frantziar Estatuak, Espainiar Estatuak), auzoetan lana egiteko berreskuratutako espazio gisa, hainbat ikuspegitatik; 2001. urtetik aurrera, Argentinan “piketero” mugimendua eta berreskuratutako lantegiak;

Brasilgo Lurgabeen Mugimendua munduko erreferenteetako bat da birjabetzeari dagokionez.



-Auzo-bizitza antolakuntza

Herri edo auzoen bizitza garatzea eta antolatzea (dauden beharrak eta baldintzak hobetzea) ezinbesteko esparrua da herritarren boterea eta gaitasuna adierazteko; hori baita gure bizitzaren kontrola gure gain hartzeko esparru naturala. Horretarako antolatzen diren auzo-elkarte, kultur elkarte, auzo asanbladak edota bestelako herri eragileak herritarren botere kolektiboa garatzeko esparrua dira, eta garatzen duten ikuspegi eta norabidearen arabera, herri boterea garatzeko espazioak izan daitezke. Bai komunitatearen interesen aldeko defentsa dinamikak artikulatzeko zein alternatibak eraikitzeko proiektu edota dinamikak garatzeko.

Euskal Herrian: 1960tik herri eta auzo desberdinetan garatu diren Auzo-elkarteak; auzo eta herrietako bizitza sustatu diren kultur eta kirol elkarteak; espazio kolektiboak babesteko defentsa dinamikak; Espazio kolektiboa hobetzeko garatutako auzolanak; behar kolektiboek erantzuteko dinamika sozialak; herri eta eskualde batzuetan garatutako lurralde garapen planak; auzo eta herriak bizirik mantentzeko dinamikak; ...

Munduan: Marinaleda herriko herri antolakuntza; Rosarioko Ciudad Futuraren inguruan garatuko dinamikak; Gamonal Auza eta bere babes-eraikuntza dinamikak; Bartzelonako Sans auzoko herri dinamika komunitarioa eta proiektu kooperatiboak ; ...



· Lurraren antolaketa

Lurraldearen gaineko kontrola (maila fisikoan, produktiboan zein jakintza mailan) askapenerako ezinbesteko gakoa da. Lurraldearen antolaketa dominaziorako eta boteredunen mesedera ala askapenerako eta zapalduen mesedera koka daiteke. Herri esperientzia desberdinak garatu dira lurraldearen antolaketa herri beharretara jartzeko helburuarekin eta interes pribatuetatik defendatzeko babes-teko.

Euskal Herrian: Lemoizen aurkako herri dinamika zabala; Euskal Herriko Laborantza Ganbarak lurren lanketa eta lur langileen ar-

tean sortutako sarea eta proiektuak; Lurzaindia lurrak berreskuratzeko abiatutako dinamikak; Etxalde...

Munduan: MSTk bultzatutako lurren okupazio eta berreskurapenean; Kuban martxan jarritako desjabetze eta birjabetze prozesuak herriaren eskutan lurrak jartzeko; Proiektu extraktibisten kontrako dinamika eta borrokak; Bolivian uraren privatizazioaren kontrako borroka; Britainako ZAD espazioaren defentsa eta eraikuntza dinamika;...



· **Kultura eta hizkuntzak**

Herri desberdinen kolonizazio eta zapalkuntza prozesuetan nor-tasanak, kulturak eta hizkuntzak deustatzeko edo disolbatzen-integratzeko joateko prozesuak eman dira. Kultura herri horietako bizi-modu eta mundu-ikuskerak kolektiboaren adierazleak dira eta kultura eta hizkuntzaren defentsan garatu izan diren herri dinamikak herritarren auto-antolaketa esparru aberatsak izan dira, bai defentsaren ikuspegitik zein eraikuntzaren ikuspegitik.

Euskal Herrian: Euskarara transmititzeko sortu ziren euskaltegi klandestinoak; euskararen zapalkuntzaren kontrako dinamiak; euskal kultura bultzatzeko herri ekimen desberdinak, eta abar...

Munduan: Herri indigenen mundu-ikuskerara...



· Ikuspegi internazionalista

Internazionalismoa herri-boterearen oinarritzko zutabea da. Internazionalismoa herri-boterearen Herriaren kontzepzioaren beste alde da. Herria bada barrurantz eraiki behar dena (desjabetuen herri hori, klasearteko nazio ikuspegi eta burgesaren aurka), internazionalismoa herri zapalduen arteko artikulazioa bere gain hartzen duen modua da (inperialismoaren eta dominazio kapitalistaren kolonialismoaren aurkako autodefentsa eta elkartasun gisa).

Kapitalismoa mundu mailan egituratzen eta antolatzen den sistema izanik lanaren nazioarteko banaketari esker, argi dago sistemaren alternatiba gisa ikusten den proposamen anti-kapalista bat tokiko mugak gainditu eta mundu mailan planteatu beharko dela. Internazionalismoa herri zapalduen eta mundu osoko desjabetuen arteko elkartasun gisa ulertuta iraultzaile ororen oinarritzko balioa izan da historikoki. Brigada internazionalisten bidez, azken mendeetan, mundu osoan zehar, herrien arteko elkartasuna zabandu da inperialismoaren aurkako borroka komunaren

esparruan: Fidel Castrok zioena hona ekarriz, “Herri bat bera ere ez da benetan askea izango, munduan libre ez den herri bat dagoen bitartean”, izan liteke iraultzen historia modernoarekin batera etorri den leloa.

Euskal Herrian: Nikaraguaren eta El Salvadorren aldeko elkartasun kanpainak; Palestinaren aldeko edo Coca-colaren kontrako Boikota kanpainak; zenbait herrialdeetara burutzen diren Brigada internazionalistak;

Munduan: Langileen aldeko nazioarteko Elkartek (Internazionalak); Apartheid kontrako mundu mailako kanpaina; Palestinaren aldeko nazioarteko elkartasuna; Emakumeen munduko martxa; 1936an egon ziren brigada internazionalistak



· **Elkar-babesa eta elkarlaguntza sareak**

Zapalduen arteko elkarlaguntza eta kooperazioa ezinbesteko elementua izan da zapalkuntza egoerei aurre egiteko eta bide emantzipatzaileak sortzeko. Kideen arteko elkartasunak, babesak eta enpatia aktiboak zapalduen arteko aukera, baliabideak eta gaitasunak handitzen dituzte. Bazterketa eta bakardadean ahulagoak gara, elkartuta eta elkarlanean, berriz, indartsuagoak. Elkarlaguntza sare aktibo eta borrokalariak espazio kolektibo garrantzitsuak izan dira elkarren arteko jakintza, gaitasunak eta ahalmenak indartzeko. Bazterketa soziala eta arrakala sozialak are gehiago handituko diren garai historiko hauetan elkarlaguntzarako dinamika eta proiektu berriak asmatzea eta biderkatzea ere aspektu oso garrantzitsua izango da.

Euskal Herrian: 40. eta 50. hamarkadetako kontsumo kooperatibak; 60. eta 70. hamarkadetako hizkuntza eta kultur transmisiorako eskola klandestinoak; 70. eta 80. hamarkadetako iheslarien babeserako elkartek; preso eta senideen babeserako sareak; 80. hamarkadako langabetuen asanbladak; ... ; Errefuxiatu eta migranteentzako egungo Ongi etorri eta Harrera dinamikak, pandemia aurretik, pandemia garaian sortu diren elkarlaguntza eta babes sareak; Langile autodefentsa sareak; Elikagaien sareak;

Munduan: XIX. Mendeko mutualismo sozialista eta anarkista; Frantziako CGTren langile boltsak; sindikatu eta kooperatibak; 1930 hamarkadan Bartzolonako auzo-sindikatuak; 1960. hamarkadan Black Panther Party garatutako herri-egiturak; Italiako autonomiaren proiektuak; Argentinako Barrios de pie gartutako jatoki herrikoiak;



3.2.) Adibide zehatzak (integralagoak)

Esperientzia batzuk eta desberdinak jasotzen ditugu hemen. Denak gaur egungoak dira; guztiek nolabait ikuspegi integral bat garatzen dute intentsitate eta eskala desberdinekin, eta guztiek gaitasun eta bitartekoen kontrola eta berreskurapena planteatzen dute. Bestalde, herrialde desberdinetan garatzen dira eta haien testuingurua (eta izaera) oso desberdina da: Venezuelan Estatuarekin elkarlana dago Estatu bera eraldatzeko; Txipasen EZLNren eskutik Autogobernu komunitarioen espazio liberatu eta autonomoak eraikitzen ari dira; Kurdistanen Estaturik gabeko planteamendua garatzen ari dira; Brasilen gobernuen laguntzarekin edo gobernuaren oztopoe-kin lurralde berreskurapena eta herri autoantolakuntza bultzatzen dute; azkenik, Herrialde Katalanetan dinamika interesgarria sortzen ari da gizarte-beharretatik eta elkarrekiko babesetik abiatuta egitura herrikoiak eraikitzeari dagokionez.

Esperientzia zehatz hauek aipatzean ez gara planteatzen ari Euskal Herrian zehatz-mehatz kopiatzeko eredu zuzenak izan behar direla. Herri bakoitzak bere ezaugarri eta bere baldintzekin, bere formula propioa eta egokituak garatu behar ditu. Baina bost esperientzi hauek duten ikuspegi integral hori da azpimarratu nahiko genukeena. Ikuspegi integral hori aintzat hartuta, Euskal Herrirako, beti bezala, gure formula propioak eta egokituak sortzeke egongo lirarteke.

Venezuelako komunak

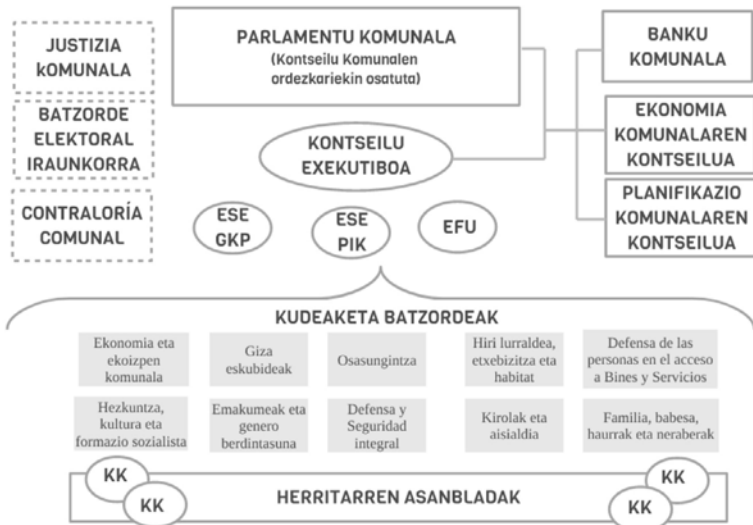
Venezuelako komunak bolibartar iraultza prozesuan autogobernu herrikoirako sortutako egitura-espazio politikoak dira. Komunen esperientzia XX. mendean zenbait herrialdeetan sozialismoa garatzeko martxan jarri izan ziren zenbait esperientzietan oinarritzen dira, nolabait, esperientzia horien gaurkotze bat da, Venezuelako egoerara egokitutako planteamendua. Zentzu horretan, Venezuelen bertan eta Latinoamerikan egon ziren komuna indigenen esperientzietan ere oinarritzen dira. Komunak teorikoki 2007-2009 bitartean joan ziren garatzen Chavezen eta beste lagun batzuen eskutik; horretarako, Kleber Ramirezen Estatu Komunalaren ideia berreskuratu zuten. Hortik aurrera komunen sorrera biderkatu da Venezuelako lurraldeetan.

Komunak, 1998tik aurrera herritarren parte-hartzerako esparruen esperientziazko prozesu baten ondorio dira: 2001ean Zirkulu bolibartarrak, 2002an Uraren Mahai Teknikoak edo Hiri Lurraldeen Batzordeak, 2004an misio herritarrak, 2005ean kooperatiba desberdinak eta 2006an Kontseilu komunalak. Kontseilu komunalak herritarren komunitateak antolatzeke esparru zehatzak dira; lurralde espazio zehatz batean bizi diren familiak eta herritarrak batzen dira eta haien kontseilu komunala sortzen dute. Bertan, auzo eta herrietan aurreko hamarkadetan sortutako elkarte bidez (auzo-elkarteak, nekazal elkarteak, eta abar) bideratutako

herri parte-hartze konfluentzia berria lortu da. Kontseilu komunalek batzorde desberdinak, banku komunala eta komunitateen beharrei erantzuteko planifikazio zehatzak dituzte.

Komuna bat, beraz, zenbait kontseilu komunalen batuketa (agregazioa) da. Batuketa honen ondorioz, espazio politiko propioak sortzen dira: parlamentu komunala, banku komunala berria, batzorde berriak eta planifikazio komunala berriak (ikusirik). Komunak autogobernu politiko eta ekonomikoa garatzen saiatzen dira. Zentzu horretan, komuna ekoizpen propioaren sorkuntza rekin lotuta dago eta horretarako Ekoizpen Unitateak sortzen dituzte. Jabetza komunala bultzatzen dute. Bi urtero hauteskundeak daude eta kontseilu komunalen bidez komunitatearen bozeramaileak aukeratzen dira. Ekoizle-langileak eta komunitatea antolatzen dituzte haien lurraldeko bizitza garatzeko.

ESTRUCTURA DE LA COMUNA



KK: Kontseilu Komunalak / ESE: Ekoizpen Sozialerako Enpresa / GKP: Garapen Komunalarako Plana / PIK: Plan Integral Komunala / EFU: Ekoizpen Familiarrentzako Unitateak

Komunek loturak eta zabalpena bultzatzen dute mugimenduekin eta lurralde esparruan beste komunekin. Alde batetik, mugimendu eta esparru herritar antolatu desberdinen arteko artikulazioa bultzatzen dute (emakumeen mugimendua, langileen batzordeak, ikasleen batzordeak, gazteen mugimendua, elkarte kulturalak, eta abar). Zeharkako artikulazio politikoa bultzatzen dute izaera komuneroa lurraldetik harago bultzatzen eta beste mugimendu soziopolitikoak militantzia komunalean murgiltzera animatzen. Bestetik, Komunek beste komuna batzuekin agregazio-batuketa lurralde maila desberdinetan garatzen dute. Komuna desberdinen batuketarekin Hiri komunalak sortzen dira eta Hiri komunal desberdinen batuketarekin Federazio komunalak sortatezke; Federazio komunalen batuketarekin nazio mailako Konfederazio komunala sortuko litzateke, Estatu komunala eratuz.



Komunek espazioaren, ekoizpen eta erreprodukziorako bitartekoen eta gure gaitasunen birjabetzea eta kontrola izatea bilatzen dute. Komunitatea antolatzeko kontzientziak astindu eta formazio prozesuak martxan jartzen dituzte eta komunitatearen beharrak asetzeko herri antolakuntza bideratzen dute (hezkuntza, osasuna, lana, elikadura, azpiegiturak, eta abar). Herri askotan, komunek gaur egungo instituzio burgesek baino erreferentzia handiagoa lortu dute (udaletxeak edo gobernazioak baino gehiago). Komunek gaur egungo Estatu egitura burgesa deuseztatu eta ordezkatu nahi dute Estatu Komunal berriarekin. Prozesu oso gatazkatsu eta kontraesankorra da, gaur egungo erakunde asko-

rekin elkarlana dagoelako horiek ordezkatzeko ideiarekin. Horregatik, komunak sortzen ari diren instituzionalitate berriaren oinarri izanda, Estatu burgesarekin eta bere burokraziarekin talka egiten dute askotan.

Kontseilu komunalak eta Komunak bultzatzeko arkitektura juridiko oso bat garatu zuten 2006tik aurrera, 2009 eta 2010eko Herri boterearen lege-paketearekin. Gaur egun Hiri-komunalak arautzeko eta bultzatzeko legeak aztertzen ari dira.



Autonomia Zapatistak

Nazio Askapenerako Armada Zapatista (EZLN) Mexikoko erakunde bat da, 1994an hasi eta 2006ra arte militarra izan zena eta gaur egun mugimendu politiko bat dena. Bere inspirazio politikoak zapatismoa, marxismoa eta sozialismo libertarioa uztartzen ditu, eta bere egitura militarra gerrilla batena da. Bere helburua, Marcos komandanteordeak esan zuenez, “Boterea hartzea da? Ez, ia zerbait zailagoa: mundu berri bat”. 1994 inguruan, Konbentzio Nazional Demokratikoari egindako deiaren barruan, EZLNk gizarteko sektoreekin, Aguascalientes (Comunas ocupas, Europan) izenekoarekin, elkartzeko politiko eta kulturala errazteko espazio bat eraikitzeko lanari ekin zion. 1995. urtearen amaierara arte, EZLNk Aguascalientes berriak eraikitzea proposatuko dio gizarte zibilari, erresistentziaren eta errebeldiaren sinbolo gisa. Zentro

kultural horiek auditorioak, osasun-klinikak, komunak, bainu-gelak, liburutegiak, harmailak eta logelak zituzten.

Udalerrri Autonomo Zapatistak (UDAZ, 27) Mexikoko Chiapas Estatuan zapatisten laguntza baseen kontrolpean dauden lurralde txikiak dira, eta 27 dira. EZLNk, egitura militar gisa, espazio horietan “autogobernuan” partaidetzarik ez duela mantentzen dio, bere printzipioetan boterea hartzea ez dagoela esaten baitu, eta, beraz, “Batzorde klandestino iraultzaile indigenako” kide edo agintari bakar batek ere ezin duela gune horietan aginte edo gobernu-kargurik bete UDAZak Kontseilu Autonomoen bidez koordinatzen dira, eta haien helburu nagusiak beren lurraldeetan hezkuntza eta osasuna sustatzea izan dira. Lur, lan eta merkataritza arazoak ere kudeatzen dituzte, etxebizitza eta elikadura gaiak aztertzen dituzte, kultura sustatzen dute (batez ere, hizkuntza eta tradizioak) eta justizia administratuz ere arduratzen dira.

Mexikon, Caracoles espazioak autonomia-erkidegoetako antolaketak eskualdeak dira. 2003an sortu ziren aurreko antolaketak modua ordezkatzeko, Aguascalientes izenekoak, komunitateen, komunitateen eta EZLNren arteko eta komunitateen eta kanpoko munduaren arteko harremana aldatzeko beharrari buruzko eztabaida luze baten ondoren. Gobernu Onerako Batzordeak (GOB) Caracol bakoitza osatzen duten erkidegoetako udalerrri autonomo Zapatisten ordezkariekin osatzen dira. Bertako kideak txandakakoak dira, eta une oro ordezkagarriak. Besteak beste, komunitateen arteko laguntza koordinatzea eta kanpo-laguntza modu egokiagoan banatzea dagokie.



Obeditu eta ez agindu; ordezkatu eta ez ordeztu; jaitsi eta ez igo; herria zerbitzatu eta ez herriaz baliatu; konbentzitu eta ez garaitu; eraiki eta ez suntsitu; proposatu eta ez inposatu.

Tokiko botere gisa garatzean, zapatismoak erakunde berriak sor-tu ditu. Lurrealdea zeharkatzen duzunean, Gobernu Onaren Kontseiluak eta Batzorde Klandestino Iraultzaile Indigenak (CCRI) aurkitzen dituzu. Lehenengoak, hautapen bidezko kontseilu komunal errotatibo moduko bat dira, komunitateko gai guztiez arduratzen direnak; inguruko herri-boterearen adierazpena dira, biztanleek aukeratzen dituzte eta hauen aurrean eman behar dituzte kontuak. CCRiak, aldiz, klandestinoak dira, komandantziak hautatuak, eta komandantziaren aurrean kontuak ematen dituzte, ingurua zainduz eta gainbegiraturaz, eta egon daitezkeen mehatxuen aurrean Gobernu Onaren Kontseilua kargutik kentzeko aukera dute, mehatxua igaro arte. Bistan denez, armada Zapatista da eremua segurtatzen duen indarra, eta erakunde militarra da. Beraz, diskurtso horizontaletik haratago, hemen ikusten dugu eremu batean boterea erabiltzen duten erakunde berriak daudela, botere hori herri-boterea dela eta erakunde armatu batekin harreman dialektikoan dagoela.



Kurdistan eta Rojavako esperientzia iraultzailea.

Nazioarteko Herri Boterearen adibide interesgarrienetako bat Kurdistangoa da, eta, bereziki, Rojavakoa. Konfederalismo Demokratikoaren premisa teorikoetan oinarrituta, Rojavan bizitza sozialaren antolaketa osoa komun en antolaketan eta funtzionamenduan oinarritzen da erakunde demokratiko berriak dira; erakunde horiek modu deszentralizatuan funtzionatzen dute, baina koordinatu eta egituratu egiten dira, instituzioen osotasunezko planteamendu batean.

Komunen ahotsa eta protagonismoa ematen diete, tokian-tokian eta hurbiletik, komunitateei, eta tokian tokiko eguneroko bizitzaren eta gizarte-antolamenduaren gainean erabakitze "boterea" dute. Administrazio eta kudeaketa-tresnak dira, Rojavaren autonomia-planteamendu integralaren barruan.

Komunen roletik haratago, Rojavako iraultza botere instituzionaltzaile eta kargugabetzailearen adibide bat da, botere berri bat sortzeko bidean dagoena, "Modernitate kapitalista" definitzen dutenaren guztiz aurkakoa: instituzionaltasuna behetik hasita, forma ekonomiko kooperatibo berriak, emakumeen antolaketa (erakunde politikoak, militarrik eta despatriarkalizazioarako beren zientzia propioa dutenak - Jinealokji -), kontrol demokratikoko mekanismo bat- Integralari -, kontrol demokratikoaren barruan. Herria eta komunitatea erdigunean jartzen dituen eredu, subjektu protagonista eta politiko gisa.

Euskal Herrian ere Herri Boterea eraikitzen hasteko Rojavako esperientzia oso interesgarria suerta liteke. Esperientzia horrek PKKren zentralismo demokratikoaren planteamendua egoera politiko eta sozial berrira egokitzen jakin du, gizartearen antolaketa behetik gorako eta bazterretatik erdigunerako funtzionamendu batean birplanteatuz. Planteamendu integral hori, komunitatik

eta tokiko esparruetatik, biharko gizartea aurreikusten ari da, aldi berean antolaketa, politika, ekonomia eta etika biltzen dituen proposamen batekin osatua.



Brasilgo MSTren lurraldearen gaineko kontrolaren berreskurapena

Brasilgo Lurrik Gabeko Mugimendua (MST) Latinoamerikako mugimendu sozial handienetakotzat eta garrantzitsuenetakotzat hartzen da, sortu zenetik 27 urte igaro direnean. 1984an, lurrik gabeko nekazariak mugimendu nazional batean bildu zirenean, helburu batzuk ezarri zituzten: lurraengatik, nekazaritza-erreforma lortzeko eta gizarte-eraldaketa eragiteko borrokatzea, eta helburu horiek lortu nahi dituzte oraindik ere. Kriminalizazio, errepresio eta sisteman integratzeko saiakerak gaudituz, MSTa Brasilgo ia Estatu guztietan antolatzen da, eta giro demokratiko eta mistiko batean, pertsonen bizitza eta mundua aldatzeaz arduratzen da.

Prestakuntza, hezkuntza eta ekoizpen lanak garatzen ditu, lankidetzan antolatzen du, Jornal Sem Terra egunkaria argitaratzen du, web orri bat, Fatores Brasil egunkarian laguntzen du, dozenaka

irradi komunitario, Florestan Fernandes (ENFF) Eskola Nazionala dinamizatzen du eta historikoki herriaren miseriatik etekinak ateratzen dituzten eliteak deseroso uzten ditu. Baina MSTa ez da sigla abstraktu bat, ez da alderdi politiko bat, ezta lider orojakile baten jarraitzaile fanatiko ilunen talde bat ere. Mugimendu sozial bat da, oso ziur dagoena beharrezkoa dela jakitea aske izateko, eta herri antolatu eta kontziente bat baino ez dela gai bere askapena, emantzipazioa, subiranotasuna eraikitzeko. Mugimendua forma demokratiko parte-hartzaile eta pedagogikoak garatzen joan zen. Funtzionamendu organiko horizontala du, eta giza balio berriak sortzea du helburu, hala nola, elkartasuna, elkarrekiko errespetua, gidaritzea eta gidaritzea izatea.

Bi dira mugimenduaren barruko funtsezko espazioak: kanpamentuak eta asentamentuak. Kanpamentua, familiak kanpatuta dauden garaia da, lurra konkistatzeko borrokatzen ari diren garaia; familientzat zaurgarritasun handiko garaia da, bai poliziaren, bai sikarioen eta talde paramilitarren erasoak jasan ditzakete, bizi-baldintza guztiz eskasetan bizitzeaz gain. Asentamentua konkistatutako espazioa da, lurrik gabeko familiei usufuktuan lagatako lurra. Hor, lurrikgabeak bere lurraldean ekoitz dezake, kooperatibetan eta elkarteetan antolatzen da, eskola iraunkorrago bat eraikitzen da. Baina pertsonak ez dute lurrik gabekotzat duten nortasuna galtzen, eta nekazaritzaren erreformaren eta eraldaketa sozialaren aldeko borrokan jarraitzen dute.



(1) Oinarri Talde edo Nukleoak: Organizitatea mugimenduaren egitura organikoari deitzen zaio. Pertsonak eta familiak antolatu eta erlazionatu egiten dira. Egitura bizia, mugikorra, malgua, objektiboa, demokratikoa, horizontala. Honako hauek dira erreferentzia-terminoak: kanpatuta edo finkatuta dauden 10 familia bakoitzeko, oinarri talde bat (OT) antolatzen da, koordinatzaile bi (emakume bat eta gizon bat) izango dituenak. 50 OT edo 500 familiatik behin Brigada edo Eskualde bat sortzen da. Brigadak edo eskualdekoak, beren koordinatzaileekin, Brasilgo federazioaren Estatu bakoitzean biltzen dira, eta bertan eratzen da Estatuako Koordinazioa.

(2) Jarduera-sektoreak: Oinarri Taldeetan eta koordinazioetan hartutako erabakiak jarduera-sektoreen bidez jartzen dira praktikan. Mugimenduaren behar zehatz, unibertsal eta epe luzeagokoen arabera antolatzen dira.

(3) Mugimenduaren finantzaketa: Zer zerikusi du finantzak demokraziarekin? Dena. Botere materiala funtsezko dimentsioa da, eta botere politikoarekin estuki lotuta dago. Lurrik gabeko nekazariak osatua, MSTa baliabide ekonomikorik gabeko mugimendua da. Finantzaketa-iturri nagusia kokaguneetako ekoizpena da. Horrela, mugimenduak tokiko botere mota bat garatzen du hainbat eremutan, eta botere hori herriaren boterea indartzeko ikuspegi erabiltzen da. MSTa, beraz, Brasilgo landa-populazioaren



eraikuntza autonomoa da, bere klasearen irizpideetatik at dau den irizpideen menpe ez dagoena. MSTk aldarrikapen politiko sakonak planteatzen dituen eraikuntza baten parte izan nahi du, eta ez du alderdiaren eta iraultzaren ideia ukatzen, ez publikoki, ez modu pribatuan ere. Barne-etzabaidetan, MSTk zalantzan jartzen du sakoneko aldarrikapenak lor-tzeko aukera, MSTk nekazarien erakunde gisa (sektoriala) dituen beharrak gaindituko dituen politikarik ez badago. Horrela, nazio mailako borroka bultza dezaketen koadro politikoak osatzeko beharraz etzabaidatzen dute. Lurrik Gabeko Mugimenduan, indar nazional bat eraikitzeko beharra etzabaidatzen da, sektorearen aldarrikapena gaindituko duten militanteak eratzea, eta kontrolatzen dituzten lurraldeetan harreman sozial berrien eraikuntza sistemarekin modu antagonikoan aurrera eramatea. Horrela bakarrik adierazten ditu gizarte-eraikuntzak herri-boterearen enbrioiak, eta kontra-hegemonikoa da.

Bere ezaugarriarik interesgarrienetako bat, mugimendu sozial zabal bezala definitzen dela da, erakunde iraultzaile batzuen elementu garrantzitsuak konbinatzen dituzte: diziplina, koadro politikoak, konpromisoa eta barne zentralismo demokratikoa kasu, beharrezko irekitasun eta freskotasunarekin eta jokatzeko, erliazionatzeko eta borrokatzeko moduetan, herri zapalduarentzat ezinbesteko erreferentzia bihurtuz.



Manresako Komunitate eta Herri Egituren Sarea (XEPC).

Esperientzia hau haien testuetatik abiatuta azalduko dugu (<https://estructurespopulares.org/la-xepc/>). XEPC Manresako erakunde eta kolektibo batzuen topagunea da. Beren hiriko errealitatean esku hartzeko modu bat partekatzen duten kolektiboek osatzen dute, auzotarrek elkarri eta komunitateari emandako laguntzatik abiatuta, bidegabearen aurka altxa dadin. Errealitatea eraldatzeko, beharrezkoa da eraldaketa-prozesuan aktiboki parte hartzea auzokoekin. Uste dute pertsona asko bazterrean uzten dituen sistema, lan-esplotazioa, matxismoa, arrazismo instituzionala eta etxebizitza duina eskuratzeko aukerarik eza. Herri-egiturak eta egitura komunitarioak elkarri laguntzeko eta ahalduntzeko gureak dira, emantzipazio-idea horretan gero eta indar handiagoa izan nahi dutenak. Gure auzokide askoren biziraupenerako ezin besteko espazioak dira, une batez ere ahaztu gabe, bizi nahi baitute eta ez biziraun.



Hona hemen oinarriak:

1. Autodefentsa eta bizitzaren eustea eta ugalketa: errealitate zehatz batetik abiatuta antolatzen dira, klase herrikoien bizi-baldintzak hobetzeko aukera ematen duten beharrak betetzeko. Bizitzari eustearekin eta bizitzarekin lotutako esperientziak dira, premia materialak eta komunitarioak kolektiboki betetzeko moduak. Sistemaren indarkeriak eragindako egoerei aurre egiteko espazioak ere badira, hala nola laneko abusuak, etxebizitzarik eza, indarkeria matxista, atzeritarrei buruzko legea eta abar, eta egoera horien benetako arrazoiak adierazteko. Autodefentsa zentzu zabalean ulertzen dute, eta beren burua babestu dezaketen komunitate politikoak sortzearen aldeko apustua egiten dugu, eta, aldi berean, gizarte-sarea indartzeko lan egiten dute, sistema bidegabe honetatik eratorritako indarkerietatik eta desberdintasunetatik defendatzeko tresna gisa.

2. Asmo politiko emantzipatzailea: inguratzen dituen errealitatea eraldatzeko eta menderatze-egiturak kolokan jarriko dituen proposamen emantzipatzaile bat eraikitzeke asmoa dute abiapuntu. Munduan duten posizioaren kontzientzia sortzeko asmoa dute, zapal dutako sektoreak eraikitzen eta indartzen laguntzeko, gizarte-aldaketaren protagonista izateko gai den subjektu historiko gisa. Horretarako, neurri batean, herri-hezkuntzan oinarritzen dira, gizarte-errealitatearen kontzientzia sortzeko eta errealitate hori aldatzeko borondatea elikatzeko metodo eta proposamen politiko eta pedagogiko gisa.

3. Mundu berri bat eraikitzeke esperientzia zehatzak: alternatiba errealean eraikuntzan lan egitea dute helburu, eta kritikatik eta protestatik mundu berri baten eraikuntzara pasatzea, autonomiatik eta herri-autoantolaketatik abiatuta. Horrela, nahi dugun aldaketaren zatiak bizitzeko espazioak sustatzen dituzte. Nahi

dugun etorkizuna behatzea eta orainaldira eramatea, eraiki nahi dugunaren elementuak barneratuz. Esperientzia errealak dira, aldaketa horretan konfiantza handiagoa eta, aldi berean, konpromiso handiagoa izatea ahalbidetzen dutenak. Eraldaketa eta indartze-prozesu batean kokatzen dira, eta prozesu hori ez da berehalakoa, ezta automatikoa ere, iraunkorra eta jarraitua baizik, iraultza prozesu gisa ulertuta, eta ez une gisa.



4. Lotura komunitarioak berreraikitzea: alde horretatik, elkargu-neak izan nahi dute, lotura komunitarioak berreraikitzeke, eta praktika eta harreman sozial berriak eraiki nahi dituzte, guztion artean bizitzeko modua eraikitzeke. Adiskidetasuna, elkartasuna edo konfiantza bezalako sentimenduak sustatuz eta sistemaren berezko logiketarik ihes eginez, hala nola, konpetentziarik, norberekoikeriarik edo indibidualismotik. Hau da, logika kapitalistaren balioak geure etikarekin (eraiki beharrekoarekin) alderatzearekin zerikusia duen dimentsio etiko/ideologiko bat ere planteatzen da.

5. Asistentzialismotik eta indibidualismotik ihes egitea: ildo bere-
tik, asistentzia eta karitate-logika batetik ihes egiteko borondatea
partekatzen dute, eta elkarrekiko laguntzatik eta laguntza kolekti-
botik egiten dute. Aldi berean, indibidualismoarekin hautsi nahi
dute ikuspegi eta lan komunitario batetik, hau da, arazo indibi-
dualak gizarteratuz eta kolektibizatuz eta borrokak eta alian-tzak
ehunduz.

6. Sustraitzea eta tokiko ekintza: tokiko ekintzan oinarritzen dira,
bizi diren tokian egoteak, ingurunearekin lotzeak, lurraldean sus-
traitzeak eta etengabeko harremanetan egoteak duten garrantzia
ulertuz, haien kontraesanak eta dimentsio arruntenak eta ikusezi-
nenak ezagutzeko. Haien borroka-proposamenek sozializatzeko eta
erreproduzitzeko modukoak izan behar dute, baina testuinguru
bakoitzera egokituta. Era berean, ikuspegi globala behar da, ulertu-
ta neoliberalismoak gainditu egiten dituela dauden lurralde-espae-
ruak, eta tokiko esparrutik harago egituratu nahi dutela.

7. Elkarrekin partekatzetik datoz: ez dira «ezerezetik» elkartzen,
baizik eta baterako lan-erperientzia batetik eta beren eguneroko
praktiketan eta partekatzen dituzten espazio fisikoetan egotetik.
Sentsibilitate eta ideologia desberdinak dituzte, eta distantzia hori-
ek kudeatzeko lan egiten dute, hurbiltzen gaituena lantzen du-
gun bitartean. Uste dute anabasa egiten dutenean indar handia-
goa izan daitekeela sistema sostengatzeko eta erreproduzitzeko
gurutzatzen diren indarkerien aurka borrokatzeko. Eta elkartze
hori beharrezkoa dela modu bereizian aurre egiten zaien borroka
isolatuetan edo gatasketan ez erortzeko, baizik eta dena elkarre-
kin eraitsi behar den egitura beraren hankak direla.

8. Feminismoa eta arrazakeriaren aurkakoa: borroka feministek
eta arrazakeriaren aurkako borrokek kolektibo guztiei eta kalean
eskaintzen dizkieten tresnak sozializatzeko borondatea, auzokoe-

kin oinarrizko lana eginez, genero-harremanak eraldatzeko eta indarkeria patriarkalak gainditzeko, kriminalizazio arrazistaren, muga-politiken eta arrazakeria instituzionalaren aurka borrokatzeko, errealitate sozial heterogeneoan eta aldakorrean bizikidetzaz zaintzeko, eta gizarte-pedagogiatik abiatuta, autoikaskuntza eta lagun-laguntza emateko. Prozesu horiek komunitate politikoko kide guztiei dei egiten dietela uste dute.

9. Ahotsa izatea, ez bozgorailua: ordezkaritza homogenea ez izateko konpromisoa, askotarikoa baizik. Trantsizio-perspektiba: ezkerria izatea, klase herrikoiaren ordezkaritza bakarrerako borondatearekin (ezker bozgorailua); beste ordezkaritza, ordezkari eta bozeramaile mota batzuk sortzen diren espazioak eraikitzea, askoz ere gehiago aniztasunaren eta, are gehiago, klase herrikoi horien barruko kontraesanen ildotik. Historikoki profil mota batek okupatutako espazioak lagatzea, ikasteko pribilegioa izan dugun tresnak partekatzea eta klase herrikoiak beren kabuz hitz egin eta irudikatzen duten espazioak izatea eskatzen duten beste lidergo politiko batzuk.

Amaitzeko, Valladolideko etxebizitza-bulego herrikoitik² herri-egituren ideari buruz egiten duten ohar bat ekarri dugu gogoetarako. Beren ustez, etxebizitzaren aldeko mugimenduaren edo borrokan ari den edozein komunitateren herri-egiturek horizonte iraultzaile baten zerbitzura egon nahi badute, mugimendu gisa programa bati lotuta egon behar dute, eta 5 ezaugarri hauek garrantzitsuak direla uste dute: 1) Gutxienez, oinarrizko premiak bete behar dituzte: askatzera iristeko, bizi-baldintza duinak izan behar ditugu. 2) Sozializagarriak, erreplikagarriak eta eskalagarriak izan behar dute. 3) Klase-kontzientziaren maila handitu behar dute. 4) Estatu ahuldu behar dute, eta bere ahultasun-mugak erakutsi. 5) Klasea batzeko eta kohesionatzeko prozesuan lagundu behar dute.

² https://www.lahaine.org/est_espanol.php/estructuras-populares-nla-retaguardia-de

3.3) Euskal Herrira bueltatuz, azken gogoeta batzuk

Atal hau bukatu aurretik, Euskal Herriko esperientzia batzuen inguruko gogoeta eta galdera probokatzailerik batzuk bota nahiko genituzke. Jakin bada kigu, gure herrian momentu honetan garatzen ari diren esperientzia asko sektoreka edo ikuspegi partzial batetik garatzen direla, eta ez dutela plan teatu jendarte osoan aplikatu daitekeen ikuspegi orokor bat. Baina, gaurtik aurrera, hurrengo urteetan partzialtasunetik norabide integral eta holistiko horretara jo ahalko genuke herri autoantolakuntzatik?

Lau adibide eta gogoeta batzuk.

Baztan, Nafarroako iparraldean kokatuta dagoen landa eremuko eskualdea da. Batzarrak oraindik existitzen dira eta bere lurraldearen %80 baino gehiago lur komunalak dira. Bere antolaketa politikoadministratiboan, alde batetik, Batzar Nagusia eta herrietako batzarrak daude, eta, bestetik, Baztango udala dago. Baztango udalak udal baten ohiko funtzionamendua du, baina zenbait afera Batzar Nagusiaren eskumena dira. Batzar Nagusia Baztango administrazioerakunde gorena da eta haren eginkizun nagusia herrilurrak zaindu eta gobernatzea da. Baztango udala lau urtetik behin aukeratzen da udal hauteskundeetan eta hamabost herrietako zinpeko alkateak bi urtetik behin batzarren bidez. Batzarrak auzokoen bilerak dira, haraneko 15 herrietako bakoitzean egiten direnak. Bertan aztertzen dira herrian zein Baztan osoan interes publikoa duten gaiak. Ordenantzak Erdi Arotik Baztango gobernuaren oinarria izan dira eta bertan arautzen dira, besteak beste, lur komunalen erabilera, batzarrak, herrietako alkateen izendapena eta eskumenak, auzolanak eta Batzar Nagusiaren antolakuntza.

Gogoetarako galderak: Baztango adibideak modernitate burgesaren instituzio ordezkatzaile politikoadministratiboen (Udaletxea) eta antzinako kultura komunalaren herri instituzio zuzenen (Batzarrek eta Batzar Nagusia) koexistentzia erakusten digu. Biek elkarbizitzen dute oreka baten baitan. Bakoitzak izaera eta kudeaketa desberdinak ditu, elkar osagarritzen dira eta bakoitzak bestearen eremua errespetatzen du. Baina eredu horrek

ez du planteatzen ikuspegi komunal herrikoiairen bidez ikuspegi liberalor dezkatzailearen deuseztapena edo ordezkapena. Aldiz, plan politiko eta apustu politiko baten ondorioz, posible litzateke gaurko Euskal Herrian herri boterearen esparru komunalen komunitarioen espazioen eraikuntza eta garapenaren bidez, gaur egungo erakundeekin osagarritzen hasia, baina horiek gainditzeko eta ordezkatzeko apustua egitea? Posible litzateke Venezuelan garatzen ari diren bezala, gaurdanik hasita eta epe luzeko prozesu batean, herri boterearen espazioak bultzatzea gaur egungo intsutzio liberalordekatzaileak gainditzeko? Posiblea litzateke burujabetza integralerako prozesu eta proiektu lokalak (eta eskualde mailakoak) garatzea, arloz arlo eta eremuz eremu, baina ikuspegi herrikoi integral batetik garatuta?

Errekaleor Auzo Askea, Gasteiz hiriko kanpoaldean kokatua dagoen auzo bat da. Auzo okupatua da eta bertan 120 pertsona inguru bizi dira 16 bloketan banatzen diren 32 portaletan. Bere espazioa lurra dituen eremu urbanoa da, hiritik gertu, baina lurra ditu. Etxebizitzez gain, espazio komunitario asko ditu: baratzak, zinema, gaztetxea, liburutegia, jantokia edota ludoteka. Proiektu desberdinak ditu eta izan ditu: bizikleten tailerra, herri inprenta, herri gimnasioa, baratza komunitarioak, eta abar. Auzoko asanblada da bertako espazio politiko nagusia auzoko erabaki nagusiak hartzeko. Bestetik, lantalde desberdinetan eta koordinazio gune errotatibo batekin antolatzen dira. Argi indarra moztu zieten eta gaur egun irla energetiko autoaskia da eguzkiplaken bidez. Espazioaren kontrol eta kudeaketa kolektiboa dute. Muga eta oztopo guztiekin, bizitza komunitarioa eta bestelako balio emantzipatzaileak bultzatzen dituzte.

Gogoetarako galderak: Posible litzateke Errekaleor auzoan, Zapatisten lurraldeetan bezala edota Venezuelako komunitatean bezala, autogobernu herriar propio baterako (ikus goian) jauzia ematea? Autoantolakuntza trinkotu eta auzoko bizitza eta auzoko espazioa herri kudeaketaren norabide argian jartzea? Posible litzateke komunitate autoantolatuen botere herriar berriak (autogobernu herritarrek) poliki poliki Euskal Herriko zonalde eta lurralde desberdinetara zabaltzen joatea? Proiektuak, eremuka eta zonaldeka horre

lako komunitate autoantolatuen dinamikak indartzen joatea eta, bide berean, zapaldu desberdinen artikulazioa eta antolakuntza indartzen joatea esperientzia horietan?

Hernanin, herri burujabetzaren aldeko proiektu herritar bat garatzen ari da, Hernani burujabe izenekoa. Egungo sistemaren aurrean (etekin ekonomikoa = desoreka jendartean (aberastasunaren kontzentrazioa, emakume-gizonen arteko desoreka), erdu alternatibo bat bultzatu nahi duena: komunitatearen ongizatea = lanbaldintza duinak, pobrezia energetikoa desagerrarazi, tokiko ekoizleak, negozioak eta dendak sustatu eta erabakiak demokratizatu (herritarren partehartzea bultzatuta). Eraldaketa eta konpromisoaren bidez, aldaketa txikiak eginez aldaketa handiagoak bultzatu nahi dituzte. Modu globalean pentsatuz eta modu lokalean ekinez. Haien baliabideen kontrola berreskuratu nahi dute, tokiko errealitatea zaindu eta indartuz: tokikoa zaindu (produktuak, dendak, kultura, hizkuntza...), tokikoa kontsumitu, tokikoa sustatu. Hiru zutabe eragileak Herritarrak, Ehun ekonomikoa (Enpresa txiki eta ertainak, kooperatibak, enpresa publikoak) eta Erakunde publikoak (Udala) dira.

Gogoetarako galderak: posiblea litzateke proiektu horretan herritarrak lehen lerroan jartzea eta herri boteretze kolektibo zabala bultzatzea? Posiblea litzateke burujabetza integralerako horrelako proiektuetan herri eragileak (herri mugimenduak) protagonistak bilakatzea eta poliki-poliki kudeketa haien gain hartzen joatea? Eta bide horretan, insituzionalitate berriak sortzen joan? Eta horrela burujabetza proiektuan Euskal Herrian zehar herri desberdinetan zabaltzen hastea eta haien artean lotzen hasiko balitz? Herri burujabetza eta herri boterea indartzea prozesu bereko zutabe osagaiak bilakatuko balira, nola eraingo luke horrek Euskal Herriaren prozesu askatzailean?

Euskal Herriko zenbait hiri, herri eta eskualdeetan elkartasun edota elkarlaguntza sareak sortzen ari dira elikagai, langileen autodefentsa edota etxebizitzaren arazoaren aurrean. Espazio hauek arazo sozial eta material zehatze

tatik abiatuz, zapaldu desberdinen arteko elkartasuna, laguntza, ezagutza eta elkarlana bultzatzen dute. Kooperazioa, auzolana eta auto-antolakuntzarako espazio eta dinamikak dira, kontzientzia politiko maila desberdinak duen jendea batzen da eta elkarrekin aritzen eta elkarrekin ikasten politizazio prozesu interesgarriak sortzen dira. Bestalde, zenbait herritan burujabetzen inguruko praktika, gogoeta eta dinamikak garatzen ari dira zenbait arloetan (herri egiturak, elikadura, kontsumoa, energia, ekoizpena, hezkuntza eta abar). Burujabetza material hauen dinamikak herritarren auto-antolakuntzarako eta elkarlanerako espazioak dira. Arlo materialetik eta borroken helburu zehatzetatik haratago, sare horiek erdigunean daukaten “oinarri etikoak” dute komunean: komunitate politiko bat eraiki tzea, klase elkartasuna haspotuz. Hau da, behar material zehatzei kolektiboki erantzuteaz harago, erdian jartzen dena borrokan dagoen kolektibitatea bat eraikitzea da, ez soilik desjabetze materialen aurka, baizik eta kapitalismoak ekoizten dituen indibidualismoaren, egoismoaren eta desjabetze etikoaren aurka ere.

Gogoetarako galderak: Posiblea litzateke behar materialen arazoei aurre egiteko lanean ari diren elkartasun eta elkar laguntza sareak herri gehiagotara hedatzea eta poliki poliki haien artean saretze berriak ematea? Posiblea litzateke ikuspegi integral batekin elkar laguntza sare hauek koordinatzea eta lurraldea herriegituren aldeko apostua egitea? Eta lurraldeka komunitateak antolatzea herriegitura hauen sorkuntzarako? Posiblea litzateke burujabetza ren aldeko proiektu integraletan herri baten bizitza esparru guztietan herri antolakuntza indartzea eta trinkotzea? Burujabetza kolektiboa berreskuratzeko herriegiturak eskala desberdinetan (maila lokala, eskulade mailan, herrialde mailan) sortzeko dinamika progresiboa posiblea balitz? Hezkuntza, ekoizpena, osasuna, komunikazioa, etxebizitza, elikagaiak, formazioa, eta beste arlo batzuetan herri antolakuntza garatuz eta koordinatuz?

Azken gogoeta batzuk, eremu orokorragoa aintzat hartuta. Gaurko ausardia eta anbizio politiko prefiguratzailearekin biharko Euskal Herria eraikiz, herri boterearen guneak eta sareak sortu eta eraiki ditzakegu? Posible litzateke Euskal Herrian jendartearen arlo ezberdinetan Auzogintza eta he-

erri boterearen logikarekin antolatzea, eta komunitate gisa garatzea? Gure jendarteak 37. orrialdean azaltzen den taularen baloreekin funtzionatzea? Kulturean, politikan, ekonomian, ekoizpenean, erreprodukzioan, zaintzan, elikaduran, hezkuntzan, eta abarrean? Posible litzateke Euskal Herrian herri boterea eta Auzogintza lurralde-maila eta norabide guztietan gauzatzen joatea? Auzuneetan, Auzoetan, herrietan, eskualdeetan, herrialdeetan edota nazio mailan?

Imajina dezakegu zer gertatuko litzatekeen existitzen diren herri eragile asko haien izaera estrategikoa eta integrala barneratzen eta lantzen hasiko balira eta biharko jendarte komunitarioaren norabidean jarriko balira? Eta bide horretan plan estrukturalak definitzen eta martxan jartzen hasiko balira? Adibidez, auzoelkarte batek espaloien egoera hobetu baino Auzogintza-ren ikusmoldearekin prozesu kolektiboan auzoko egoera orokorra (soziala, bizikaltatea, kulturala, ekonomikoa, auzo-harremanak...) aztertuko balitu, behar estrukturalak definitu eta Auzoplan estrategiko kolektibo eta partehartzailea martxan jarriko balitu? Auzoko herri mugimenduko eragile desberdinak elkarlanaren bidez herriregiturak sortzen eta eraikitzen hasiko balira? Imajina dezakegu beste herri mugimendu asko Auzogintza eta herri boterearen ikuspegi estrategiko horrekin lanean jarriko balira zein errealitate politiko herritar, osatuagoa eta sakonagoa, sortu litzatekeen?

Nola izango litzateke Euskal Herria gaur egun okupatzen gaituzten estatu kapitalista eta patriarkarrekin apurketa eta deskonexio prozesua Herri boteretik bultzatuta? Nola litzateke Euskal Errepublikaren eraikuntza prozesua eremuz eremu (gazte boterea, langile boterea, ikasle boterea, emakume boterea, ...) edukiz eta praktika iraultzailez osatuko balitz, eta Herri boterearen orokorraren aldeko dinamiak garatuko balira? Nola baldintzatuko litzateke Euskal Errepublikaren eraikuntza prozesua Auzogintza logika nagusitu eta orokortuko balitz? Nola indartu gaur egungo inposatutako logika kapitalista, patriarkal, inperialista eta kolonialarekin apurketa, eta aldi berean, Euskal Herrietik logika komunal, komunitarioa, sozialista, feminista, dekolonial eta askatzailea indartzea errealitate berrien sorkuntzari begira?



7

DEIALDI-GONBITA

Zertarako da gogoeta hau?

Gogoeta hau, Euskal Herriko prozesu sozial txikietan herri bosterearen bultzada bat eragiteko asmoz partekatu nahi dugu. Gogoeta honek, zentzu horretan, ez ditu hasiera batean prozesu handiak antolatuko eta dinamizatuko, baina bere txikitasunetik prozesu handiak transbertsalki landutako zenbait gako eta kontzepturekin ezaugarritu, baldintzatu eta edukiz-izaeraz jantzi ditzake. Lur soziopolitikoaren hamaika zirrikituetan sartu eta horiek busti ditzakeen urbizigarria izan daiteke.

Zentzu horretan, gogoeta hau, ez dator jada dagoena berriz errepi katzera, baizik eta esperientzia herritarrean garatu diren elementuak bateratu, sakondu, hobetu, egokitu, berritu eta indartzera. Gogoeta honek herri auto-antolaketa maila garatuago batera eram nahi du; aurreko guztia kontuan hartuz eta elementu berriak erdituz. Gogoeta honek errealitate herritar antolatuagoa, osatuagoa, kontzienteagoa eta prestatuagoa eratzen lagundu nahi du, ikuskera integral bat hauspotuz.

Gogoeta honek POLITIKAREN ARDATZA lekuz aldatu nahi du: alderdi politiko eta politiko profesionaletatik, gehiengo den herritar arrunten protagonismora mugitu nahi du. Asmo oroko-

rra AUTO-ANTOLAKUNTZA HERRITARRAREN LOGIKA indartu eta bere garrantzian, presentzian, garapenean eta NORABIDE ESTRATEGIKOAN sakontzen laguntzea da. Herritarren antolaketa propio anitzak HERRI BOTEREAREN norabide estrategikoan kokatzeko.

7 interpelazio eta gonbita kolektiboa geure buruari, militante orori eta herri mugimenduari.

1. Herri boterearen inguruko eztabaida, azterketa eta hausnarketa kolektiboa zabaldu eta sakondu. Herri mugimenduetan HERRI BOTEREAREN norabidean sakontzea eta epe luzeko pausu kualitatibo eta kuantitatiboak eman ahal izateko baldintza berriak sortzea.

2. Herri mugimenduetatik Herri boterera jauzia. Zenbait herri mugimendu epe luzeko subjektu estrategiko, estruktural, eratzailerle eta eraikitzaileak bilakatuz, eta Herri Boterearen norabidean kokatuz, herri espazio politiko eta instituzionalitate berriak sortuko dira..

3. Herri militantzia, herri antolakuntza eta herri prestakuntza sakondu, trinkotu eta handitu. Herri boterearen norabidea indartzeko, herri militantzian arituko diren militante prestatu eta konprometituak ezinbestekoak dira (dogmatismotik urrun egongo diren koadro politikoak, militante politiko antolatua, kide prestatuak). Bide horretan, herri militantziaren eredu berri bat garatuko litzateke hurrengo urteetan. Herri proiektu sakonak garatu ahal izateko jarraikortasuna, iraunkortasuna, prestutasuna, lasaitasuna, konpromisoa eta elkarlan kolektiboa berreskuratuko litzateke.

4.- Partzialtasunetik integraltasunera. Azken hamarkada luzeetan garatu den borroka askoren partzialtasunetik ikuspegi osatua go eta integralago baterako jauzia. Herri mugimendu eta herri eragileek burua altxatu eta epe luzeko ikusmirarekin jardungo balute, herri dinamiketan egiten diren gauza guztiak jendartearen eragiteko ikuspegi integral, osatu eta holistikoa indartu lukete.

5.- Puntu komunak identifikatzeko eta elkarlanerako jarrera. Bateratasunean aniztasuna. Hurrengo hamarkadetan etorriko diren egoera gogorrei aurre egiteko eta potentzialitate politikoa askatzeko elkarlanerako jarrera zabalduz eta nagusituz, zapaldu eta desjabetuen arteko puntu komunak topatu eta lanerako pres-tutasun kolektiboa indartuko dugu. Herri boterearen eraikuntza zapaldu eta desjabetu guztientzat, herri langilearentzat, borroka-rako eta konpromisorako espazio eta topagunea izan dadin.

6.- Herri boterea eta herri-egiturak artikulatzeko dinamikak, praktikak, estrategiak eta sareak biderkatu. Arloz arlo eta eremu-eremu, herritar berriak antolatuz herri boterea eta herri egiturak indartzeko herri militantzia eta antolakuntza handitu eta trinkotu.

7.-Euskal Herria Herri botere propioa eraikitzeke laborategi sozial erraldoia bilakatu. Hurrengo hamarkadak herri boterearen espresio anitzak garatzeko eta entseatzeko garaia izango da, herri desjabetu, langile, baztertu eta zapalduaren arteko indarrak batuz. Elkarlana eta batera jotzeak antolatuz laborategi sozial erraldoia sortzera goaz. Aurreko hamarkadetan garatu izan ziren herri dinamikak garai berrietan maila berriagoetara eramanez.



EUSKAL HERRIA Y EL PODER POPULAR

Reflexiones sobre la Auzogintza y la construcción popular (y como pueblo)

Índice

- 1) Introducción
- 2) Reflexión
 - 2.1) Sistemas de dominación y situaciones de opresión
 - 2.2) Medios de emancipación: Auzogintza y los poderes populares
 - 2.2.1) Auzogintza
 - 2.2.2) Poder popular
- 3) Algunas experiencias
 - 3.1) Agrupadas por campos de trabajo
 - 3.2.) Ejemplos concretos (más integrales)
 - 3.3) Volviendo a Euskal Herria, algunas reflexiones
- 4) Llamamiento-invitación

Sar hitza

En otoño de 2019 se iniciaron los contactos para la puesta en marcha de un Grupo de Reflexión sobre la temática “Euskal Herria y el Poder Popular *”, potenciado por Oinharri eskola. Estos contactos se llevaron a cabo con personas de diferentes movimientos populares, con militantes de diferentes perfiles que tienen los pies en el barro en múltiples campos. Se mantuvo relación con 40 miembros diferentes, sosteniendo un equilibrio entre los territorios vascos, la edad, la trayectoria militante, el sexo-género, la perspectiva ideológica y las diferentes mochilas de experiencia. El nexo de unión entre todas estas personas era la de tener un compromiso activo sobre el terreno (aRitua) en el movimiento popular y en la militancia popular. La propuesta para los contactos era clara: formar el Grupo de Reflexión que se reuniría durante todo un año y de manera mensual. Las 40 personas valoramos positivamente el tema y la necesidad de reflexionar, es decir, hacer una reflexión innovadora y estimulante que aborde hoy y aquí el tema de Euskal Herria y el poder popular, poniendo en el punto de mira la Auzogintza y la construcción popular. ¿Para qué? Para actualizar, reforzar y ampliar la auto-organización popular y los procesos y dinámicas de empoderamiento del Pueblo en esta nueva fase histórica; con la idea de empezar a despertar un nuevo impulso colectivo desde ciertos ámbitos para ir dando el salto progresivo desde los movimientos populares al Poder popular. Algunas de nosotras, nos comprometimos a participar en el Grupo de Reflexión durante un año. Otras de nosotras nos quedamos en la red de contrastes y aportaciones para contribuir a esta reflexión.

A finales de 2019 se puso en marcha Gogoeta Taldea con 14 personas y en tres meses vino la pandemia de Covid-19. Los cuidados y otras situaciones obligaron a reducir el Grupo de Reflexión, que mantuvo un núcleo de reflexión a través de reuniones y trabajos online. También comenzaron a publicarse las diferentes reflexiones que se hacían en el camino en el espacio de la revista Argia Eragileen plaza! (argia.eus/plaza/herri-boterea-eh-gogoeta-dinamika). Lo que debía ser un proceso de reflexión de un año, afectado por la pandemia, terminó alargándose varios meses más con la recuperación de la presencialidad.

En mayo de 2021, tras completar el borrador básico y darle una mínima forma, se compartió el borrador y se abrió

* A lo largo de este texto utilizaremos el concepto de Poder Popular (y Auzoboterea) con un enfoque holístico e integral. Sin embargo, estamos hablando de un proceso progresivo e integral a desarrollar en todos los niveles territoriales (locales, regionales, nacionales) y en todos los ámbitos; desarrollado por ámbitos: poder joven, poder obrero, poder de las mujeres, poder estudiantil, poder obrero de la tierra, poder de la tierra,

un espacio para recibir aportaciones entre los diferentes miembros. Creemos que este proceso de aceleración de la crisis sistémica del capitalismo que estamos viviendo con la pandemia refuerza el contenido, el valor, la necesidad y el sentido de esta reflexión colectiva.

En enero de 2022 comenzaron las traducciones al castellano y al francés, en febrero se maquetó y en marzo ha ido a la imprenta. Ese mismo mes de marzo el texto se ha colgado en formato pdf en un blog (<https://herriboterea.wordpress.com/>). En abril está previsto que se publique y difunda en formato libro, en euskera, castellano y francés. Posteriormente, se propone organizar y llevar a cabo debates colectivos en diferentes ciudades y zonas de Euskal Herria durante los meses de mayo y junio.

La publicación de esta reflexión no es más que un medio para reforzar y difundir la estructura popular y los debates, prácticas, articulación y dinámicas en torno al poder popular. No es el principio de nada ni el fin de nada. Una aportación más en el largo recorrido de la dinámica popular de este país, nada más. El camino quedará abierto y, en adelante, sería interesante dar nuevos pasos. Creando cada uno desde su ámbito nuevas condiciones, en continuo movimiento, para organizar y fortalecer cada vez más el Poder popular en Euskal Herria.

1) Introducción

A la hora de compartir cualquier reflexión política colectiva es necesario conocer el contexto de en el que se ha realizado. Este trabajo de reflexión está enmarcado en un contexto político, económico y social concreto.

La lógica capitalista que se ha vuelto hegemónica a nivel mundial, tiende constantemente a acumular capital. Es, en el fondo, el único mecanismo que tiene para sobrevivir. Lo que queda fuera de ella, carece de importancia: sea la vida de millones de personas o la destrucción de la naturaleza. Los ciclos de crecimiento y desaceleración no han dejado de alternarse durante el último siglo y medio. Desde sus inicios, el capitalismo es un sistema cíclico. La característica natural es, por tanto, la de las crisis.

Un ciclo de desaceleración o crisis no supone un retroceso en la posición social de los gestores del mismo sistema. Las terribles consecuencias de toda crisis van en detrimento de los expropiados de todo el mundo. La clase oprimida debe pagar con sus vidas la crisis que otros crearán o aprovecharán. La historia nos ha enseñado que las crisis producen efectos diferentes en el seno de la lógica capitalista: la clase opresora - La burguesía -, en cada crisis refuerza su posición social, repartiendo menos las ganancias y socializando más las pérdidas; pero paralelamente a la gente oprimida, tan heterogénea y amplia, en las crisis se les hace ver aun mas claramente, si cabe, la maquinaria represiva y así se han producido momentos o procesos para hacer temblar las estructuras; algunos hasta hacer el camino de la revolución (por ejemplo, la Comuna de París). La revolución contra la burguesía no se ha producido todavía plenamente (los únicos que han logrado la revolución han sido los burgueses interrumpiendo el feudalismo e imponiendo sus estructuras), sus estructuras se van manteniendo y agudizando en cada ciclo y crisis.

Es evidente que el ataque capitalista vuelve a ser una tendencia al alza. Para satisfacer la salvaje acumulación, monetarizan ámbitos vitales hasta ahora no mercantilizados, anulan derechos ganados en el pasado a través de la lucha, centralizan cada vez más el Capital. Además de eso, aunque todavía estamos en el centro de la crisis sanitaria COVID-19 y, por tanto, es difícil plantearse en qué dirección va a seguir, se pueden apreciar algunas tendencias: por un lado, está claro que la crisis que estamos viviendo no es sólo una crisis de salud, sino una crisis estructural del sistema capitalista, agudizando a su vez los roles impuestos que se dan en el ámbito de los cuidados. Por otro lado, está claro que, sin entrar a valorar la gravedad del estado de salud, los estados capitalistas están aprovechando esta crisis para reforzar las medidas de disciplinamiento y control social: militarización,

fortalecimiento de las fronteras y rigor de las mareas, control de los movimientos, nuevos instrumentos de control social, fortalecimiento de la familia nuclear y de los roles heteropatriarcales, aumento de los feminicidios... Por otra parte, se están profundizando algunas tendencias de la sociedad capitalista, como el aislamiento social y la individualización de las personas. Por todo ello, la propuesta de Poder Popular que aquí se plantea es aún más actual y urgente, como propuesta de ruptura con el estado de excepción y con la normalidad establecida (antigua y nueva), como apuesta de lo colectivo y lo comunal contra el individualismo creciente y el “sálvese quien pueda”.

Se ha llamado crisis multidimensional a esta última crisis que se ha desarrollado en la última larga década, así como “crisis de civilización”; es decir, lo que está en crisis no es el modelo económico, sino un paradigma de civilización, el occidental, y su época histórica, la Modernidad capitalista. El mundo occidental en su conjunto es una crisis irresoluble, así como sus valores y su forma de vida. El sueño progresista de Ilustración se ha convertido en un mero ensueño malvado colonial. En las diferentes crisis habidas, ha habido numerosos movimientos revolucionarios de reacción a nivel mundial: fuerzas que han ofrecido alternativas económicas, sociales y políticas para las clases oprimidas.

Para algunas de nosotras, hoy en día, en comparación con el siglo anterior, las respuestas se están dando de otra manera. A veces son respuestas descentralizadas y no se ve un proyecto contra-hegemónico fuerte y unificado, lo que para algunas personas puede dar la sensación de que estamos en un “desierto revolucionario”. La dificultad de ver referencias revolucionarias es evidente, haciendo aún más difícil la esperanza de poder revertir la situación. Aparte de algunos ejemplos muy concretos, debido a la ausencia de fuerzas revolucionarias en este siglo XXI, la imposibilidad de imaginar alternativas reales es generalizada. Esta es la diferencia más importante en comparación con las crisis de la otra época: la inexistencia de fuerzas contra-hegemónicas organizadas. Aunque en algunos lugares se dan respuestas y revueltas, éstas carecen de capacidad para representar alternativas generalizadas y conjuntas.

Para otras de nosotras, hay experiencias que se levantan contra la lógica capitalista a nivel mundial y están en lucha permanente. En la mayoría de los continentes, se están registrando decenas de levantamientos masivos contra el embate capitalista. A veces, las revueltas se desmovilizan y desaparecen con la misma agilidad que surgen, debido a la represión o a la institucionalización. En otras ocasiones, también se ha conseguido hacer planteamientos para construir una visión y alternativas a largo plazo en torno a algunos levantamientos. Y, muchas veces, en la mayoría de los alzamientos surgen nuevas condiciones para ampliar más la conciencia a favor de la emancipación. En este sentido, hoy las alternativas revolucionarias y las fuerzas contra-hegemónicas están surgiendo y organizándose de otra manera, mediante nuevas revueltas, de forma descentralizada y con una visión más horizontal.

Por otro lado, frente a las dificultades de los movimientos revolucionarios para articular estas revueltas, es el fascismo a nivel mundial - en sus viejas y nuevas formas - el que consigue capitalizar la furia de los oprimidos en varios casos.

Euskal Herria tiene mucho que decir en cuanto a las fuerzas contra-hegemónicas. Durante el último medio siglo largo, han sido muchos los procesos y dinámicas contra contra la lógica capitalista. Sin embargo, en lo que respecta a nuestro pueblo, nos ha tocado vivir el cierre de un ciclo en la última década. La principal forma que ha tenido el ciclo de lucha que se ha prolongado desde la lucha contra el franquismo ha sido el movimiento de liberación nacional, aunque fuera de esta forma ha habido numerosos movimientos muy enriquecedores. Junto con el cambio de estrategia de este movimiento de liberación nacional, se ha producido la disminución del proceso general de liberación de este país y de muchas luchas de liberación y, salvo excepciones, el aumento de algunas luchas (feminismo, transfeminismo, lucha contra el heteropatriarcado, lucha por las pensiones). Las diferentes luchas radicales de construcción de resistencia en el ciclo histórico de lucha anterior, incluida la lucha armada,

servieron, además de para combatir la opresión y la dominación nacional, para poner el “muro de contención” al ataque capitalista que se podía desarrollar en los territorios vascos. En la actualidad, el ataque capitalista se ha reforzado y multiplicado en diferentes ámbitos (turistificación, situaciones de precariedad, control social, inversiones externas, privatizaciones, gentrificación, etc.), debido a que este “muro de contención” está mucho más bajo o prácticamente desaparecido.

Podríamos estar a las puertas de un nuevo ciclo de lucha, pudiendo hablar de este momento actual como una fase de transición. Como en otras muchas experiencias, lo que supone el cierre de un ciclo es la dispersión de fuerzas, la falta de referencias y el debilitamiento de las posiciones de combate. Hoy en día podemos encontrar diferentes expresiones que tienen una visión revolucionaria a lo largo y ancho de Euskal Herria, pero al menos de momento, estas expresiones están dispersas o fragmentadas o contrapuestas entre sí. Se da la falta de aceptación y los choques entre los espacios de contra-poder que se generan (entre otros, la rivalidad por una única militancia adecuada). Estamos en una época en la que se siente un cierto proceso o situación de atomización. Aparte de esto, toda visión revolucionaria es perseguida por diferentes fuerzas contrarrevolucionarias. En estos tiempos de estricto control social, estamos sufriendo una represión de diferentes tipos.

La cultura de la lógica capitalista permite además, que valores como el individualismo estén más interiorizados que nunca en los sectores de la clase oprimida. La vida y la actitud hacia el mundo, está cada vez más lejos de basarse en unos valores propios, y cada vez más cerca de los valores que nos imponen. Esto hace aún más difícil imaginar nuevos modelos de relación fuera del capitalismo, haciendo hegemónica la sensación de que no hay alternativa real.

¿De dónde venimos?

Esta reflexión pretende ser innovadora, reinventiva y actualizadora, pero no se basa en algo nuevo de manera absoluta. De hecho, muchos de los temas y aspectos que se tratan en esta reflexión se han dado y desarrollado en las trayectorias históricas de lucha de muchos lugares de nuestro pueblo y de otros pueblos del mundo. Las múltiples trayectorias, experiencias y prácticas históricas de lucha son fuente de nuestra inspiración. Hemos bebido de todas ellas y hacemos nuestras sus enseñanzas y modelos: la autoorganización y las prácticas, la comunidad y la concepción colectiva; la solidaridad y la afinidad; la defensa de los ataques y la rebelión frente a las injusticias; la cooperación y la ayuda mutua; el cuidado y defensa de la tierra; el cuidado de la identidad colectiva; la formación popular y la enseñanza colectiva; la autogestión de las capacidades para el desarrollo de la vida; Auzolana; las propiedades comunales y colectivas...

¿A dónde vamos?

Esta reflexión está planteada desde una perspectiva de largo alcance. Estamos pensando en la construcción de unas características que serían estructurales para la sociedad vasca del futuro. Pero de la misma manera, en el hoy y en el presente, es una propuesta para incidir aquí y ahora, para actuar en nuestras realidades concretas y cercanas. Construye puentes entre el futuro y el presente, atrayendo el mañana a hoy y trasladando el hoy al mañana. En las acciones concretas de hoy encarna y crea lo de mañana.

Hoy en día vemos necesario menos politiquero y más política de verdad en la sociedad. Frente a la despolitización de la sociedad, hay que politizar a las personas y a la sociedad, pero hay que devolver a la palabra “Política” su esencia y su importancia: reinventar la política o recuperar su sentido original. Las personas somos animales políticos dormidos y perdidos. En esta recuperación del animal político, la participación y el protagonismo político activo del pueblo es un aspecto imprescindible; dando el salto del sujeto pasivo al sujeto activo y protagonista; aumentando y ampliando la madurez y la responsabilidad política.

¿Qué es esta reflexión?

Esta es una reflexión de carácter colectivo. Una aportación de militantes con experiencia en diferentes dinámicas populares y rincones de Euskal Herria, cada cual con su mochila de experiencia, y desde esas posiciones y vivencias, han puesto en común los conocimientos teóricos y prácticos acumulados a lo largo de su experiencia militante.

Esta reflexión no plantea un modelo cerrado y acabado. No plantea fórmulas mágicas para aplicar y repetir en todas las realidades. Esta reflexión colectiva se refiere a la construcción popular. Se trata de un marco general para la construcción del Pueblo. Este marco general ofrece una visión general de la organización, construcción y desarrollo de la sociedad. Una concepción general de ver, sentir y vivir la sociedad y la vida. Una forma de hacer país. Una forma de hacer pueblo, un modelo de construcción concreto y característico. Una lógica política general y holística para organizar y desarrollar el modelo de país y el modelo de vida.

Toda lógica política está íntimamente ligada a la organización y articulación de la propia sociedad y de su poder, y desarrolla una concepción global en consecuencia. En ese marco, el poder es el objeto, el pueblo es el sujeto. El poder popular es igualmente sujeto y objeto de este marco.

Esta reflexión realiza una serie de planteamientos e ideas generales sobre el Poder popular para Euskal Herria. Proponiendo un marco general de criterios que puedan servir para potenciar y avivar el Poder popular. Adaptada a la realidad actual, renovada y actualizada. Esta lógica política no es nueva, pero hemos querido hacer un intento de renovación y actualización.

¿Qué es lo que directa o indirectamente planteamos en esta reflexión?

- Reflexiones renovadas e ideas generales para fortalecer el poder popular en Euskal Herria
- Una renovada y actualizada lógica política para la construcción de Euskal Herria
- Reflexión sobre la auto-organización
- Reflexión sobre los sujetos políticos
- Reflexión sobre posibles formulaciones para Euskal Herria
- Ensayo para un relato colectivo y unificador
- Reflexión sobre la esfera simbólica y estética
- Diferentes experiencias de ejecución
- Invitación a la autoorganización y a la red

Glosario

• **Dominación-opresión:** dominación es el sistema que articula las diferentes opresiones que atraviesan la sociedad capitalista. Cuando hablamos de explotación, de opresión hetero-patriarcal y étnica, no estamos hablando de sistemas diferenciados que operan en la sociedad, sino de partes de un todo, que es el sistema de dominación capitalista.

• **Desposeídos-oprimidos:** Entendemos como desposeídos a todos los sujetos oprimidos por el sistema de dominación. Aquí no estamos hablando solo de connotación económica, sino de todos los niveles de desposesión -desposesión de la fuerza de trabajo, pero también de cuerpo, tierra, naturaleza... -. Podríamos incluir a todos estos en la clase desposeída (incluida dentro de éstos la clase trabajadora), frente a la clase burguesa.

• **Clase trabajadora:** proviene de la terminología marxista. Son los que están obligados a vender su fuerza de trabajo para vivir. Es la clase oprimida por la clase capitalista. Se incluyen en esta categoría también las personas condenadas a los trabajos de cuidados y gratuitos; pero con esta terminología a veces se corre el riesgo de situar a estos últimos en la categoría de lumpen, por lo que se extiende la sensación de que tengan menos legitimidad para luchar. En la actualidad, los precarios constituyen la mayoría de esta clase en el

ámbito laboral; los hombres blancos obreros de 35 a 50 años son una minoría entre los que sufren la opresión de la clase burguesa en el seno del capitalismo (jóvenes, migrantes, mujeres, ancianos).

• **Revolución:** cuando hablamos en términos de revolución no nos referimos a ella en los términos “clásicos” de toma o sustitución del poder, sino al proceso de construcción del poder popular. La revolución es un proceso de construcción de un nuevo poder, un proceso lento y progresivo de acumulación de fuerzas, que se traduce en la destrucción de las relaciones (económicas y sociales) capitalistas y la construcción de nuevas relaciones económicas y sociales. La revolución es este proceso radical que no apunta a sustituir el “poder político”, sino que destituye los fundamentos de la sociedad capitalista (propiedad privada, dominación de clase y hetero-patriarcado).

• **Soberanía:** cuando hablamos de soberanía hablamos de soberanía no nos referimos al término clásico de soberanía territorial, sino en sentido integral, en todos los ámbitos de la vida: productiva y reproductiva, alimentaria y energética, personal y colectiva. En este sentido, la adquisición de la soberanía en los diferentes ámbitos de la vida sería el camino gradual del poder popular..

• **Dialéctica:** la dialéctica es un movimiento dinámico que surge de la unión y lucha de los contrarios y de las contradicciones. Entendemos por dialéctica la relación entre elementos que no son independientes ni estáticos, sino relacionados y dinámicos. Dialéctica significa relaciones, luchas, vínculos, visión dinámica y movimiento.

• **Democracia comunal y directa:** La democracia burguesa es la forma política que necesita el capitalismo patriarcal, las instituciones administrativo-políticas del gobierno representativo en beneficio del mercado que establecen una división artificial y firme entre el ámbito político y el económico. La democracia burguesa utiliza hoy, en ciertos ámbitos, la participación y la democracia directa para legitimar la lógica liberal representativa. La democracia comunal, por el contrario, abarca y relaciona todos los ámbitos (económico, político, espacial, ético-cultural y social) y fomenta la organización colectiva e integral de la sociedad, en beneficio de la vida y de las personas, como procesos de construcción alternativa. La participación y la democracia directa la enmarcamos dentro del poder popular y de esa lógica comunal transformadora.

• **Nueva institucionalidad:** cuando hablamos de nueva institucionalidad, no nos referimos a la toma de las instituciones existentes. No hablamos de procesos “institucionalistas”, sino de un proceso de construcción de nuevas instituciones, desde abajo y para el pueblo. Como la revolución no es una sustitución del poder, las nuevas instituciones no se plantean como una sustitución, sino en términos de construcción. Las nuevas institucionalidades del poder popular no tienen nada a que ver con el “politiqueo”, sino con la política en un sentido holístico e integral. Estas nuevas institucionalidades del poder popular son instrumentos de legitimidad y hegemonía que el Pueblo se dará a sí mismo para desarrollar y configurar el nuevo poder, construyéndolo desde abajo y desde los márgenes, en todos los ámbitos de la vida.

2) Reflexión

2.1) Sistemas de dominación y situaciones de opresión

A lo largo de la Historia de la Humanidad ha habido diferentes formas/sistemas de dominación. La historia de las personas, colectivos y comunidades, es la historia de la lucha entre opresores y oprimidos. El actual Sistema de Dominación - dominación capitalista - engloba y articula diversas opresiones (algunas anteriores a la producción capitalista): entre los poseedores y los no poseídos; género, binarismo y del patriarcado; dominación de la clase

burguesa; opresión entre los pueblos; dominación sobre la Madre Tierra y sobre los otros vivos. Estos se producen y desarrollan de forma conjunta y mezclada. Hoy vivimos opresiones múltiples en diferentes ámbitos, racismo y exclusión social, explotación del trabajo productivo y reproductivo, sobre identidades y opciones sexuales, juventud y vejez, sobre capacidades funcionales en general; las explotaciones y opresiones afectan a ámbitos económico-materiales y socio-culturales ideológicos.

Experiencias

Dejando a un lado las definiciones absolutas, al hablar de opresión nos referimos, en realidad, a las experiencias encarnadas que sufre un grupo de gente. Son experiencias encarnadas repetidas y estructuradas. Las vivencias se soportan día a día y eso nos sitúa en un rol económico social determinado en una situación social y en una sociedad determinada. Los roles sociales y las actividades normativas son estructuras sociales que van juntas de la mano. El sistema actual está basado en la competición y la acumulación de dinero, el cual aumenta las opresiones. Para su funcionamiento necesita una estructura social determinada. Somos educados en esa determinada sociedad. Junto a ello, podríamos decir que en esta estructura social jerárquica, no creamos propiamente de un modo, sino que nos convertimos. Como decimos en el caso de las mujeres, no somos mujeres. Es decir, en el caso de la mujer, a lo largo de los años nos situamos en un papel social anulado para beneficio del sistema: la aceptación de la sobre-explotación. Tirando de este ejemplo, la posición de la mujer también resulta beneficiosa para el sistema en el momento en que se explota para extraer plusvalía en el mundo laboral: 1) porque la mujer tiene salarios más bajos, 2) porque se le ha arrebatado el poder de defender sus aportaciones 3) porque garantiza gratuitamente el cuidado de los domésticos y de los vecinos, es decir, de los que serán y ya son gente explotable. En cuanto a este tercer punto, la norma social creada a través de discursos como "chica honrada", "Buena mujer", "Buena madre", etc., nos impone la empatía y el cuidado gratuito de nuestro entorno.

Distinto es el rol social del hombre subordinado. El hombre está destinado a ser activo en el seno del sistema, a prepararse para ello, a mantener unos roles y a aceptar la explotación. Por ejemplo, proyectos en torno a la vivienda que favorecen la dependencia de los bancos. Encerrados en los préstamos, a la mayor herramienta subordinante y dominante que tiene el sistema se le crea una dependencia ilimitada (véase abajo) -como resultado de los logros obtenidos a través de las luchas por la igualdad de género, cada vez más mujeres hemos hecho nuestro este rol -. De la misma manera que aquí, nadie nace del capital acumulador y del deseo de subordinarse a él, pero nos convertimos en el camino.

La opresión parte, pues, de vivencias encarnadas estructuradas. Estas opresiones no son en absoluto naturales. No hay esencia oprimida y esencia opresora. La existencia y la opresión se basa en la organización de determinadas experiencias. Para poder sacar provecho, el opresor crea con estas vivencias roles y reglas precisas para integrarse en una sociedad jerárquicamente gradual y, a través de ellas, poder mantener la situación.

Nuestra dependencia impuesta de hoy: dependencia monetaria.

Siguiendo el ejemplo de la dependencia de la banca superior, debemos tener en cuenta que los bancos fueron creados y se basan en la imposición de unos valores sociales necesarios para el sistema. En la sociedad occidental actual podemos contar con una mano los que viven sin necesidad de bancos. La banca nos vincula a determinadas funciones y valores sociales. Nos crean dependencias encaminadas. El banco se ha creado para dar a quien ya tiene y quitar a quien no tiene. Últimamente es más evidente que nunca que los bancos, sin ningún pudor, nos roban más que nunca a los que tenemos entradas pequeñas. La banca es un hermoso instrumento de intermediación que la burguesía necesita para mantener y acumular más su riqueza. El sistema, a través de la banca, garantiza al poderoso control, responsabilidad y rol social un aumento del poder, mientras que el desposeído se reafirma y mantiene en estado de explotación y dependencia. ¿Qué familia y personas no se sienten obligadas a aceptar cualquier trabajo explotado cuando están involucradas en procesos de compra de casas para pagar deudas al banco?

El juego de la ilusión de la propiedad comenzó cuando la burguesía ganó al feudalismo y en las dos últimas generaciones, en nuestras regiones, todavía se nos ha profundizado y generalizado más. Con ello, nos crean

cadena para siempre con el sistema. Cuando entramos en procesos de compra de casas, granjas o caseríos, surgen dos cadenas: la cadena moral y la cadena material. En la cadena moral, a quien no tiene capital por sí mismo le da la ilusión de que está en el lugar de los capitanes. Con esta ilusión, cegada por la situación, nos frustran las ganas de romper la estructura formal del sistema. Por otro lado, autorizando el estado material que conocemos, aceptamos ser explotados. Esto viene acompañado de la aceptación de cualquier tipo de exclusión social, anulando los caminos de emancipación.

Como éstas se consideran actitudes normales en la sociedad hegemónica, el control cultural ha conseguido que la gente no se entere de sus dependencias y se ciegue. Debido a los bancos y a la dependencia del dinero, no tenemos libre elección en los techos para dormir o en los alimentos imprescindibles para nuestra supervivencia. Muy distinta es la realidad. Para satisfacer las necesidades básicas tenemos dependencia absoluta de los bancos, de los explotadores y hasta de las transnacionales, siempre ocultos bajo la ilusión de la libertad de múltiples elecciones superficiales. El sistema de acumulación de dinero refuerza la organización jerárquica propia de las opresiones económicas. Mientras la comida y el techo se mantengan a cambio de dinero, a cada persona explotable, explotada o excluida, se nos fijará un lugar concreto en el engranaje del sistema.

Hay que entender los dobles o triples fracasos que produce el sistema con sus prácticas productivas: nos ha frustrado los sistemas de compartición y producción localmente en la situación sociocultural; garantiza las dependencias de explotación con la erradicación de pequeños cultivadores o producciones domésticas en el ámbito económico; y en el ecológico, con la pérdida de la conexión con la tierra, nos ha llevado a su destrucción ilimitada.

Conquistas territoriales, opresiones socioculturales

Para la acumulación de dinero, es decir, para la acumulación de capital, cuanto mayor sea la estructura del mercado mayor capacidad de movimiento de capital, por tanto, cada vez más adecuada para la sociedad jerárquica que está basada en la acumulación de dinero. El colonialismo ha sido y sigue siendo una de las vías de acumulación de capital más fáciles. Sustraer las tierras que contienen materias primas y las más fértiles para la producción: es decir, apoderarse por la fuerza de las tierras que hasta entonces cultivaban, vitalizaban y, por tanto, controlaban las otras poblaciones; explotar allí a las poblaciones autóctonas - Con salarios que, obteniendo todas las plusvalías posibles, no satisfacen sus necesidades elementales -. En una desigual confrontación de fuerzas, gracias a un ejército suprapotente protector, se imponen con violencia y fuerza a la población local. En eso consiste el juego del Occidente actual con los países del sur.

Cuando los nativos intentan huir y entrar a los territorios occidentales, aunque consigan pasar las fronteras militares, al llegar a los territorios occidentales sus cuerpos llegan "como cuerpos devaluados". De la misma manera que se garantiza gratuitamente el trabajo doméstico de las mujeres, en la "normalidad" de esta sociedad se susstraen diversos recursos a quienes vienen fuera de los territorios occidentales. Entre ellas la posibilidad de tener el nivel de seguridad social que tienen los surgidos en los territorios occidentales, garantizando la sobreexplotación en la explotación material laboral. Se les niegan los beneficios de las luchas obreras de años; en esta sociedad, que según nuestro lugar de origen disminuyen o aumentan nuestros derechos potenciales. A esto hay que añadir que la cultura hegemónica de esta sociedad une los colores de piel a los orígenes territoriales. El lugar de los más explotados durante generaciones o la exclusión social reforzada lo viven los descendientes de los colonizados, conquistados y procedentes de territorios que han sido robados por la fuerza. La identidad y la apariencia se suman a la explotación que sufren por su origen o a las realidades de exclusión social.

La conquista de las culturas se ha llevado a cabo de la misma manera y en la misma época, al abordar el colonialismo para alcanzar la máxima acumulación de capital. Así, la cultura hegemónica del poder se ha extendido con las estéticas impuestas para su lenguaje y su relación. Tal y como vivimos y vivimos con nuestra lengua y cultura, el uso de las lenguas también se relaciona plenamente con los juegos de las necesidades de control de los poderes, así como con la garantía de la jerarquía de poderes. Por otra parte, lejos de las culturas activas aún fuertes fuera del mundo occidental, en el mundo occidental, la cultura activa y comunitaria está en proceso de eliminación. El proceso de desaparición de las culturas tiene básicamente el objetivo de garantizar la ruptura de las comunidades que necesitan el sistema hegemónico y la vida de las personas pasivas controladas solitarias (ver abajo).

Conquistas de cuerpos

Se han utilizado diferentes medios y medios para controlar a la gente del Oeste a lo largo de los tiempos. Determinados territorios o comunidades mantienen las dependencias de reciprocidad de las gentes a través del activo cultural compartido. El propio sistema, con un funcionamiento más productivo con gente individualizada y separada, es decir, atomizada, también ha encontrado vías para frustrarlo. Una de las vías son los procesos de desaparición de las culturas activas: orientar a la gente hacia la pasividad, hacerla oyente o espectadora. Ahora no hace tanto tiempo, era un cuerpo activo colectivo. Se cantaba colectivamente en lugar de escuchar al cantante profesional; colectivamente en lugar de mirar al profesional de bailar; colectivamente sin ser profesionales de crear y representar teatro; versos y coplas, utilizados colectivamente y recíprocamente fuera de las élites culturales.

Las culturas activas nos ofrecían dos opciones: por una parte, la posibilidad de gritar de los cuerpos dolientes, saliendo de la sensación de dolor aislado y aflorar que el dolor es colectivo; por otra, también, nombrar las fuentes de los dolores en el camino de la colectivización. Los medios de visualización, socialización y denuncia de los dolores encarnados han sido durante mucho tiempo las artes activas que situamos en la cultura. Con las aboliciones del hábito de la cultura activa las comunidades se están haciendo vulnerables y disolviendo, imponiendo una ilusión cultural omnipotente basada en los placeres egoístas del individuo.

Epidemia de impacencias internalizadas: se olvida frecuentemente una de las exclusiones sociales, otra de las herramientas de filtro del sistema para dejar a las personas fuera de su sociedad: la exclusión por impacencias psíquicas. Hoy estamos en uno de los momentos más potentes de esta rigurosa filtración. Vivimos en una época en la que los individuos se aíslan, estos últimos años se componen de un tipo de relaciones disociadas basadas en la soledad y el miedo al otro. Esto afecta a todo el mundo, hasta el punto de desbordar a algunos. Se trata de una nueva limpieza, expulsando a estos sectores del ámbito del trabajo y la vida social reconocida; porque esta es otra forma de reducir los obstáculos en el control sobre la gente en este sistema jerárquico.

2) Caminos de emancipación: Auzogintza y los Poderes populares

*Si el modo de vida es el "qué" del poder popular,
La ética sería el "cómo" del poder popular
Y la Comunidad el "quién".*

Caminos emancipadores

Durante siglos nos han hecho creer que teníamos un único medio de liberarnos de las cadenas opresoras. Sin embargo, debemos tener claro que en estos sistemas jerárquicos las vías emancipadoras para hacer frente a las opresiones serán múltiples. Partiendo de las situaciones vividas en cada lugar y por cada persona y colectivo, deberemos identificarlas y agruparlas colectivamente, para pasar de un sistema de dependencia de la acumulación de dinero a una sociedad basada en la interdependencia entre personas/vecinos/barrios y gente-tierra. Salir de los cuerpos pasivos para tomar el camino de los cuerpos activos colectivos.

Por supuesto, en esta Euskal Herria situada en el mundo occidental, la sociedad actual se nos ha llenado con cuerpos pasivos golpeados.

Para avanzar en el contrapoder tendremos que abrir muchos y múltiples caminos. Si en las generaciones anteriores era más fácil ver más claramente algunas situaciones de opresión, porque eran más crudas o podían situarse fuera de los propios cuerpos personales y colectivos, en las últimas décadas, se ha vuelto más difícil ver las opresiones de manera tan clara. Los mecanismos y medios de opresión se han cambiado, renovado, adaptado y diversificado mucho. Nos han entrado y aceptado hasta los propios cuerpos personales y colectivos (ver arriba). Nos muestran la otra realidad (normalidad) que oculta una situación de no ver y aceptar situaciones de opresión, de no acercarse a la realidad real y de no entenderla. Reafirman y alaban la visión de los que tienen el poder y de los que lo oprimen, mientras que rechazan e ignoran la visión de los oprimidos. Además, se han agudizado los viejos y renovados mecanismos de control social que se están desarrollando en los nuevos tiempos para alienar

y reprimir a la gente: consumos diferenciados, medios de comunicación-Internet acumulaciones de información en red, relaciones en red y controles ilimitados, una multitud de leyes restrictivas bajo la fantasía de situaciones de excepción: multas gigantescas, detenciones que generan las subjetividades acriticas, pasivas y obedientes que el Sistema necesita (para entrar en la vida obediente, si antes intentada, o para entrar en la vida obediente). Para ver las diferentes situaciones de opresión, deberíamos agudizar nuestra mirada con la comprensión de las interdependencias. Cuáles son las jerarquías, dónde está el poder, quién lo tiene, a quién beneficia y para qué lo utiliza, sacando a la luz y poniendo sobre la mesa situaciones de opresión de diferentes ámbitos, y vivencias y situaciones concretas, para dar paso al empoderamiento mutuo y colectivo ante ellas. Debemos salir de la alienación, de lo heteropatriaco, del mercantilismo, del imperialismo colonialismo, de la homogeneización del pensamiento y del acriticismo entre quienes colectivamente estamos en la comunidad y físicamente situados en los espacios/territorios cercanos. Tendremos que crear vías para desarrollar una visión dinámica, holística y completa para entender las diferentes opresiones y la interrelación entre ellas. Para combatir a los opresores, tenemos que crear necesariamente vías para desarrollar la organización, la articulación y las luchas comunes entre los oprimidos.

Además de luchar contra los opresores y las opresiones, deberíamos seguir construyendo caminos emancipadores. Ante el sistema de opresiones múltiples tendremos que seguir completando los sistemas de emancipación múltiple con muchas y variadas aportaciones liberadoras de los diferentes colectivos oprimidos. Haciendo frente de manera conjunta a las necesidades de producción, vivienda y personas, promoviendo la interdependencia entre todas. La capacidad de poder (poder hacer) de las oprimidas para los caminos de emancipación, es decir, el empoderamiento colectivo, es imprescindible trabajarlo y aumentarlo. Si hasta ahora no nos hemos dedicado a ello tendremos que empezar. Teniendo en cuenta la realidad, las vivencias y las situaciones crudas, es decir, situándonos desde lo material y real (en la materialidad) de las situaciones, con un planteamiento concreto de las necesidades, debemos empezar (o continuar) cuestionando de verdad la estructura del metabolismo social actual. En ese camino, cayendo y volviéndonos a levantar. Hay que tener en cuenta que en cuanto se inician procesos de activación y lucha popular, seguidamente se ponen en marcha estructuras represivas y armadas para hacer que la gente vuelva a su pasividad de subordinación. Es preciso, pues, que nos mantengamos firme y fuertes. No será un milagro; tendrá que ser la historia de luchas y batallas largas. En este camino, en los barrios y desde los barrios extendiéndolo a todos los ámbitos de la vida social, el Poder popular que puede hacerse realidad será clave para los caminos de emancipación.

¿Qué es el Poder?

El poder está relacionado con las relaciones. El poder es una relación social entre sujetos, a todos los niveles (relaciones interpersonales, entre clases, entre naciones, entre géneros,* entre propietarios y expropiados, más concretamente entre propietarios y domésticos/inquilinos). La relación entre personas y objetos tiene su importancia, pero siempre influye en la relación social entre los sujetos.

En las relaciones de poder hay posiciones diferentes, unos dominan y otros están dominados. El poder consiste, pues, en que prevalezcan una o varias posiciones y, por consiguiente, las otras posiciones estarán subordinadas.

* El poder está vinculado al nivel y la capacidad de control. Cuanto más sujetos controlemos, más poder tendremos. Cada vez más elementos controlan en el otro sujeto más poder sobre él. Los poderosos tienen la capacidad de controlar y orientar las diligencias de los subordinados: el poder es poseer esa misma capacidad. El poder sobre los otros (control) la mayoría de las veces se hace mediante la violencia. La violencia es poliédrica: física, simbólica, psicológica, económica, política, cultural, explícita, invisible,... No se puede analizar el poder sin tomar en cuenta las violencias que lo sostienen.

En esa relación de poder, mediante el control del subordinado, el dominante obtiene beneficios. También es una clave importante qué tipo de relaciones se construyen con la forma de poder que está establecida. Aceptar o no aceptar, apoyar o luchar, justificar o criticar el control y la dominación de los poderosos son las opciones de los dominados. Los que tienen poder, con el fin de organizar la vida y la sociedad, ponen a su favor el espacio, los recursos materiales y los aspectos simbólicos, siempre en detrimento de quienes se encuentran en una posición de poder más débil.

El poder es holístico e integral, es decir, las relaciones de poder (las capacidades de control de la actividad del otro) se dan en todos los espacios y niveles, en los ámbitos generales y principales o en los ámbitos concretos y pequeños. El poder se da en múltiples dimensiones: poder político, poder económico, poder simbólico, poder cultural, poder social, poder militar, poder ideológico, poder institucional-administrativo, poder gestor, poder estético, poder moral, etc.

En la medida en que el poder es relacional, unido con las relaciones sociales, puede ser utilizado para la dominación o la emancipación. Desde este punto de vista, pueden existir enfoques diferentes en relación con la posición de privilegio o con las capacidades propias. El primero, está relacionado con la opresión, tener “poder sobre alguien”; el segundo, está relacionado con la emancipación, para “crear capacidad colectiva”, para “crear capacidad de poder-hacer”. Nosotros, asociamos el poder, el poder de los oprimidos, con las facultades y capacidades colectivas, con la capacidad de anular el poder de los dominadores y, sobre todo, con la capacidad de desarrollar caminos emancipadores.

¿Qué es el Pueblo?

No hay una única definición y conceptualización del Pueblo. El pueblo no lo consideramos homogéneo ni estático. Dentro del pueblo, en general, existen diferentes intereses antagónicos y se reproducen diferentes opresiones. Históricamente ha habido al menos dos concepciones populares: la liberal-colonial (basada en el concepto de estado-nación) y la revolucionaria-descolonizadora. Nosotros, cuando hablamos del pueblo, hablamos de esta segunda acepción -del pueblo oprimido, convertido en dependiente y expropiado, pueblo que se construye en la lucha y el antagonismo-.

En cuanto a nuestra realidad cercana, a Euskal Herria, y repitiendo, actualizando y asumiendo la definición de pueblo que hacía Fidel Castro, podríamos decir que nuestro pueblo lo formamos:

“Amas de casa, cuidadoras, enfermeras, trabajadoras de casas, cuidadoras de ancianos y personas, cultivadores, trabajadores, artesanos productores, pastores desocupados, paradas, precarias, gente vieja aislada, desahuciada, exiliada, violada, agredida por violencia machista, indocumentada, racializada, transboyantes, represión policial vivida directamente, detenidas, torturados por la policía”,

Es decir, la población de las tierras vascas a la que nos oprime la sociedad capitalista heteropatriarcal de hoy.

¿Qué es el poder popular?

Aunque el concepto se ha utilizado sobre todo en las últimas décadas, la idea de poder popular no es nueva en su esencia, y aunque no se le haya llamado así, se practica desde antes. Marx dijo que la Comuna de París había supuesto en 1871 un salto cualitativo en la organización de las clases oprimidas y en la perspectiva del autogobierno directo: “La Comuna era, en el fondo, un gobierno de la clase obrera, creado a raíz de la lucha de la clase productora contra las clases poseedoras de medios de producción, forma política encontrada para llevar a cabo la emancipación económica del trabajo”. Desde entonces hasta mediados del siglo XX se han desarrollado experiencias generales o parciales en diferentes momentos, procesos sociales y lugares, basadas en la gestión de las clases dependientes y en la idea de una administración directa y comunal. Algunas de estas experiencias se han centrado en cambios estructurales y otras, más pequeñas y parciales, proponen impulsar alternativas más concretas para resolver necesidades concretas. A partir de la segunda mitad del siglo XX, con los procesos de descolonización e independencia, la creación de nuevos movimientos sociales y movimientos de liberación nacional, la idea de poder popular se visualiza en nuevas experiencias prácticas y teóricas. Experiencias del cinturón industrial chileno, Panteras negras de EEUU, el proceso de independencia de Vietnam, luchas contra el apartheid en Sudáfrica, la revolución cubana, mayo del 68, etc. En las dos últimas décadas, la idea de poder popular se ha vuelto a poner sobre la mesa, junto con la dinámica y la acción colectiva disruptiva contra-hegemónica, vinculada a procesos que sirven de referencia o refuerzan para la idea de democracia comunal.

El poder popular ¹, en líneas generales, remite entonces a todas aquellas experiencias históricas en las cuales las clases subalternas (trabajadores, pobres, marginales, periféricos) ejercieron el control y el poder de modo más o menos directo, en el seno de territorios delimitados o en un conjunto extenso de instituciones y desde patrones impuestos por una búsqueda más o menos consciente y deliberada de espacios libertarios y patrones relacionales igualitarios, cualitativamente superiores a los impuestos por la totalidad social de la que emergen y a la que contrarían .

El poder popular es el proceso a través del cual los lugares de vida (de trabajo, de estudio, de recreación, etc.) de las clases subalternas se transmutan en “célula” constituyente de un poder social alternativo y liberador que les permite ganar posiciones y modificar la disposición del poder y las relaciones de fuerza y, claro está, avanzar en la consolidación de un campo contrahegemónico.

Por eso el poder popular se concibe como espacio prefigurativo e inaugural de la nueva sociedad y como momento de la concreción histórica -siempre parcial, siempre inconcluso de la utopía absoluta. Esta noción reconoce que la utopía no es nada si no apunta al “aquí y ahora mismo”. De este modo, el presente se metamorfosea en ruptura, en el momento de la gestación y la anticipación de lo que aún no es. Se trata de un presente utópico que trabaja para acortar la distancia entre sujeto y objeto.

Las diferentes experiencias del poder popular adoptarán seguramente formas organizativas y denominaciones diversas y cambiantes, ello permitirá asumir y dar relativa estabilidad a experiencias que apunten a la reapropiación comunitaria de las condiciones de existencia y praxis social, a escala creciente, en un movimiento que será también afirmarse como fuerza social y política con un poder que nace de la reapropiación y gestión democrática de diversos engranajes de la vida social (emprendimientos productivos, cooperativas, gestión de determinados servicios públicos, experiencias de control y autogestión revolucionaria, asociaciones culturales, etcétera).

El poder popular sería entonces una construcción comunitario-comunal de las capacidades de control colectivo de la vida. Con el fin de recuperar el poder popular, el propio “pueblo” tomaría el camino de recuperar integralmente su control en sus relaciones. Sujeto colectivo controlado que extraiga las relaciones de dominación interna de los términos dominación-subordinación (aboliendo la clase capitalista y disolviendo los colectivos subordinados a nivel interno).

2.2.1) AUZOGINTZA como lógica política renovada para el poder popular y la construcción popular

Es necesaria una lógica política emancipadora para trabajar por impulsar, fortalecer y ampliar el poder y la capacidad del Pueblo. En este camino pueden existir diferentes formas de construcción popular, de hacer país (entendida la construcción popular de diferentes maneras, comunidad, cultura, territorio, identidades...). Se puede desarrollar una construcción de país de arriba abajo y en beneficio de unos pocos, o una construcción de país popular que parta y se desarrolle desde los intereses de la mayoría que es rechazada y oprimida, rompiendo jerarquías. Nosotros hemos elegido esta segunda y para ello queremos proponer una nueva forma de hacer Pueblo, de construir país: la lógica política de Auzogintza, una lógica política comunitaria y comunal para construir el País Vasco del mañana desde hoy.

Pero, ¿qué es Auzogintza? ¿Cómo se puede describir lo que se quiere decir con esa categoría política? ¿Y qué relación tiene con la construcción del Poder popular?

La lógica política de AUZOGINTZA es una concepción política holística del modelo de vida y del modelo de país que se desarrolla a partir de tres raíces:

A) Visión local de “conexión entre nodos aislados” horizontal y generadora de redes: predomina la dirección hacia ecosistemas interconectados construidos desde áreas cercanas, cercanas y pequeñas, construyendo y reconstruyendo procesos de Vida y Poder a nivel local y desde la pequeñez (visión local, no localista).

B) Autoorganización comunitaria activa y protagonista: los latidos de la vida popular se basan en procesos

¹ Para las definiciones del Poder popular hemos utilizado las ideas de Miguel Mazzeo

de empoderamiento que aumentan la conciencia y en una auto-organización popular en la que la participación política activa es vital e importante.

D) Actividad política holística diaria para la vida integral: debe realizarse una redefinición estructural del concepto de “política”. La “política” debe relacionarse con la organización general de la vida, redefiniendo el sujeto, objeto, ámbitos, medios y objetivos de la política en torno al Pueblo de la Vida y llevándola a cabo en su actividad cotidiana.

NOMBRE-SER: el propio nombre de Auzogintza incluye dos grandes características: por un lado, “Auzo”, es decir, las personas que están al lado, la zona cercana y pequeña, la realidad colateral...; por otro lado, “Egintza”, es decir, actividad, acción, práctica, iniciativa concreta... Al unir ambas ideas surge la existencia del nombre vecinal: “accionar con la de al lado”, “incidir en el ámbito cercano”, “práctica o acción colectiva que se desarrolla con las personas de al lado”, “actividad comunitaria cercana”.

Fuera del LOCALISMO, visión integral: la lógica de Auzogintza no se basa en un localismo aislado y vacío, sino que su visión general, holística e integral puede trasladarse a todos los ámbitos y a todos los niveles de la sociedad. Proyectos, redes o enlaces regionales, populares e internacionales también pueden funcionar con la lógica de Auzogintza.

Ambas caras: la actividad de Auzogintza parece centrarse más en las funcionalidades de organización y orientación de los procesos sociales que en los contenidos. De alguna manera eso es así. Una gran parte de la actividad de Auzogintza se basa en su “forma de hacer”: tipo de acción, forma de hacer, modelo de actuación. Pero este modelo de actividad y funcionamiento no es carente de contenido y valores. La otra cara de la actividad de Auzogintza son los contenidos de esta actividad, que se basan en valores liberadores y colectivos. A pesar de la prevalencia de la práctica, se trata de una práctica basada en valores de ética revolucionaria. Como se ha dicho, para entender bien la categoría de Auzogintza, esta aproximación de definición realizada requiere de una concreción y desarrollo más extenso y completo. Para ello, se desarrollará posteriormente un punto sobre el Poder popular donde se trabajarán contenidos relacionados con el Qué, Quien, Cómo y Para qué.

La lógica política de Auzogintza se basa en cinco pilares y en el sistema ABKDM. Estos cinco pilares forman las “5 A”s de la Auzogintza (5): Autonomía, Autoorganización, Autodeterminación, Autogestión y Autodefensa. El sistema ABKDM, en cambio, se construye sobre cinco elementos colectivos: Auzolana, Batzarre (asamblea), Comunal, Democracia directa y Milicias populares.



ABKD
Askatasuna eta Burujabetza Kolektiboa Denontzat
(Libertad y Soberanía Colectiva para Todxs)

Esta lógica política de Auzogintza del Poder popular construye otros valores y modelo frente al sistema capitalista patriarcal.

Valores y direcciones impulsados por el sistema implantado	Valores y direcciones que impulsa la actividad vecinal
<p>Dinero en el centro En nombre del pueblo sin pueblo Opresión y dominación Rivalidad entre todos Homogenización cultural</p> <p>Centralización de la soberanía en las grandes instituciones Irresponsabilidad con la naturaleza basada en el centrismo humano/hombre Democracia representativa Disminución de la propiedad comunal Reducción de recursos públicos Muchas posesiones privadas en pocas manos Privatización de patrimonios Fomentar el egoísmo Proteger los intereses de una minoría Convertir los saberes en mercancías Personas y tierra mercancía Ética de la venta/compra Organización social piramidal Personas acríticas y obedientes Poder en pocas manos Sociedad individualista Participación pasiva/incorrecta Recibir por méritos</p>	<p>Vida/Pueblo en el centro Del pueblo para el pueblo Paridad generalizada Cooperación mutua Por la dignidad y la diversidad cultural</p> <p>Soberanía en los ámbitos locales Descentralización Superar el centrismo/patriarcado humano Cuidados de la Madre Tierra Democracia directa Aumento de la propiedad comunal Ampliación de recursos públicos Pocas posesiones privadas en muchas manos Publicidad de los patrimonios Amor a los vecinos/ayuda Proteger los intereses de la mayoría Difundir conocimientos para todos Personas-tierra Ética de la toma/entrega Organización social horizontal Personas críticas y no sumisas Extender el poder en muchas manos Sociedad comunitaria/cooperativa Participación activa y directa Recoger según necesidades</p>

2.2.2) EL PODER POPULAR como objetivo y medio para construir una nueva sociedad

En este apartado vamos a tratar algunas características del Poder Popular (qué, quién, cómo y para qué). En coherencia con lo planteado en los apartados anteriores a la hora de conceptualizar el poder, cuando hablamos del poder popular no estamos hablando de un proceso puramente institucionalista que tenga como objetivo “tomar el poder”; el paradigma del poder popular no es el de la sustitución del poder, sino el de **la creación de un nuevo poder, el de la construcción de una nueva forma de poder**, un poder entendido como un poder holístico e integral, que abarca toda la vida social.

QUÉ

El planteamiento del poder popular es un planteamiento que apunta a destruir el sistema de dominación en todos sus aspectos, un poder radicalmente otro –un poder que apunta a cambiar desde la raíz las relaciones económi-

cas y sociales de la sociedad-. El objetivo de este trabajo de construcción/creación es ir tejiendo una nueva lógica política -que hemos definido Auzogintza-, que sea la base de una formación social otra, de una nueva totalidad, antagónica y enemiga a la capitalista.

1 Dialéctica del poder popular

Una de las características del Poder popular es que se fundamenta en constantes relaciones dialécticas, en tensiones productivas: entre el hoy el el mañana, entre lo local y lo global, entre lo concreto y el abstracto, entre lo particular y lo universal. La dialéctica fundamental para entender esa radical forma de poder, es la dialéctica entre Poder barrial y Poder popular (Auzo boterea y Herri boterea). En esta dialéctica está encarnada la visión, a la vez, local y global, abstracta y concreta, universal y particular, del Poder popular. Si el poder popular sería la forma política, económica y social que se plantea para Euskal Herria -la alternativa popular al sistema de dominación en términos integrales, holísticos y de totalidad-; el poder barrial es su concreción local, su materialización en la escala más cercana y tangible, las bases y cimientos del poder popular que se experimentan en las luchas y en los proyectos populares de barrios y pueblos de Euskal Herria. Es decir, la materialización del Herri botere aquí y ahora.

1.1 Dialéctica local-global:

Como se ha dicho, el poder popular es un planteamiento integral, que abarca todas las escalas y dimensiones de la vida, un proyecto de nueva totalidad social. Pero, para abarcar todas las dimensiones de la vida, debe empezar por la dimensión (y escala) más cercana de la vida, la más cotidiana: la escala local. El poder popular (como nuevo cuerpo social de Euskal Herria) tiene su molécula en los barrios y pueblos. Es a partir de muchas experiencias/nodos de auzo botere -y de la interconexión entre éstas- que se construirá la nueva forma social del Herri botere. Es una subversión (y complejización) de la pirámide clásica (y dirección) del poder: el poder popular se construye desde abajo, desde las periferias, desde el micro. La visión de poder popular/vecinal pretende situar la verdadera importancia y prioridad en los pequeños y cercanos ámbitos que se sitúan "abajo". Porque es en esos ámbitos más cercanos donde se desarrolla la propia vida social y donde la gente tiene más y más reales posibilidades de participación directa. El núcleo central e importante de la actividad político-social debe situarse en el "ámbito inferior" (micropolítica), que es la base de la sociedad. Cuando decimos que el poder popular se construye desde abajo y desde los suburbios, no estamos diciendo que este movimiento tenga que ir "de abajo arriba" o "de los suburbios al centro". La construcción del poder popular y la lógica de Auzogintza son procesos radicales que atacan radicalmente la forma social actual -su "alto" y "centro" -. "Convertir el centro en periferia" o "poner las periferias en el centro" son las imágenes que más pueden representar esta nueva forma social.

1.2 Especificación-General/parcial-holístico:

Otra relación dialéctica fundamental consiste en entender el Poder Popular como un planteamiento holístico -de totalidad- y el poder vecinal/barrial como una práctica concreta y una territorialización de la abstracción. La concepción holística del Poder Popular ofrece la posibilidad de ver la realidad en su conjunto, pero también los pequeños elementos que la conforman. Desde esta perspectiva holística desarrolla una visión precisa y rigurosa. La actividad y concepción vecinal se desarrolla, además, en la acción concreta de la realidad concreta. Es decir, conocer y analizar bien la realidad más cercana, reflexionar sobre cuáles son las condiciones y oportunidades existentes en la misma y realizar planteamientos concretos y adaptados en función de la misma. Coincidiendo con la frase de "pensar globalmente, influir localmente" que se ha mencionado con frecuencia, la lógica de Auzogintza lo tiene todo en cuenta y lo relaciona, pero se desarrolla con acciones concretas de ámbito reducido.

1.3 Práctica / teoría:

El poder popular/vecinal es un planteamiento dialéctico praxístico, es decir, teórico-práctico. En Euskal Herria no es un planteamiento nuevo: hace décadas que en los barrios y pueblos se experimentan experiencias de poder

popular, de ayuda mutua, de azulan y de poder vecinal. A pesar de todo, poco se ha teorizado al respecto y a partir de ahí. En este sentido, esta teorización se ha centrado en dar palabras (y conceptos) a las prácticas que se vienen dando desde hace décadas para actualizarlas y plantearlas estratégicamente. Es decir, la práctica es la base de la teoría, al tiempo que este ensayo de teoría pretende poner las bases para renovar la práctica. Al mismo tiempo, la práctica diaria verifica (y/o corrige) la teoría. Ahí está la clave dialéctica de la praxis. La definición concreta del Poder Popular se hará en su propia actividad: el Poder Popular necesitará desarrollos y profundizaciones teóricas precisas y nuevas, pero la definición real del Poder Popular se concretará en prácticas, dinámicas y proyectos cotidianos. Para el Poder Popular será imprescindible la reflexión teórica, pero, de hecho, el Poder Popular está relacionado con la acción y la actividad práctica.

1.4 Construcción del mañana desde hoy (y desde ayer):

El proceso de construcción del Poder Popular como alternativa integral y holística al sistema de dominación es un objetivo a muy largo plazo. Será necesario el trabajo de hormigas, lento y paciente. Pero eso no significa que hay que esperar que amanezca el “sol del porvenir” para la creación y experimentación del poder popular. Las nuevas instituciones (o nueva institucionalidad) y los nudos del poder vecinal deben empezar a construirse hoy, en lo local y en lo cotidiano. Desde hoy y desde ayer, porque como ya se ha dicho, construir poder popular en Euskal Herria no es algo nuevo, sino algo que se está sembrando en las experiencias y luchas de los últimos 50 años. En este sentido, nuestro planteamiento no pretende pecar de “nuevismo”: este “hoy” que nos ocupa no es el presente de la temporalidad capitalista, sino la época del último ciclo de lucha de Euskal Herria, la historia de los últimos 50-60 años. Si el poder popular -como formación social holística- es el fruto maduro que vamos a recoger en un futuro próximo, Auzogintza -como lógica política a cultivar- es la semilla que hoy sembraremos en la fértil tierra de la lucha de las últimas décadas. Creando desde hoy nuevas direcciones del modelo de sociedad; sembrando las semillas de hoy para la sociedad de mañana: la nueva lógica política de Auzogintza pretende condicionar, inventar, proyectar y tratar de definir el modelo de país desde las prácticas y proyectos actuales. El Poder Popular es una llamada tajante para hacer realidad los sueños. Sin esperar al día “X” para crear otra sociedad mejor, hay que tomar en nuestras manos el timón y los ladrillos y empezar a llevar a cabo y practicar esa sociedad mejor con nuestra práctica actual en todos los ámbitos y espacios; trabajar con el de al lado, incidir en la realidad comunitaria cercana, profundizar la Auzogintza... En este sentido, una de las características fundamentales del Poder Popular es su capacidad prefiguradora: empezar a sentar las bases y principios del poder de mañana desde hoy (recogiendo lo de ayer); prefigurar el poder popular de mañana (con aspiraciones de universalidad) en las luchas de hoy (en espacios concretos/particulares). Prefigurar contra los restos de la sociedad capitalista actual y desde su interior la sociedad liberadora del mañana (o empezar a prefigurarla).

1.5 Dialéctica destituyente-instituyente:

El poder popular (y la lógica Auzogintza) se basa en el doble movimiento: destituyente e instituyente. Porque el Poder Popular, tal como lo entendemos, es semejante al “movimiento de anulación y superación del estado de cosas actual”. Anulación, como antagonismo contra el sistema de dominación, de rechazo a la sociedad de mercancías, a la propiedad privada, al patriarcado y al individualismo; y, por otro lado, superación, entendida como la construcción del mundo otro, un mundo sin dominación, sin opresiones y sin clases sociales, una sociedad despatriarquizada y descolonizada -basada en la comunidad, de otra manera de vivir y relacionarse (con los demás y con el mundo)-. En este sentido, este doble movimiento -y su dialéctica- es imprescindible para entender el planteamiento del poder popular: destrucción creativa y construcción desde el antagonismo; que la destitución sea guiada por los valores de la sociedad otra que queremos construir y que la voluntad instituyente no suprima el antagonismo como motor de esta construcción.

2 Poder popular como propuesta integral y holística

Aunque, como se ha dicho, el poder popular se irá construyendo desde lo local, desde lo concreto, desde lo cercano, esto no quiere decir que se irá construyendo “sobre la marcha”. Necesitamos un planteamiento estratégico de poder popular, un planteamiento que -en cada paso local/concreto/sectorial que da- tenga siempre presente el carácter holístico e integral de la propuesta. El poder popular es una forma de atacar la totalidad capitalista, con el objetivo de crear otra totalidad, económicamente, políticamente, éticamente y socialmente diferente.

Si el del herri botere es un planteamiento de totalidad, necesita apuntar a cambiar todos los aspectos de la vida social -las relaciones económicas y las formas sociales, la estructura y la infraestructura-..

2.1 Forma de vida:

Como se ha dicho, concebimos el poder popular como una totalidad, como un todo holístico. Esto significa que la construcción del poder popular debe abarcar todos los aspectos de la vida social, y no sólo (clásicamente) los que han tenido que ver con el poder. Históricamente, muchas experiencias revolucionarias (socialistas) han caído en el economicismo, creyendo que bastaría la socialización de los medios de producción para llevar a cabo la revolución. Pero, como nos demuestran estas experiencias (desde un punto de vista convincente), el comunismo no es sólo una cuestión (jurídica/formalmente) de acabar con la propiedad privada y la colectivización de los medios de producción; el cambio de forma sirve de poco, si al mismo tiempo no cambia el contenido; si no cambia la forma de vivir, de relacionarse y de socializarse.

En este sentido, para plantear hoy el tema del poder popular hay que plantear la pregunta que ha quedado sin respuesta en muchas experiencias históricas (que han supuesto el incumplimiento del socialismo): “¿qué es la vida libre y colectiva?”. Construir un nuevo estilo de vida -ni capitalista, ni patriarcal, ni colonial- es plantear una nueva relación (y forma) social, es la reapropiación del poder y de la vida (del poder sobre nuestra vida y de la capacidad de vivir); es construir otra forma de estar en el mundo, una nueva relación con los demás y con el mundo. Cambiar el modelo de vida para cambiar el modelo de país: en esta dialéctica está la síntesis entre el individuo y el colectivo que promueve el poder popular. Es decir, para des-individualizar el modo de vivir (y entenderlo como algo colectivo), hay que recolectar la idea de Pueblo, hay que entender el modo de vivir dentro de un todo colectivo (el pueblo). Y, al mismo tiempo, sólo el modo de vida des-individualizado (entendido como parte del colectivo) podrá edificar los fundamentos de otro Pueblo.

La cuestión de la forma de vivir y del modelo de pueblo/país atraviesa la relación dialéctica entre Auzogintza/el poder barrial y el poder popular. Una vez más se ve el carácter prefigurativo del poder popular: el proceso de construcción de un modelo de vida y de país completamente diferente será largo y difícil, pero ya tenemos que empezar, desde el lugar y desde la cotidianeidad, a presenciar el modo de vida del poder popular, a sembrar la semilla de la vida de hoy mañana.

2.2 Una nueva economía:

La economía es el fundamento de la dominación capitalista. Vivimos en la sociedad de la mercancía y del dinero, donde unos pocos poseen los medios de producción y la mayoría estamos obligadas a vender nuestra fuerza de trabajo. Vivimos alienadas y atadas a las cadenas del trabajo asalariado, a las cadenas de la explotación. Y no es solo una cuestión económica: el poder sobre la economía (sobre la producción y circulación de mercancías) otorga a la clase burguesa, por medio del capital y de la propiedad privada, un poder social y de mando sobre las vidas de las oprimidas. La economía del poder popular tiene que romper con todos los fundamentos de la economía capitalista (dinero, p.p., forma-mercancía y forma-valor...). Se deben socializar/colectivizar los medios, formas de desarrollo y resultados de la economía. Necesitamos una economía al servicio de las personas; que desarrolle un desarrollo equilibrado y cuidador. Desde y para las necesidades de las comunidades auto-organizadas.

2.3 Cultura (política) renovada:

La cultura, desde el planteamiento del Poder Popular, se entiende de forma integral, como un conjunto simbóli-

co-cultural que construye la forma de mirar y estar en el mundo. Una cultura radicalmente distinta de la que se concibe en la sociedad capitalista -se presenta como mercancía la cultura, a la que podemos acceder a través del valor de cambio y del mercado; o la cultura como espectáculo y representación, es decir, como folclore. Construir una cultura radical, la cultura del poder popular, sería apostar por reconstruir una concepción del mundo o cosmovisión propia, una forma común de entendernos como parte del todo (del Pueblo y la comunidad como sujetos colectivos), otra forma de relacionarnos con el mundo, con la naturaleza y con nuestro entorno.

2.4 Lógica renovada del poder y de la política:

Para organizar la sociedad hay que crear y gestionar el poder en comunidades de ámbitos pequeños. Hay que abrir una lógica de poder renovada. Las Comunidades con un poder político renovado deben ser impulsadas, constituidas y reforzadas. Potenciando “el poder de las de abajo”, hay que empezar a construir una nueva lógica de poder relacionada con la cercanía y la pequeñez. A esta lógica política renovada la llamamos auzogintza. Esta lógica política exige la construcción de nuevas organizaciones sociales, pero rompe el institucionalismo y la política profesional partidista, al menos tal y como hoy se entiende (como algo separado de la vida y profesionalizado). Desde el punto de vista holístico del poder popular la política tiene un carácter integral: en cuanto tipo político de organización y desarrollo de la vida, todo es política; en cuanto ser social la persona es un ser político (animal político), y toda la sociedad es una sociedad política. En todas las actividades de los seres humanos hay elecciones políticas y posiciones políticas. La política se da e incide en todos los ámbitos: economía, cultura, deporte, salud, ocio, sexualidad, producción, comunicación, relaciones humanas, relaciones con la naturaleza, ética, moral, ciencia, costumbres, alimentación, educación... y un largo etcétera es político. Todo es política y política. En los últimos años se ha escuchado con frecuencia que la sociedad está cambiando y que la gente ya está dejando de participar en movimientos populares; y si se asume conformistamente ese discurso, no hay nada que hacer. Podemos darle la vuelta a esta tendencia, pero sólo si se hace una labor profunda de politización social en sentido contrario. Hay que trasladar el eje político: hay que llevarlo de las instituciones y partidos políticos a la calle y a la gente. Hay que hacer una profunda transformación de la visión política establecida y la actividad y concepción del poder popular quiere contribuir a ello. El poder popular quiere contribuir a abrir el tiempo de la “estrategia popular”, la “dirección popular del marco político”, la “centralidad popular” y la “hegemonía popular”. En este sentido, hay que plantear una nueva institucionalidad extrema que no signifique “asumir el poder” (según la lógica de la representación), sino socializar el poder (según la lógica de la colectivización). Las instituciones del poder popular no serán palacios de cristal de la Política, sino organizaciones sociales instituyentes y sustituyentes, espacios de poder popular que se construirán en barrios y pueblos, que abarcarán toda la vida social. El objetivo de este proceso de socialización del poder y de la nueva institucionalidad debe ser construir una nueva geometría del poder.

2.5. Autoorganización pública: planteamiento estratégico y ofensivo

El poder popular (y la lógica Auzogintza) quiere contribuir a subir a un nuevo nivel de organización popular. Las experiencias que han existido en los movimientos populares de Euskal Herria en las últimas décadas han sido muy diversas y enriquecedoras. Pero muchas veces, muchos sujetos o dinámicas populares se han creado y desarrollado con una visión defensiva y táctica; es decir, para responder, satisfacer las necesidades del momento, para reivindicaciones concretas, etc. Sin duda, eso muchas veces es necesario, pero lamentablemente la organización popular y los movimientos populares se han empeñado demasiado en esa visión defensiva y táctica. La lógica Auzogintza y el poder popular quiere subrayar el carácter permanente, estratégico y ofensivo de la auto-organización popular. Quiere convertir esa visión política un punto de vista hegemónico. Se apuesta por construir desde hoy los sujetos de la auto-organización popular que se consideran estratégicos para el mañana, construcción desde un punto de vista ofensivo y con intención de mantener una labor permanente.

Para que la organización popular tenga un funcionamiento sostenible y estratégico hay que cambiar la visión actual.

Todos estos elementos -economía, cultura, política y organización popular-, como se ha dicho, deben iniciarse en

la actualidad y a nivel local. Esta transformación apunta a la construcción de un modelo de vida -y a un modelo de pueblo- radicalmente diferente, que podremos ensayar solo con un planteamiento ético revolucionario que nos guíe (y nos una) y solo a partir de un cambio de prisma respecto al sujeto de la política y de la vida social: no ya el individuo, sino la comunidad.

3 Poder popular vs sistema de dominación: diversos antagonismos

Como se ha dicho anteriormente, esa sociedad, otra, ese movimiento para construir una propuesta completa, se basará en la disolución del orden actual de las cosas. Por tanto, una de las características fundamentales del poder popular es que es un planteamiento de lucha y antagonismo: el poder popular es un poder que nace de la lucha y se desarrolla en la lucha. El poder popular es incompatible, antagónico, y no es compatible con la dominación capitalista; no hay posibilidad de una vida de paz conjunta con el poder capitalista. Cada paso que da el poder popular es un campo que se gana al enemigo, un paso hacia la destrucción de la dominación capitalista. Apostar por el poder popular es apostar por la lucha de clases, por luchar radicalmente contra el mundo actual y por construir el mundo.

3.1 Vida/Lógica popular vs. Lógica del dinero (capital vs. Vida):

La principal lógica actual es la lógica capitalista-liberal-patriarcal que pone en el centro la acumulación de dinero, el mercado y los beneficios. Auzogintza y el poder popular impulsa otra lógica, desplazando el eje y las prioridades de su concepción de la vida, girando alrededor de la vida/pueblo.

Hoy en día, como subraya el movimiento feminista, el antagonismo principal en nuestras sociedades es el de Capital vs. Vida. Este antagonismo se fundamenta en dos aspectos de la dominación: la dominación del Capital sobre la vida de las personas (Capital vs. Pueblo) y la explotación del Capital sobre la naturaleza (Capital vs. Vida). La renovada lógica política Auzogintza basa su práctica en la creación, cuidado y respeto de la vida y de todos los seres vivos. La lógica vecinal/popular frente a la des-naturalización y des-humanización de la lógica vital favorece otro tipo de relación con otras personas y con la Madre Tierra; superando el centrismo humano del ser humano y en equilibrio con la Madre Tierra y otros seres vivos. Si esta lógica de la Vida/Pueblo se tomaría hegemónica, incidiría en todos los aspectos de la sociedad: tendría enormes influencias y consecuencias estructurales éticas, morales, económicas, culturales, políticas y sociales.

3.2 Lógica comunitaria vs. Lógica individualista:

En los últimos siglos el sistema capitalista-patriarcal se ha construido sobre lógicas y valores individualistas. HB quiere contribuir a la construcción de una nueva lógica comunitaria. En esta lógica comunitaria la dialéctica individual-colectiva se desarrolla de forma equilibrada y complementaria. El colectivo está compuesto por el individuo y en esta lógica comunitaria el individual no sólo es respetuosamente aceptado y valorado, sino que además se enriquece y crece con las aportaciones de los demás. En este sentido, no se trata de que el individuo desaparezca ante lo colectivo, sino de que lo individual se funda con lo colectivo, que la lógica colectiva empape la existencia individual, haciendo desaparecer el individualismo.

3.3 Lógica del “tomar/dar” basado en necesidades vs. Lógica de “venta/compra” del mercado.

La lógica mercantilista actual impregna toda la vida cotidiana. Al todo le impone un precio que se mide en dinero, dentro de la lógica de la “venta/compra”, convertido en mercancía lo vemos por la perspectiva del valor de cambio. Esta lógica nos des-humaniza. El Poder popular quiere ayudar a transformarlo. Habría que empezar a desplegar una nueva lógica común para situar a las personas y sus necesidades en el centro y satisfacerlas con honestidad. Todos aportaremos en función de la capacidad de cada uno y recibiremos en función de su necesidad. En este último, teniendo en cuenta que nuestros deseos, necesidades y potencialidades nos los han construido y transmitido desde las estructuras establecidas, y por ello, nos toca inevitablemente deconstruir los roles y valores que nos han impuesto. Esta lógica del “tomar/dar” no busca tratar a todas por igual (tabla rasa), sino la satisfacción de las necesidades, que siempre son diferentes.

3.4 Lógica de la paridad, ayuda mutua y cooperación vs. La opresión, la dominación y la lógica de la competencia.

La lógica actual se basa en la opresión, la dominación y la competencia entre personas que abarca muchos ámbitos y que tiene muchas formas. Se dan entre clases, géneros y pueblos, con niños, entre vivos, según raza y sexo y muchas otras formas de opresión. Se dan dominaciones culturales, ideológicas, materiales, psicológicas y otras. En la sociedad actual, los intereses de una minoría se anteponen a la vida de una mayoría. El Poder popular pretende impulsar una nueva lógica basada en la paridad, el apoyo mutuo y la cooperación tanto entre las personas como entre las personas y otros seres vivos. El Poder popular quiere construir la visión popular sobre unos valores emancipadores.

3.5 Lógica comunal vs Lógica privada

La base de la dominación capitalista (centro del circuito de circulación de producción) es la propiedad privada. La apropiación capitalista del remanente económico, la apropiación capitalista de la plusvalía, la apropiación patriarcal del cuerpo de las mujeres, la apropiación colonial de los recursos naturales, la apropiación colonial de los conocimientos. Todas estas formas de apropiación responden a la lógica de la acumulación y valorización capitalista, de la propiedad privada. Es evidente que el nuevo poder, si quiere ser radical, si quiere atacar radicalmente los fundamentos de la dominación, tiene que disolver la propiedad privada capitalista, la propiedad que crea propiedad, la propiedad que crea el capital, la apropiación (de pocos) que produce miseria (de muchas). A la lógica de la propiedad privada, hay que oponer la lógica comunal, una forma de propiedad y apropiación que no individualice beneficios y socialice miseria, sino que socialice y colectivice la producción social y la vida. La comunal es una lógica que responde a las necesidades concretas de la sociedad, una lógica no basada en el Crecimiento económico ni en el Progreso, sino en el "buen vivir", en el empoderamiento comunitario y en el bienestar colectivo.

QUIÉN

Siguiendo la reflexión del apartado anterior vamos a mantener el apartado "quién" del poder popular. No se puede plantear construir un nuevo estilo de vida y una ética colectiva, repitiendo la "forma" del mundo capitalista. No se puede crear otra vida y otra ética en el mundo actual individualista, hetero-patriarcal, desarrollista, atomizado y competitivo. Hay que replantear la comunidad como forma social y como sujeto del poder popular.

Sentido político holístico de la comunidad: para el poder popular la comunidad tiene un papel central imprescindible en la organización de una sociedad. La Comunidad que se forma en ámbitos pequeños y concretos es la estructura social básica de una sociedad; la estructura socio-natural básica para el desarrollo de la vida social-natural. En la visión holística del Poder Popular la comunidad es una realidad compleja y profunda: las personas, los animales, la Madre Tierra, el espacio físico, los que han estado y los que van a estar... y también está formada por las relaciones que se crean entre todos estos elementos. Todos los miembros de la comunidad encuentran su lugar y se crían en él. En las relaciones basadas en el respeto, la comunidad no agota la individualidad. De la aceptación de los individuos se obtiene un mayor desarrollo de los individuales en el colectivo. La comunidad es la base de la sociedad. Comunidad de personas auto-organizadas.

Hacen falta seres sociales conscientes, activos y responsables que tengan un carácter político integral con respecto a nuestra vida. Participación directa y protagonista en las comunidades surgidas de ámbitos reducidos. Para el Poder Popular, la auto-organización comunitaria popular es la base central en la estructuración de una sociedad activa. La auto-organización popular descentraliza y distribuye los ámbitos de poder y, como consecuencia de ello, aumenta las responsabilidades populares, las capacidades de decisión, las capacidades de gestión, las posibilidades de influencia, la responsabilidad por el presente y el futuro y la soberanía personal-colectiva concreta y general. Para el poder popular la auto-organización popular es un pilar y una clave imprescindible: es la esencia básica de la organización social del modelo de país.

El sujeto del Poder Popular, como su nombre indica, es el Pueblo. Pero no el pueblo como un todo homogéneo, sino, como se ha explicado antes, el pueblo oprimido, el pueblo de todos los sujetos subalternos y de todas las expropiaciones heterogéneas.

En nuestra definición, tal y como hemos planteado anteriormente sobre Euskal Herria, el pueblo al que nos referimos sería: "Mujeres cuidadoras, enfermeras, cocineras sin papeles, migrantes, mujeres y jóvenes que sobreviven en paro o con contratos precarios parciales, pastores desposeídos, cultivadores, artesanas productores, ancianas aisladas, exiliadas o con riesgo de vivir, violadas, agredidas por contextos machistas, sin papeles, indocumentados políticos,

Al mismo tiempo, como ya se ha dicho, una de las características del poder popular es la dialéctica entre el antagonismo y la construcción. En este sentido, el Pueblo, sujeto del poder popular, es un sujeto que se construye en y desde la lucha; el poder popular es un sujeto que nace y se compone de la lucha antagonista contra las lógicas de la dominación y las opresiones. En este sentido, cuando hablamos de la palabra "pueblo" -entendida en términos de activación, protagonismo y lucha- no hablamos de una abstracción, sino de un átomo de ese sujeto colectivo y rebelde o de ese pueblo de expropiadas.

Los seres humanos como seres sociales somos animales políticos. En este comienzo del siglo XXI, sin embargo, gran parte de la sociedad está excluida y anulada de diferentes formas y ámbitos, orientada hacia el consumismo compulsivo, soñando con los excedentes de los ricos y sobreviviendo en una situación precaria. El poder, la riqueza y la gestión principales se concentran en unas pocas manos. Esa mayoría popular que está excluida y anulada debe ser un animal político protagonista. La Auzogintza debe trabajar de cara a esa mayoría de la sociedad, activando y resucitando a las animales políticas que están excluidas y destruidas.

El capitalismo busca sujetos pasivos, acrílicos y sin conciencia. La Auzogintza debe revertir esta tendencia. Las animales políticas que despiertan y resurgen se convertirán en agentes decisivos de la vida social, sujetos políticos activos, protagonistas, críticos y conscientes, participando, influyendo y condicionando todo lo que ocurre a su alrededor. La clave es recuperar el control y asumir responsabilidades colectivas. Para ello, será imprescindible construir la capacidad de pensar y actuar por sí mismo, sin olvidar la visión comunitaria de ser sujeto político soberano y autónomo. Impulsar la autonomía de cada sujeto es la garantía de una visión comunitaria más rica, intensa y dinámica.

La lógica de Auzogintza otorga a la comunidad un lugar central como sujeto político, pero eso no puede eliminar los ladrillos básicos de la comunidad. El individuo como átomo social básico es un sujeto político básico. Su proceso de socialización y el desarrollo de sus capacidades, sin embargo, se desarrolla en comunidad. La comunidad es la primera estructura social. Ambos son sujetos político-sociales básicos en la Auzogintza.

A medida que el pueblo se convierta en sujeto activo y consciente la auto-constitución de las comunidades será un paso imprescindible. Son dos caras de una misma moneda vertebradora del nuevo modelo de país: El pueblo protagonista sera imprescindible en la creación de comunidades auto-constituidas, del mismo modo que las comunidades auto-organizadas lo serán en la creación de pueblo protagonista. La Auzogintza no prevé ninguna forma concreta ni fija. Todo está abierto y será una forma construida desde la singularidad de cada realidad.

Habrà que tener muchas formas de participación, y las posibilidades de participación deben ser amplias, porque dependiendo de las necesidades comunes la gente creará y abrirá muchas formas comunes. La participación puede ser plural y de diferente intensidad en un principio, siempre con el objetivo final de que todas seamos activas. La forma de participación más activa que podrá desarrollar el animal político en la sociedad estará en la auto-organización popular. En este tipo de participación la responsabilidad, el protagonismo, el papel activo, la función, la sostenibilidad, la capacidad de influencia, la capacidad de decisión y la responsabilidad del pueblo será mayor, más amplia, más sostenible, más estratégica y más directa en el día a día.

Con la Auzogintza se pretende profundizar e incrementar la creación del sujeto político. Ampliar esta concepción significa crear cada vez más pueblo auto-organizado, contribuyendo a configurar una auto-organización popular cada vez más grande y profunda. Desde la organización popular, el animal político desarrollará la soberanía directa. La educación de los sujetos políticos en la soberanía popular incidirá en el modelo de país.

Cuando subrayábamos las opresiones, queda claro que quien vive la opresión controla dos zonas, al menos desde el conocimiento, conoce el punto de vista y las formas que lleva la dominación porque ella las sufre y sufre esa misma visión de quienes sufren esa opresión. Tomando este sistema represivo, si miramos nuestra realidad de Euskal Herria, algunos militantes activos en el pueblo de algunos sindicatos y movimientos políticos tendrán sus bases para desarrollar la Auzogintza, y por supuesto, los militantes de los movimientos populares.

Creemos que los movimientos populares son los grandes pilares de la autoorganización popular. Los movimientos populares tienen formas, objetivos, trayectorias, durabilidad y situaciones muy diferentes, múltiples e irregulares. El movimiento popular es muy heterogéneo y en ello radica su riqueza. En ese pluralismo hay diferentes grados de conciencia, desde miembros con conciencia política profunda a miembros sin apenas conciencia política. La lógica de Auzogintza frecerà a los movimientos populares una concepción completa y perfecta para trabajar y aumentar la conciencia política. Al mismo tiempo, en los movimientos populares está la base para el desarrollo de Auzogintza. Como autoorganización popular, entre los primeros objetivos de Auzogintza se encuentran el fortalecimiento, impulso y multiplicación de los movimientos populares.

También habrá opciones entre la militancia de movimientos, partidos políticos y sindicatos. Por un lado, en los partidos políticos convencionales es más difícil encontrar las bases de la Auzogintza porque quedan lejos de las situaciones que vive la gente, pero en sus bases puede haber muchos militantes, compañeros o gente afín que se alineen con los objetivos de la Auzogintza. En las bases de los movimientos y partidos políticos de carácter más alternativo podemos encontrar una militancia real y amplia basada en las vivencias y la crudeza de la lucha (por compromiso de asumir la compensación por luchar por las ideas políticas, por hacer de las ideas un modo de vida, por considerar los valores liberadores como una brújula, etc.), y estos militantes pueden unirse más fácilmente a las vías de desarrollo de Auzogintza. Por otro lado, la mayoría de los sindicatos están muy desfasados y necesitarían una resituación y una redefinición. En cualquier caso, el personal que trabaja en los sindicatos y en otros ámbitos organizados puede jugar un papel muy activo en la Auzogintza. La concepción de Auzogintza puede aportar distintas aportaciones a la estrategia de redefinición que necesitan los sindicatos (ver Llodio y reciente caso de Tubacex).

Además de impulsar todo movimiento popular y sobre todo movimientos populares con esencia estratégica, se irán dando a luz nuevas formas de autoorganización popular. Si la organización popular se traslada a una fase y nivel más desarrollado, surgirán nuevas formas hasta ahora desconocidas; estas experiencias recorrerían el ámbito del modelo de vida, convirtiéndolo en un modelo de militancia unido al modelo de vida. La imaginación colectiva de la auto-organización en la economía, el ocio, la cultura, el asociacionismo, la dinamización de la vida en el ámbito local, el trabajo productivo y reproductivo, y otros ámbitos, dará a luz nuevas experiencias. Grupos, colectivos, asambleas, espacios liberados, cooperativas, coordinadoras, comisiones, plataformas, redes, consejos, plantas recuperadas... La apertura, la riqueza y la diversidad serán la característica principal de la autoorganización popular.

Para la Auzogintza todo el pueblo puede ser animales políticos activos y protagonistas. Las personas que lo asuman como enfoque prioritario para trabajar y militar serán imprescindibles para impulsar y difundir la lógica de Auzogintza. Ellas serán los sujetos directos, activadores y dinamizadores que integrarán y desarrollarán la Auzogintza en la sociedad: las "brujas-hormigas" de la Auzogintza.

> Txinaurria (hormiga), porque es una trabajadora y en zonas pequeñas tiene mucha paciencia, porque con un trabajo tranquilo, sostenible y sencillo hace una aportación imprescindible en el día a día, de forma colectiva y compartida, actuando con sus compañeras.

> Sorgina (bruja), porque en el ámbito de la creación-construcción social desarrolla capacidades creativas independientes y, en consecuencia, sabe crear (sor+gin) la realidad desde su comprensión, transformación y construcción..

Las brujas-hormigas asumirán la actividad y la concepción de la Auzogintza y desarrollarán un trabajo permanente. Sin brujas-hormigas que trabajen en zonas cercanas y pequeñas no se puede desarrollar la Auzogintza. El trabajo de las brujas-hormigas, además de ampliar y desarrollar la actividad y la concepción práctica de la Auzogintza, consistirá en multiplicar la figura de las "bruja-hormigas". A mayor número de brujas, mayor será la difusión vecinal. La conversión en bruja-hormiga será una decisión personal y consciente que se dará como consecuencia de un proceso de crecimiento y profundización de la conciencia política y del compromiso con el entorno.

Para reforzar los sujetos políticos generales y específicos de la Auzogintza, así como para compactar y aumentar las capacidades y resultados de su trabajo, será imprescindible la introducción de sujetos. Las redes de auzogintza y para la Auzogintza serán muy importantes para el intercambio de experiencias y recursos de los sujetos. Estas redes contribuirán al fortalecimiento de los sujetos y de las nuevas realidades creadas por ellas y, junto con estas redes, se pondrán en marcha diferentes proyectos de desarrollo vecinal. Estos proyectos colectivos contribuirán a impulsar y reforzar la difusión del enfoque vecinal y contribuirán a la creación de sujetos políticos activos y protagonistas. En consecuencia, ayudarán en la multiplicación de las brujas.

CÓMO

Cuando hablamos de ética revolucionaria nos referimos a la base de los valores que guiarán la vida del poder popular: aquí entendemos la ética en un sentido holístico, como una forma de estar en el mundo y de enfrentarse al mundo, como un vínculo que nos construye a nosotras y a las personas, como una barricada que separa al amigo y al enemigo. La ética (modo de vivir) sería el contenido que cumple (valores), mientras que la pregunta sobre ética sería una respuesta a la forma de empezar a vivir completamente diferente. Hoy vivimos en un mundo vaciado de ética, en el mundo capitalista del individualismo, de la competencia y de la selva social (todos contra todos). La moral liberal y el vacío ético neoliberal recorren también los espacios del movimiento popular y la vida de los militantes. Tenemos que reencontrar y redefinir una ética colectiva y revolucionaria.

Una característica fundamental de la ética colectiva es tener una ética que se construye desde y en la lucha, es una ética que se opone y quiere ir más allá: una ética que lucha contra la situación presente y por construir el mundo del mañana. Es una ética que se construye caminando y luchando, y es una ética del antagonismo, una ética consciente de su incompatibilidad con el mundo y con los valores capitalistas, que tiene como enemigos absolutamente el individualismo, la alienación y el fetichismo de la mercancía. A partir de ese choque con el mundo capitalista se podrán construir las bases del mundo en otro mundo de mañana.

El sistema de dominación capitalista se basa en el liberalismo-patriarcado-colonialismo; por ello, la base ética de la nueva sociedad debe incitar al abandono de estos valores. La ética del poder popular plantea la colectivización/comunalización, la despatriarquización y la descolonización colectiva del pueblo. En este sentido, cuando hablamos de ética colectiva nos referimos a la de-subjetividad (destrucción del individuo liberal) y a la contra-subjetividad (construcción del yo y del colectivo): la ética que rige el poder vecinal/popular debe cumplir con ese doble movimiento cesante-instituyente: acabar con el pensamiento, el pensamiento y la materialidad capitalista; acabar con la pulsión individualista y patriarcal; acabar con esa idea que nos considera como un producto integral y

sencillamente capitalista. Pero, al mismo tiempo, debe ser instituyente: debe proponer los fundamentos y valores éticos del poder popular: la solidaridad, la protección mutua, la afinidad, la sororidad, la comunidad.

Lugar de partida renovado: se desarrollará en un proceso progresivo y dinámico pero el Poder Popular pretenden poner un punto de partida actualizado. A pesar de la importancia del trabajo realizado en el campo popular en las últimas décadas, en ocasiones o en muchas ocasiones se ha quedado en segundo plano, sometido a otros planos políticos y sociales. Este renovado punto de partida consiste en poner en centralidad la construcción del Poder Popular. Consiste en poner en el centro la dinámica política, social y económica del ámbito local; en buscar y convertirse ante la sociedad en un campo referencial para el empoderamiento político práctico.

Forma de trabajo propia: A la hora de construir el Poder Popular se abrirá una forma propia de trabajar en el ámbito local. Esto tendrá como base el vínculo directo y sincero entre el pueblo, entre la comunidad. Se creará un modelo de trabajo propio basado en la cercanía, la comunicación, la confianza, la honestidad, la corrección, la claridad y la transparencia; que sea atractivo e ilusionante; que genere activaciones innovadoras.

Paciencia estratégica/revolucionaria: el Poder Popular no se construirá y articulará en su totalidad de un día para otro. El Poder Popular sólo podrá desarrollarse con un trabajo permanente realizado con mucho amor y mimo, entendido el poder popular como medio y fin a la vez. La recogida y suma de pequeños resultados darán nuevos y mayores resultados. Las obras y semillas de las brujas-hormigas dedicadas a la construcción del Poder Popular (agentes, dinámicas, proyectos, iniciativas, etc.) se trabajarán con calma y cariño.

Según las necesidades y condiciones locales: las dinámicas y proyectos de articulación del Poder Popular deben basarse en las necesidades y condiciones de la realidad local (o regional, de los países). Conocer bien la realidad de cada lugar, saber interpretarla, detectar oportunidades y riesgos, analizar posibles propuestas y hacer planteamientos adecuados es una clave imprescindible para superar el Sistema de dominación múltiple y articular el Poder Popular. Sólo los planteamientos basados en las condiciones y necesidades de sus realidades tendrán desarrollos positivos, arraigados y adecuados. La protección del vecindario vendrá de hacer este tipo de planteamientos correctos y acertados.

Articulación y unidad: Teniendo en cuenta la diversidad existente entre las trabajadoras oprimidas y explotadas, hay que desarrollar lazos, relaciones y diálogos constructivos para trabajar todas juntas y desarrollar direcciones comunes y conjuntas. La construcción de profundas confianzas colectivas y la creación de dinámicas y espacios de articulación es imprescindible: área por área, ámbito por ámbito, transversal, local y global. La articulación y unidad de los oprimidos será muy importante para realizar apuestas colectivas profundas y amplias. La articulación y la unión transversal de los diferentes movimientos deben constituir vínculos y organizaciones territoriales.

Agregación: agregación se refiere a los vínculos, coordinación y federación que se dan entre pequeños espacios de organización territorial. Se irían añadiendo o sumando niveles, creando realidades mayores, pero sin perder los principios de la Auzogintza. Cada territorio inventará sus propios tipos de agregación. Por ejemplo, en el caso de Venezuela, con la suma de los consejos comunales se crea la Comuna; con la suma de los diferentes Comunales se crea la Ciudad comunal; con el aumento de las distintas Ciudades comunales se crea la Federación comunal; y con el aumento de las distintas Federaciones comunales se pretende la Confederación a nivel nacional.

Confianza mutua: para lograr la colaboración, la articulación y la coincidencia entre oprimidas es necesario construir una confianza compartida sólida. Experimentar experiencias comunes y cercanas de afinidad entre diferentes será importante para ello. Será importante ir reforzando entre nosotras la actitud colectiva directa y sincera de conocer a la otra, entender a la otra y compartir intenciones comunes con la otra.

Construcción-deconstrucción: la colaboración entre oprimidas y la construcción de espacios comunes pueden hacer de las diferencias entre nosotras y de las actitudes y posiciones que provienen de los privilegios un punto débil y fuerte. En esta aproximación colectiva sería imprescindible un ejercicio permanente y continuado de deconstrucción constructiva.

Ruptura gradual con la dominación: el Poder Popular, como proceso institucional-destituyente, debe poner en marcha progresivamente procesos que rompan el sistema de dominación y sus opresiones. En este sentido, dado que el actual sistema de dominación se basa en tres pilares fundamentales -la dominación de clase, la heteropatriarcal y la colonialidad-, es imprescindible iniciar procesos de desconexión con estas lógicas sistémicas:

1) Lucha de clases: como se ha dicho, el poder popular se basa en el antagonismo y la lucha. La lucha de clases, la lucha entre la clase burguesa poseedora y los pueblos expropiados-desposeídos, será el motor del poder popular, el proceso de construcción de nuevas formas de composición de clases, mediante la conciencia y la solidaridad de clases.

2) Despatriarcalización: otra base del actual sistema de dominación es la regla heteropatriarcal y la opresión sexo-género. En este sentido, habrá que caminar hacia relaciones igualitarias, siguiendo desarrollando procesos pedagógicos de aprendizaje y desaprendizaje y procesos de lucha, rompiendo los valores patriarcales de la sociedad actual.

3) Descolonización: otro fundamento de la dominación es la colonialidad -entendida no solo como colonialismo formal (político), sino como un proceso de construcción y subalternización del "otro" -. El proceso de construcción del Poder popular tiene que romper con esta construcción social del "otro" y de las "periferias". El Poder popular está contra al centro, es un devenir-otro y hacerse-periferia, es un politizarlos desde y con los márgenes.

Desde la diversidad: en la medida en que va a haber realidades diferentes, los planteamientos que se van a hacer desde la Auzogintza pueden tener formas muy diferentes. Al igual que ocurre en el movimiento popular, desde una perspectiva más general las formas de auto-organización popular son también muy diversas y heterogéneas. Hay que pensar en cómo fomentar las prácticas para poder visibilizar y concienciar esa diversidad, y, al mismo tiempo, sobre ese reconocimiento, reforzar la ética de la articulación entre agentes, el principio de integración táctica y estratégica y la unidad sociopolítica consensuada, necesaria para el proyecto de emancipación social y de dignidad personal-colectiva para hacer frente al orden neoliberal mundial.

Autoestima: toda persona o colectivo se cuida, se integra, se ama, se aprende a tomar como parte de un emprendimiento colectivo. Sin autoestima no hay ningún acercamiento social o humano. Esto sirve tanto para el movimiento campesino como para el movimiento popular a través de las instituciones democráticas.

Espacios comunitarios: como se ha dicho en torno al sujeto político, la potenciación y multiplicación de los ámbitos comunitarios será un criterio básico para el desarrollo de la práctica de Auzogintza. En este sentido será muy importante impulsar comunidades auto-organizadas y sostenibles de personas activas y protagonistas; con las expresiones democráticas del movimiento popular.

Espacios colectivos de organización comunitaria (asamblea): sujetos del Poder Popular, dinámicas y diferentes formas de organización de proyectos. Aunque existan comisiones, grupos de trabajo, espacios específicos u otras formas organizativas complementarias, se priorizará que la forma básica y el espacio colectivo de organización de la comunidad sea la Asamblea. Es el espacio principal para el pensamiento colectivo y la autoorganización. No se mitificará y se tendrá en cuenta sus limitaciones, adaptándola a los objetivos y entendiéndola como un instrumento práctico. Para Auzogintza la asamblea es estratégica.

Auzolana: aunque puede haber muchas formas de desarrollar la dinámica y los proyectos de Auzogintza, se priorizará Auzolana y su filosofía comunitaria: a la hora de llevar a cabo un trabajo se desarrollará la colaboración, la colectividad, la adhesión voluntaria, el intercambio. La visión colectiva y el recorrido histórico del Auzolan lo convierte en el principal medio para la Auzogintza el Poder popular.

Redes y espacios de encuentro-coordinación: también serán muy importantes las redes y espacios de encuentro (físicos y organizacionales) para impulsar la dinámica del Poder Popular y los proyectos. El intercambio de diferentes experiencias, enfoques y medios fortalecerá las diferentes asociaciones, agentes y comunidades que se dedican al vecindario.

Conciencia política desarrollada a través de la práctica: a medida que se profundice y amplíe la dinámica y los proyectos se abrirán oportunidades para activar y organizar a más personas. El desarrollo de la Auzogintza creará las condiciones para aumentar la conciencia política popular a través de su actividad, participación y acto comunitario, crítico y liberador. Como se ha dicho anteriormente, la Auzogintza será una conciencia creativa que definirá también la cualidad vecinal. Es decir, con el acto cotidiano se pondrán las condiciones para crear y aumentar la conciencia.

Formación popular y preparación teórico-práctica: la construcción del poder popular/vecinal pretende estabilizar la auto-organización popular para que perdure en el tiempo. Es decir, pretende configurar espacios populares estratégicos que duren largos años. Para ello será imprescindible crear ámbitos de formación popular. Los espacios que garanticen la transmisión, el debate, la reflexión y el intercambio colectivo de experiencias entre el pueblo auto-organizado facilitarán el crecimiento de conciencia.

Autoconciencia política militante: será importante crear redes entre ámbitos colectivos y brujas-hormigas para el desarrollo de la Auzogintza. No obstante, será imprescindible garantizar e impulsar el carácter crítico y autónomo de cada persona. La conciencia política que debe impulsar la Auzogintza debe contribuir a educar y hacer crecer a cada persona en el hábito político de pensar y actuar por sí misma, cultivando siempre la capacidad de analizar la realidad de una manera crítica. Por ello, la soberanía-autonomía política militante debe ser un elemento central que caracterice la Auzogintza. Para ello, habrá que crear un ambiente colectivo idóneo en las dinámicas populares.

“Las cinco A” del Poder Popular: (la esencia del “hacer por nosotras mismas”): Las cinco A de la lógica Auzogintza para el poder popular puede desglosar en los cinco siguientes aspectos que se relacionan y se alimentan de forma dinámica.

1) **Autodeterminación:** a través de la Auzogintza se construye un modelo de vida y de país propio, materializando nuestra propia determinación en la práctica cotidiana. Se dota así a la autodeterminación de un carácter dinámico y profundo, un carácter que va más allá de la votación para la consulta. En la dinámica diaria se caracteriza por acciones, decisiones y desarrollos comunitario-personales concretos sobre quiénes somos, qué somos, cómo queremos vivir y organizarnos. La Auzogintza desarrolla la Autodeterminación como un proceso comunitario dinámico y independiente que va más allá de dar la palabra al Pueblo. Enriqueciendo y reforzando el concepto.

2) **Autogestión:** para determinarnos en el día a día y poder desarrollar nuestra vida hay que procurar que nuestra propia gestión sea lo más grande posible. De este modo, para Auzogintza será prioritario aumentar, ampliar y profundizar las capacidades de gestión dentro de las comunidades. En el modelo de vida que se busca la auto-gestión o la autogestión serán imprescindibles.

3) **Autosuficiencia/autonomía:** es un aspecto muy importante garantizar la autosuficiencia/autonomía para conseguir la libertad, la soberanía y la independencia de cada uno. Fomentar la autosuficiencia en los diferentes ámbitos de la vida es un elemento imprescindible de la Auzogintza: en el ámbito personal y comunitario, en los aspectos íntimo-privados y públicos y en las capacidades psicológicas y materiales. Para la Auzogintza la autosuficiencia/autonomía es un valor básico a potenciar. La autosuficiencia nos reduce la dependencia y nos libera más a medida que aumenta la soberanía.

4) **Autoorganización:** la autoorganización es imprescindible para determinarnos, gestionarnos y conseguir la suficiencia. Es imprescindible para acumular, reunir y canalizar bien las fuerzas populares.

5) **Autodefensa:** los resultados que se puedan obtener por nosotros mismos difícilmente podrán subsistir si no somos capaces de defenderlos. Tan importante como alimentar las capacidades para construir lo nuestro será disponer de las capacidades para mantener y proteger lo construido. Porque en el caso de construcciones de modelos de vida que puedan ser alternativas al sistema establecido se intenta desactivar (o integrar o anular) toda alternativa de sistema. Para hacer frente a los intentos de integración y/o destrucción del sistema se deberán elaborar diferentes mecanismos de autodefensa. ¿Por ejemplo? De la defensiva – Ofensiva

PARA QUÉ

"Para construir-sembrar colectivamente un poder integral"

- El control del territorio, tanto a nivel físico como de conocimiento, y la puesta a disposición de los recursos y oportunidades del territorio en beneficio de las personas que lo habitan.

La construcción del Poder Popular supondría una serie de mejoras para las personas locales. Por un lado, podemos destacar el control del propio territorio. Cuando hablamos de control del territorio, hablamos de sacar las calles, las plazas y en general los barrios de la lógica del mercado y situarlos en beneficio de las vecinas que viven en él. Es necesario que el barrio y/o el pueblo se sientan por sus vecinas, y no que se vean como propiedad del Estado o de instituciones privadas. Para ello, la población debe identificar sus necesidades y deseos y en función de ellos se adecuaría el espacio. Nuestras calles, plazas, montes o campos serían un bien material común.

En este punto, no podemos olvidar el conocimiento popular que durante siglos se ha desarrollado en torno al territorio en las zonas rurales. Durante generaciones, la explotación de tierras y bosques ha estado en manos de sus habitantes (hoy por hoy se mantienen ejemplos de explotación de este tipo en toda Euskal Herria). El ámbito rural, además, ha sido la zona que más tiempo se ha mantenido fuera de la lógica del mercado. A medida que este carácter comunal ha ido anulándose, la destrucción de la naturaleza ha ido en aumento y los objetivos de la explotación de este campo se han fijado según las necesidades del mercado, excluyendo a la naturaleza misma y a sus habitantes.

- Para asegurar el desarrollo integral (emocional, material, artístico) de las capacidades humanas de las personas y luchar contra la alienación, favoreciendo el empoderamiento y la autorrealización colectiva.

El Poder Popular supone situar en el centro la vida y los intereses de las personas. Esto reforzaría a nivel colectivo las diferentes capacidades humanas de todas las personas, siempre en contra de la alienación. Se desarrollaría la sensación de autorrealización de toda persona, aportando el empoderamiento de cada persona el fortalecimiento del propio colectivo. Esta autorrealización, debe darse de un modo colectivo, fundiendo el desarrollo individual en el desarrollo colectivo; de otro modo, puede responder a los intereses del capitalismo y, en consecuencia, perpetuar la alienación. El proceso de autorrealización contra la alienación influiría directamente en el nivel emocional, favoreciendo el bienestar y la felicidad de las personas. Bajo la lógica del capitalismo, las capacidades que poseemos las personas están absolutamente limitadas y destinadas a la acumulación del capital.

Alienación, significa que las capacidades humanas estén totalmente bloqueadas y que esas personas se conviertan en sujetos totalmente pasivos. Una sociedad de personas alienadas no hace más que perpetuar el sistema de dominación. La alienación, el día a día de las personas se compone del trabajo asalariado y del ocio pasivo orientado al mercado, eliminando por completo la visión crítica y convirtiendo a las personas en meros engranajes del capitalismo.

En este sentido, la actuación contra la alienación debe estar ligada al desarrollo de relaciones interpersonales honestas y saludables. Por ello, el fortalecimiento del Poder Popular provocaría el fortalecimiento de estas relaciones sociales, reforzando la reciprocidad y funcionando como una vacuna contra la alienación.

Las diferentes capacidades de cada persona, deben alimentar el Poder Popular. Hay que convertir la diversidad en un punto fuerte y, cada persona, potenciar la facilidad, la capacidad y el amplio campo de creación preferido. Cualquiera puede alimentar el Poder Popular, pero es responsabilidad de todos buscar el lugar y la función de cada uno, promover la autorrealización personal y el fortalecimiento colectivo que supone la sensación de alimentar el proyecto colectivo. Ahí está el salto del individuo pasivo al individuo activo.

- Para tener capacidad de autodefensa ante los elementos de dominación.

Bajo el sistema de dominación son muchas las violencias que sufre la clase oprimida. El Poder Popular significa también tener capacidad de autodefensa frente a estas violencias. Debido a la organización que todo esto provoca, el pueblo puede sumar fuerzas y garantizar colectivamente la posibilidad de desarrollar numerosas formas de autodefensa. Al fin y al cabo, cualquier contrainsurgencia es estar organizado contra medidas, siendo la contrainsurgencia cualquier práctica contraria al Poder Popular. Por ejemplo, la autodefensa colectiva de un barrio, sería crear medios para controlar los movimientos de la policía. Con ello, los policías no sorprenderán ni perseguirán a las personas. Otro ejemplo sería la creación de mecanismos colectivos contra la violencia machista. Gracias a ellos no habrá dependencia absoluta de los medios del Estado. Esta autodefensa no debe situarse solo en el plano físico, sino que debería ponerse en práctica ante cualquier ataque ideológico de la concepción capitalista. En este sentido, frente a la ofensiva ideológica del enemigo, hay que hacer pedagogía con argumentos políticos sólidos, anulando ideológicamente ideas y planteamientos contrarios a los intereses populares.

Sin embargo, el concepto de autodefensa no solo se limita a responder a las agresiones sufridas. La autodefensa debe ser una práctica previamente desarrollada que frene la activación de las mismas para evitar la agresión en sí. Al fin y al cabo, la autodefensa es una actitud cotidiana y un área que debe estar transversalmente en el desarrollo del Poder Popular.

- Que toda comunidad se convierta en protagonista de su vida, que fomente y potencie las prácticas colectivas contrarias al individualismo.

El individualismo es una actitud humana que se aferra a la lógica del capitalismo. En ella, cada persona sólo se preocupa por sus propios intereses. Esto tiene consecuencias muy perjudiciales en muchos sentidos. Por un lado, el individualismo lleva a considerar como única la experiencia y el modo de vida que tiene el individuo, favoreciendo la imposibilidad de relacionar cada problemática con el resto del contexto. Además, el individualismo colisiona directamente con el principio de solidaridad, lo que desprotege a las personas expropiadas, ya que si no se identifica que cada problemática individual tiene raíz colectiva y política, prevalecerá la imposibilidad de dar respuestas colectivas efectivas a estos problemas. Hay que relacionar el bienestar de cada uno con el bienestar del resto. En este sentido, el Poder Popular debería conseguir dar pasos en la destrucción del individualismo de raíz cultural burguesa, promoviendo valores como la generosidad y la solidaridad.

3) Algunas experiencias

Ayer, hoy y mañana desarrollando el poder popular

En este apartado vamos a exponer diferentes ejemplos sobre el Poder popular y la lógica de Auzogintza. El objetivo de estos ejemplos es reconocer y por otro relacionar el trabajo realizado en algunas experiencias que han existido en nuestro pasado, tanto en Euskal Herria como en otros países del mundo; recordando que no empezamos desde 0 y ver la diversidad y enriquecimiento de las experiencias existentes, sus aportaciones y limitaciones. Por un lado, dividiremos algunas experiencias de ejemplos por ámbitos para realizar una revisión rápida y, por otro, desarrollaremos un poco más a fondo unos pocos ejemplos actuales. Pero antes de entrar con estos ejemplos, nos gustaría hacer algunas referencias.

- Se citarán ejemplos muy diferentes y la idea no es equipararlos entre sí, ni graduarlos, o compararlos; sino ver las múltiples posibilidades y niveles que existen para impulsar el poder popular.

- Algunos ejemplos y experiencias serán mucho más integrales, ya que en su planteamiento político-social recogen una propuesta más integral y holística para la organización y desarrollo de la vida de la sociedad (profundizaremos algunas de ellas). Otras experiencias de ejemplos, son mucho más parciales, es decir, no hacen un planteamiento integral, pero desde su experiencia de lucha hacen una aportación concreta al crear poder popular o las condiciones para su construcción. Estas experiencias populares, aunque parciales, incluyen la potencia y la posibilidad de situarse en la dirección del poder popular.

- Hay que contextualizar y entender cada experiencia en su contexto. El contexto sociopolítico general que tenía cada experiencia influye mucho en la aportación que puede hacer. Es decir, si hay un contexto general que ofrece un cierto paraguas a las luchas populares, en una u otra dirección liberadora, las aportaciones que se pueden realizar desde las experiencias parciales es diferente y más potente, porque muchas experiencias parciales pueden interactuar y aportar mucho en la acción conjunta más fácilmente.

- Hemos agrupado los ejemplos sabiendo que por sus características se podrían encuadrar en diferentes grupos.

- En estos ejemplos de experiencia se encontrarán también muchas contradicciones y muchos matices que se pueden hacer. Son parte de la historia de la lucha y muchas veces la dinámica de lucha o los procesos están llenos de contradicciones.

- Algunas experiencias están dirigidas a crear alternativas, otras a contradecirse o a desarrollar resistencia defensiva. Las dialécticas alternativa-resistencia, construcción-destrucción, creación-defensa son absolutamente necesarias y pueden ser complementarias.

- La idea es relacionar la reflexión realizada anteriormente con las diferentes experiencias y mostrar un amplio abanico de posibilidades. Aquí no vamos a llevar a cabo un análisis extenso y detallado de estas experiencias. Quiere ser una mirada general para completar la reflexión.

INTRODUCCION- MENCION HISTORICA

Desde las experiencias comunales de las comunidades del comunismo primitivo hasta nuestros días, aunque en formas muy diferentes, los ejemplos de experiencias de resistencias y autoorganización de las oprimidas es muy largo y rico; en éstos se sembró el poder popular de las oprimidas. Reivindicamos todas las experiencias de luchas liberadoras y las hacemos nuestras, aun conociendo todas las carencias y limitaciones están en la mochila de las experiencias de las oprimidas: porque son la raíz de lo que hemos sido, ingredientes de lo que somos y lecciones para extraer enseñanzas para el futuro. Las experiencias de las comunas medievales y de los gremios comunitarios iniciales de la modernidad, o de las trabajadoras expropiadas de la industrialización, fueron muy interesantes. En cambio, en ese recorrido histórico la experiencia de la Comuna de París supone un salto cualitativo porque configura un autogobierno de trabajadoras y oprimidas, sometiéndolo todo a su control y poniendo a favor de las expropiadas todos los medios de capacidad para organizar la sociedad de una manera distinta. A partir de entonces se desarrollaron diferentes experiencias en esta dirección: la construcción de los soviets rusos y la revolución soviética; los consejos obreros italianos; la recuperación de espacios y liberación de territorios de comunidades autogestionadas durante la guerra civil de 1936 en el Estado español; los procesos re-

volucionarios de Corea o China; los procesos decoloniales de 1960 y sus procesos revolucionarios de liberación nacional; las protestas de 1968, la organización popular y la creación de nuevos movimientos; la autodefensa y la lucha político-armada desarrollada en diferentes pueblos y comunidades; el levantamiento Zapatista del 1994 y la autoorganización de sus comunidades en el desarrollo del autogobierno autónomo y popular.

3.1) Agrupadas por campos de trabajo

· Producción

El ámbito de la producción es vital e imprescindible. En este ámbito se han realizado diferentes esfuerzos: desarrollo de la producción colectiva, desarrollo colectivo de la producción en masa,... Unos desde dentro del mercado, otros han sido intentos que se han hecho al margen del mercado. Recuperar el control sobre nuestras vidas implica organizar colectivamente la producción para garantizar las necesidades básicas en el desarrollo de la vida (alimentos, techo, relaciones sociales, cultura, salud, etc.).

Algunos ejemplos de hoy en día: Pueblos y comunidades han comenzado a recuperar colectivamente el control de la producción por diferentes vías. Recuperación colectiva de producciones fuera del mercado comercial (en Gipuzkoa, un proyecto Sagarrondu de expropiados; en Nafar-Baxe Nafarroa, un proyecto de Gaztaine; en Bizkaia, un proyecto de Kiwiondo; en La Rioja, varios proyectos de olivos). En estos proyectos que se desarrollaron bajo la idea comunal, la gente cuida colectivamente los terrenos y gestiona las producciones para satisfacer sus propias necesidades colectivas. Por el mismo camino van las producciones colectivas de pan para satisfacer las necesidades de los hogares, las producciones colectivas de cerveza, las huertas y campos de cultivo colectivos, etc. Estos proyectos se desarrollan generalmente en terrenos/lugares fuera de la zona donde se habita (los urbanitas pueden desarrollarlos en el ámbito rural). Paralelamente, la gente que vive en el interior -zona campesina- está recuperando en su zona de vida la horticultura, la ganadería (elaboración de queso, porcino) a través de la colaboración entre los hogares, por ejemplo, cinco granjas de Bajo-Navarra edo baxenafarroa? llevan a cabo todos los viernes trabajos vecinales para acercar cada granja hacia la autonomía productiva. La autonomía de producción ha sido una rémora que ha existido durante varias generaciones. Durante varias generaciones lo apoyaban en granjas, pero en las dos últimas generaciones el capitalismo destinó las granjas a la exportación o al simple asentamiento. En la situación actual, conseguir autonomía productiva en soledad supone una gran autoexplotación; este crecimiento de experiencias que se están desarrollando en los últimos años contribuye a crear espacio a través de la colectividad, con la explotación mutua, a otros ámbitos vitales (por tanto, a la militancia).

En Euskal Herria: producciones colectivas desarrolladas en tierras comunales; apuesta por crear un banco de trabajadores desde la cooperativa Funcor; el movimiento cooperativo de los 60; proyectos de producción colectivos y comunales relacionados con la Tierra.

En el mundo: empresas recuperadas y reapropiadas de Argentina; planes de desarrollo comunitario y popular del proyecto Cooperation Jackson de Missisipi; red de cooperativas desarrolladas por el MST; ejemplos de comunas venezolanas;

· Contrainformación

La información es poder; herramienta indispensable para la dominación o la liberación. El desarrollo de los medios de gestión y control (limitación o difusión) de la información es una clave indispensable para la lucha de los oprimidos, tanto para criticar el sistema y sus consecuencias, como para ampliar la conciencia política o ampliar las alternativas que surjan. La contrainformación y la creación de una in-formación alternativa es clave para el poder popular.

En Euskal Herria: radios libres y/o fanzines desde los años 80; revistas populares de pueblos, barrios o comarcas de diferentes movimientos; revistas de formación; redes de radios libres; páginas web de Internet, portales y/o blogs; distribuidores y ferias alternativas; televisiones comunitarias; uso de la música como herramienta de difusión de mensajes; pueblos editoriales para la difusión de libros político-sociales; etc.

En el mundo: radios y televisiones comunitarias, fandios y contraculturas informativas; prensa alternativa y pro-

yectos de blog web alternativos (Indy Media,...); canal o programa antisistema de televisión; proyecto Indy Media; hacktivismo; campañas contrainformativas regionales o mundiales; ámbitos alternativos de formación política, sean escuelas o medios; EEUU

• Luchas por la Madre Tierra (Ecologismo y antidesarrollismo)

La lucha ecologista en defensa de la Madre Tierra y contra el desarrollo ciego del capitalismo ha sido un amplio marco para la organización popular. Aunque estas luchas han surgido muchas veces con un enfoque defensivo y reactivo, han sido dinámicas de expresión y organización del poder y de empoderamiento popular. Muchas veces, en ese camino, también han surgido propuestas constructivas y alternativas. También es cierto que, en ocasiones, han faltado enfoques y prácticas concretas para relacionarse con el resto de luchas desde un punto de vista más general, pero han tenido, tienen y tendrán una gran potencialidad en las próximas décadas.

En Euskal Herria: lucha por la paralización de la central nuclear de Lemoiz; lucha contra la segunda vivienda; lucha contra la autovía de Leizaran; lucha contra la industria turística; lucha contra Zabalgarbi y la incineradora de Gipuzkoa en Bilbao; lucha contra el TAV; lucha contra el modelo de ciudad vasca; lucha contra el embalse de Itoiz;...

En el mundo: las luchas por el Agua y la Amalurra en Bolivia; las luchas por el Amazonas en Brasil; la lucha contra el Cambio Climático; la lucha contra el TAV en Italia;...

• Vivienda

La vivienda es una necesidad material básica para la reproducción de las personas y de la vida. En el sistema capitalista, el acceso a la vivienda -aunque en muchos países esté reconocido como un derecho fundamental a la vida digna- se ve limitado por su comercialización y la especulación inmobiliaria. Tanto en la historia como en la actualidad, la lucha por el derecho a una vivienda digna es uno de los principales frentes del movimiento popular. La lucha por la vivienda, desde el punto de vista del poder popular, es una lucha por la reapropiación del salario indirecto y, al mismo tiempo, por la vida digna - La reproducción de la vida y de las personas, para la intimidad y el cuidado-.

La lucha por la vivienda es una forma de politización y colectivización de una necesidad básica, el derecho a la vivienda: la politización, porque desde el antagonismo pone sobre la mesa una contradicción básica del sistema capitalista (entre el derecho a la vivienda y la especulación inmobiliaria como pilares del capitalismo); y la colectivización, porque la lucha por la vivienda es una forma de responder colectivamente a una necesidad individual (o, mejor dicho, individualizada por el capitalismo).

En Euskal Herria: en la década de los 80 el movimiento ocupa; las prácticas de la ocupación juvenil; las dinámicas de plataforma Elkartzen y vivienda de los 90; la Oficina de Ocupación de Bilbao en la década de los 2000; la Oficina de Ocupación que hoy también existe en San Sebastián; la "segunda ola" de lucha por la vivienda en los últimos años.

En el mundo: desde las primeras décadas del siglo XX, huelgas de alquiler para conseguir un derecho a una vivienda digna (EE.UU., Barcelona, Glasgow); en la década de los 70, movimientos autónomos de lucha por la vivienda -principalmente en Europa (Italia, Estado francés, Estado español, Inglaterra...); dinámicas de "pobladores" de América Latina; tras la crisis de 2008, nueva ola de lucha por la vivienda y contra los desahucios; sindicatos de vivienda catalanes, sindicatos de barrio, inquilinas.

• Ocupación y reapropiación de espacios

La lucha por la reapropiación de espacios es -y ha sido históricamente- un aspecto clave para la construcción del poder popular. A lo largo de la historia ha adoptado formas heterogéneas -reapropiación de tierras, recuperación de fábricas y medios de producción, ocupación (viviendas y espacios sociales) - Y ha respondido a diferentes necesidades -vivienda, trabajo, ocio... -. En todas estas formas y reivindicaciones, ha sido constante la constitución de la reapropiación de espacios como una respuesta directa y ofensiva contra la propiedad privada. Frente

a la propiedad privada, es decir, frente al proceso expropiatorio que nos priva de recursos para atender nuestras necesidades, la reapropiación es una forma de colectivizarlas y socializarlas (aún inconcluso), un instrumento que contempla otras posibles formas de propiedad y apropiación propias del poder popular (propiedad colectiva, apropiación comunal...).

En Euskal Herria: ocupación y reapropiación de espacios desarrollados de diversas formas desde finales de los 70 y principios de los 80; Gaztetxes y proyectos autogestionados; creación del movimiento ocupacional; en los últimos años se están desarrollando formas de reapropiación de espacios que van más allá del modelo Gaztetxe (Karmela y Auzo Etxea en Bilbao); reapropiación de terrenos comunales;...

En el mundo: en la historia de la lucha de clases, la reapropiación continua contra la propiedad privada: desde las luchas de reapropiación de tierras contra las vallas europeas hasta las luchas anticoloniales y las experiencias de recuperación de fábricas y empresas de las primeras décadas del siglo XX (concejos, Barcelona en el 36...); desde los años 70, las experiencias de centros sociales en gran parte de Europa (Italia, Estado francés, Estado español), hasta la recuperación en 2001 de diversas fábricas de trabajo en la Argentina piquetera y entre otros, el movimiento de recuperación de tierras en Brasil se ha convertido en un referente mundial para todas.

Vida barrial y autoorganización

El desarrollo y ordenación de la vida de los pueblos o barrios (mejorar las necesidades y condiciones existentes) es un marco imprescindible para expresar el poder y la capacidad de las que la habitan, siendo este el territorio natural para asumir el control de nuestras vidas. Las asociaciones de vecinas, las asociaciones culturales, las asambleas de barrios u otros agentes populares que se organicen para ello son el marco para desarrollar el poder colectivo de la ciudadanía población?, y dependiendo del enfoque y dirección que desarrollen, pueden ser espacios para desarrollar el poder popular. Tanto para articular dinámicas de defensa de los intereses de la comunidad como para desarrollar proyectos y/o dinámicas de construcción de alternativas.

En Euskal Herria: asociaciones de vecinos que se han desarrollado en diferentes pueblos y barrios desde 1960; asociaciones culturales y deportivas que han promovido la vida de barrios y pueblos; dinámicas de defensa para proteger los espacios colectivos; auzolan desarrollados para mejorar el espacio colectivo; dinámicas sociales de respuesta a las necesidades colectivas; planes de desarrollo territorial desarrollados en algunos pueblos y comarcas; dinámicas para mantener vivos los barrios y pueblos;...

En EL MUNDO: la organización popular de Marinaleda; las dinámicas desarrolladas en torno a Ciudad Futura de Rosario; el Barrio Gamonal y sus dinámicas de construcción de protección; la dinámica popular comunitaria y los proyectos cooperativos del barrio de Sans de Barcelona;...

· Ordenación del territorio

El control sobre el territorio, (tanto a nivel físico, productivo como de conocimiento), es una clave imprescindible para la liberación. La organización del territorio puede situarse en beneficio de la dominación y de los poderosos o de la liberación y de las oprimidas. Se han desarrollado diferentes experiencias populares con el objetivo de poner la ordenación del territorio a las necesidades populares y defenderlo y protegerlo de los intereses privados.

En Euskal Herria: amplia dinámica popular contra Lemoiz; la elaboración de tierras por parte de Euskal Herriko Laborantza Ganbara y la red y proyectos creados entre los trabajadores; las dinámicas emprendidas para la recuperación de tierras de Lurzaindia; Etxalde...

En el mundo: la ocupación y recuperación de tierras impulsadas por el MST; los procesos de expropiación y reapropiación puestos en marcha en Cuba para poner tierras en manos del pueblo; las dinámicas y luchas contra los proyectos extractivistas; la lucha contra la privatización del agua en Bolivia; la dinámica de defensa y construcción del espacio ZAD en Bretaña;...

· Cultura e idiomas

En los procesos de colonización y opresión de los diferentes pueblos se han dado procesos de aniquilación o de disolución-integración de identidades, culturas y lenguas. La cultura es un indicador de la forma de vida y de

la concepción colectiva del mundo de estos pueblos, y las dinámicas populares desarrolladas en defensa de la cultura y la lengua han sido espacios ricos de auto-organización popular, tanto desde el punto de vista de la defensa como de la construcción.

En Euskal Herria: euskaltegis clandestinos creados para su transmisión al euskera; dinámicas contra la opresión del euskera; diferentes iniciativas populares para impulsar la cultura vasca, etc.

En el mundo: la visión del mundo de los pueblos indígenas...

· **Visión internacionalista**

El internacionalismo es un pilar básico del poder popular. El internacionalismo es la otra cara de la concepción del pueblo del poder popular. Si es el pueblo el que debe construirse hacia dentro (ese pueblo de las expropiadas, contra la visión de nación interclasista y burguesa), el internacionalismo es la forma en que asume la articulación entre los pueblos oprimidos (como autodefensa y solidaridad contra el imperialismo y el colonialismo de la dominación capitalista).

Siendo el capitalismo un sistema que se estructura y se organiza a nivel mundial -gracias a la división internacional del trabajo-, está claro que una propuesta anti-capitalista que se vea como alternativa al sistema deberá superar las fronteras locales y plantearse a nivel mundial. El internacionalismo -entendido como la solidaridad entre los pueblos oprimidos y las expropiadas de todo el mundo- ha sido históricamente el valor básico de todo revolucionario. A través de las brigadas internacionalistas, en los últimos siglos se ha extendido por todo el mundo la solidaridad entre los pueblos -en el marco de la lucha común contra el imperialismo-. Trayendo aquí lo que decía Fidel Castro, "Ningún pueblo será realmente libre, mientras haya un pueblo que no sea libre en el mundo", podría ser el lema que ha acompañado a la historia moderna de las revoluciones.

En el País Vasco: campañas de solidaridad a favor de Nicaragua y El Salvador; campañas de Boicota a favor de Palestina o contra Coca-Cola; Brigadas Internacionalistas que se llevan a cabo a varios países;

En el mundo: asociaciones Internacionales por los Trabajadores; Campaña Mundial Mayala contra el Apartheid; Solidaridad Internacional por Palestina; Marcha Mundial de las Mujeres; Brigadas Internacionalistas que estuvieron en 1936

· **Redes de apoyo y colaboración**

La colaboración y cooperación entre los oprimidos ha sido un elemento imprescindible para hacer frente a las situaciones de opresión y crear dinámicas emancipatorias. La solidaridad, el apoyo y la empatía activa entre sus miembros aumentan la posibilidad, los recursos y las capacidades entre las oprimidas. En la exclusión y la soledad somos más débiles, mientras que unidas y colaborativas somos más fuertes. Las redes colaborativas activas y combativas han sido espacios colectivos importantes para fortalecer el conocimiento, las habilidades y capacidades de una manera recíproca. También será un aspecto muy importante inventar y multiplicar nuevas dinámicas y proyectos de ayuda mutua en estos tiempos históricos en los que la exclusión social y las brechas sociales aumentarán aun más.

En Euskal Herria: cooperativas de consumo de los años 40 y 50; escuelas clandestinas de transmisión lingüística y cultural de los 60 y 70; asociaciones de protección de refugiados de los 70 y 80; redes de protección de presos y familiares; asambleas de parados de los 80; Prácticas de bienvenida y acogida para refugiados y migrantes, redes de ayuda y defensa en tiempos de pandemia; redes de autoayuda y defensa; redes de trabajadores;

En el mundo: XIX. El mutualismo socialista y anarquista del siglo XX; los trabajadores bolsos de la CGT francesa; los sindicatos y cooperativas; los sindicatos vecinales de Bartzolona en la década de 1930; las estructuras populares desarrolladas por el Black Panther Party en la década de 1960; los proyectos de la autonomía italiana; los restaurantes populares celebrados en Barrios de pie, Argentina;

3.2.) Ejemplos concretos (más integrales)

Aquí recogemos algunas experiencias diferentes. Todas son actuales; todas desarrollan de alguna manera una visión integral y todas plantean el control y recuperación de capacidades potencialidades y medios. Por otra parte, se desarrollan en diferentes países y su contexto (y su naturaleza) es muy diferente: en Venezuela hay una colaboración con el Estado para transformarlo; en el Kurdistán se está desarrollando un planteamiento sin Estado; en Chiapas el EZLN ha generado territorios autónomos con dinámicas de autogobiernos comunitarios; en Brasil con la ayuda de los gobiernos o con las barreras gubernamentales impulsan la recuperación territorial y la autoorganización popular; finalmente, en los Países Catalans, se está generando una dinámica interesante sobre la construcción de estructuras populares a partir de las necesidades sociales y el apoyo mutuo.

Al mencionar estas experiencias concretas no estamos planteando que debemos copiar exactamente en Euskal Herria estos modelos o procesos. Cada pueblo debe desarrollar, sus propias y adaptadas fórmulas con sus características y sus condiciones concretas. Pero es la visión integral de estas cinco experiencias lo que nos gustaría subrayar. Desde esta perspectiva integral, en Euskal Herria, como ha ocurrido históricamente, tenemos que crear nuestras fórmulas propias y adaptadas.

Comunas de Venezuela

Las comunas venezolanas son espacios políticos estructurales creados para el autogobierno popular en el proceso revolucionario bolivariano. La experiencia de las comunas se basa en algunos procesos que se pusieron en marcha en el siglo XX para el desarrollo del socialismo en algunos países, siendo estas, de alguna manera una actualización de esas experiencias, un planteamiento adaptado a la situación venezolana. En este sentido, estas nuevas Comunas se fundamentan en las experiencias de las comunas indígenas de Latinoamérica y la propia Venezuela. Las comunas se fueron desarrollando teóricamente entre 2007 y 2009 de la mano de Chávez y otras compas, para lo que recuperaron la idea del Estado Comunal de Kleber Ramírez. A partir de ahí se ha multiplicado la creación de comunas en territorio venezolano.

Las Comunas, a partir de 1998, son fruto de un proceso de experimentación de ámbitos de participación popular: en 2001 los Círculos Bolivarianos, en 2002 la Mesa Técnica del Agua o la Comisión de Territorios Urbanos, en 2004 la misión popular, en 2005 las distintas cooperativas y en 2006 los Consejos Comunales. Los consejos comunales son ámbitos concretos de organización de las comunidades; se unen familias y la población que vive en un espacio territorial concreto y crean su consejo comunal. Allí se ha conseguido una nueva confluencia de participación popular canalizada a través de las asociaciones creadas en décadas anteriores en barrios y pueblos (asociaciones vecinales, asociaciones agrarias, etc.). Los consejos comunales cuentan con diferentes comisiones, banco comunal y planificaciones concretas para atender las necesidades de las comunidades.

Una comuna es, la suma de ciertos consejos comunales (agregación). Como resultado de esta suma se crean espacios políticos propios: Parlamento comunal, nuevo banco comunal, nuevas comisiones y nuevas planificaciones comunales (ver imagen). Las comunas tratan de desarrollar el autogobierno político y económico. En este sentido, las comunas están relacionadas con la creación de producción propia y para ello crean Unidades de Producción. Impulsando la propiedad comunal. Cada dos años hay elecciones y por medio de consejos comunales se eligen los portavoces de la comunidad. Organizan a las productoras trabajadoras y a la comunidad para desarrollar la vida en su territorio.

Las comunas favorecen las conexiones y la difusión con los movimientos y con otras comunas en el ámbito territorial. Por un lado, favorecen la articulación entre diferentes movimientos y ámbitos populares organizados (movimiento de mujeres, comités de trabajadoras, comités de alumnas, movimiento juvenil, asociaciones culturales, etc.). Potencian transversalmente la articulación política impulsando el carácter comunero más allá del territorio y animando a otros movimientos sociopolíticos a adentrarse en la militancia comunal. Por otro lado, las Comunas desarrollan la suma de agregación con otras comuneras en diferentes niveles territoriales. Con la suma

de las distintas comunas se crean las Ciudades comunales y con la suma de las distintas Ciudades comunales se pueden crear Federaciones comunales; con la suma de las Federaciones comunales se crearía la Confederación comunal a nivel nacional, constituyendo el Estado comunal.

Las comunas buscan la reapropiación y control del espacio de los medios de producción y reproducción y de nuestras capacidades. Agitan las conciencias para organizar la comunidad y ponen en marcha procesos de formación y orientan la organización popular para satisfacer las necesidades de la comunidad (educación, sanidad, trabajo, alimentación, infraestructuras, etc.). En muchos pueblos, las comunas han obtenido más referencia que las instituciones burguesas actuales (más que los ayuntamientos o las gobernaciones). Las Comunas pretenden anular y reemplazar la actual estructura burguesa de Estado con el nuevo Estado Comunal. Es un proceso muy conflictivo y contradictorio, ya que en algunos casos se da la colaboración con muchas instituciones actuales, aun teniendo la idea de sustituirlas. Por eso, sobre la base de la nueva institucionalidad que están creando las comunas, chocan muchas veces con el Estado burgués y su burocracia.

Desarrollaron toda una arquitectura jurídica para impulsar los Consejos Comunales y los Comunes a partir de 2006, con el paquete legal del poder popular de 2009 y 2010. Actualmente se están estudiando leyes para regular e impulsar los comunales urbanos.

- Autonomías Zapatistas

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) es una organización mexicana que, al iniciar en 1994 y hasta el 2006, fue militar y que actualmente es un movimiento político. Su inspiración política conjuga el zapatismo, el marxismo y el socialismo libertario, y su estructura militar es la de una guerrilla. Su objetivo es, según dijera el subcomandante Marcos, “¿La toma del poder? No, apenas algo más difícil: un mundo nuevo”. Hacia 1994, en el marco de su llamado a la Convención Nacional Democrática, el EZLN se dio a la tarea de construir un espacio para facilitar el encuentro político y cultural con los sectores de la sociedad, llamándolo Aguascalientes (Comunas ocupas, en Europa). Será hasta finales de 1995 cuando el EZLN propondrá de nuevo a la sociedad civil la construcción de nuevos Aguascalientes, como símbolo de resistencia y rebeldía. Estos centros culturales, que contaban con auditorios, clínicas de salud, letrinas, bañeras, bibliotecas, gradas y dormitorios.

Los Autodenominados Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas (MAREZ, 27) son pequeños territorios bajo control de las bases de apoyo zapatistas en el estado mexicano de Chiapas, declarados en diciembre de 1994. El EZLN como estructura militar dice no mantener una participación en dichos espacios de “auto gobierno”, pues dicen que en sus principios no está la toma del poder, por lo que ningún mando o miembro del “Comité clandestino revolucionario indígena” puede ocupar cargos de autoridad o gobierno en estos espacios. Los MAREZ se coordinan mediante Consejos Autónomos y sus principales objetivos han sido promover la educación y la salud en sus territorios. También lidian con problemas de tierras, trabajo y de comercio, ven asuntos de vivienda y alimentación, promueven la cultura (sobre todo, la lengua y las tradiciones) y también se encargan de administrar justicia. Los Caracoles son, en México, las regiones organizativas de las comunidades autónomas zapatistas. Fueron creados en el 2003 para reemplazar la anterior forma de organización, los Aguascalientes, tras un período de extensa discusión sobre la necesidad de cambiar la relación entre las comunidades, de las comunidades con el EZLN y de las comunidades con el mundo exterior. Las Juntas de Buen Gobierno (JBG) se forman con representantes de los Municipios Autónomos Zapatistas de las comunidades que forman parte de cada Caracol, sus miembros son rotativos y reemplazables en todo momento. Entre sus tareas está la de coordinar la ayuda y apoyo entre comunidades y distribuir de manera más adecuada la ayuda exterior.

Obedecer y no mandar; Representar y no suplantar; Bajar y no subir; Servir y no servirse; Convencer y no vencer; Construir y no destruir; Proponer y no imponer.

En su desarrollo como poder local el zapatismo ha creado instituciones de nuevo tipo. Cuando uno recorre el territorio encuentra los Consejos del Buen Gobierno y el Comité Clandestino Revolucionario Indígena (CCRI). Los primeros son una especie de consejo comunal electivo rotativo que se encarga de todos los asuntos de la

comunidad, son la expresión del poder popular en la zona, son elegidos por los pobladores y rinden cuentas antes estos. Los CCRI por el contrario son clandestinos, electos desde la comandancia y rinden cuentas ante esta, vigilando y supervisando la zona y pudiendo cesar ante posibles amenazas, a los Consejos de Buen Gobierno hasta que la amenaza pase. Evidentemente el Ejército Zapatista es la fuerza que asegura la zona y es una organización militar. Por lo tanto, más allá del discurso horizontal, acá vemos la existencia de instituciones de nuevo tipo que ejercen el poder en una zona, que ese poder es poder popular y que está en relación dialéctica con un partido armado.

- La experiencia revolucionaria del Kurdistan y Rojava.

Uno de los ejemplos más interesantes del Poder Popular Internacional es el del Kurdistan y, en particular, el de Rojava. Basándose en las premisas teóricas del Confederalismo Democrático, toda la organización de la vida social en Rojava se basa en la organización y funcionamiento de los comunes -nuevas instituciones democráticas-, que funcionan de forma descentralizada pero se coordinan y estructuran en un planteamiento de integridad institucional.

Los comunes otorgan voz y protagonismo, local y cercano, a las comunidades y tienen "poder" para decidir sobre la vida cotidiana y la organización social del lugar. Son instrumentos administrativos y de gestión dentro del planteamiento integral de autonomía de Rojava.

Más allá del papel de los comunes, la revolución de Rojava es un ejemplo de poder instituyente y destituyente, en vías de crear un nuevo poder, radicalmente opuesto al que definen como "modernidad capitalista": desde la institucionalidad desde abajo, nuevas formas económicas cooperativas, la organización de las mujeres -instituciones políticas, militares y con su propia ciencia para la despatriarquización -Jinealoji-, un mecanismo de control democrático -integral- dentro del control democrático. Un modelo que pone en el centro al pueblo y a la comunidad como sujetos protagonistas y políticos.

La experiencia de Rojava para iniciar la construcción del Poder Popular también en el País Vasco podría resultar muy interesante. Esta experiencia ha sabido adaptar el planteamiento de centralismo democrático del PKK a la nueva situación política y social, replanteando la organización de la sociedad en un funcionamiento de abajo arriba y de los márgenes al centro. Este planteamiento integral, desde los comunes y los ámbitos locales, está contemplando la sociedad del mañana, completada con una propuesta que engloba a su vez organización, política, economía y ética.

- Recuperación de control sobre el territorio del MST en Brasil

El Movimiento Sin Tierra (MST) de Brasil es considerado uno de los mayores y más importantes movimientos sociales de América Latina, tras 27 años de su fundación. En 1984, cuando campesinas y campesinos sin tierra se reunieron en un movimiento nacional, enmarcaron unos objetivos: luchar por tierra, por reforma agraria, y por transformación social, y esos objetivos son los que continúan siendo perseguidos. Pasando por momentos de criminalización, represión e intentos de cooptación, el MST se organiza en casi todos los estados de Brasil, y se ocupa de, en un ambiente democrático y lleno de mística, cambiar la vida de las personas y cambiar el mundo.

Desarrolla tareas de formación, educación, producción, organiza la cooperación, mantiene el periódico *Jornal Sem Terra*, una página web, contribuye con el periódico *Brasil de Fato*, decenas de radios comunitarias, dinamiza la Escuela Nacional Florestan Fernandes (ENFF) y deja incómodas a las élites que históricamente sacan beneficios de la miseria del pueblo. Pero, el MST no es una sigla abstracta, ni un partido político, ni un bando de fanáticos oscurantistas seguidores de algún líder iluminado. Es un movimiento social, que está muy seguro de que es necesario saber para ser libre, y de que solamente el pueblo organizado y conscientes capaz de construir su liberación, su emancipación, su soberanía. El Movimiento fue desarrollando formas democráticas participativas y pedagógicas. Su forma de funcionamiento orgánico es horizontal y busca crear nuevos valores humanos, como la solidaridad, el respeto mutuo, el ejercicio de comandar y ser comandado/a.

Dos son los espacios fundamentales dentro del Movimiento: los campamentos y los asentamientos. El campamento es el periodo en que las familias están acampadas, luchando por conquistar la tierra; es un periodo de alta

vulnerabilidad de las familias, tanto pueden sufrir ataques de la policía como de sicarios y grupos paramilitares; además de las condiciones de vida totalmente precarias. El asentamiento es el espacio conquistado, es la tierra cedida en usufructo a las familias Sin Tierra. Ahí, el Sin Tierra puede producir sobre su tierra, se organiza en cooperativas y asociaciones, se construye una escuela más permanente. Pero, las personas no pierden su identidad de Sin Tierra, y siguen en la lucha por reforma agraria y transformación social.

La democracia puede ser representada por tres aspectos del MST: (1) los Núcleos de Base, (2) los sectores de actividades, y (3) la financiación del Movimiento.

(1) Organicidad es como se llama la estructura orgánica del Movimiento. Es como las personas y familias se organizan y se relacionan. Una estructura viva, móvil, flexible, con objetivos, democrática, horizontal. Los términos de referencia son: a cada 10 familias, acampadas o asentadas, se organiza un Núcleo de Base (NB), que tendrá una coordinadora y un coordinador. A cada 50 NBs, o 500 familias, se forma una Brigada o Regional. Las Brigadas o Regionales, con sus coordinadoras/es, se reúnen en cada estado de la federación brasileña, donde se constituye la Coordinación Estatal.

(2) Las decisiones tomadas en los Núcleos de Base y en las coordinaciones van a ser puestas en práctica a través de los sectores de actividades. Ellos son organizados de acuerdo con las necesidades concretas, universales y de más largo plazo del Movimiento.

(3) ¿Qué tiene que ver finanzas con democracia? Todo. El poder material es una dimensión fundamental y que se relaciona estrechamente con el poder político. Siendo formado por campesinas y campesinos sin tierras, el MST es un movimiento sin recursos económicos. La principal fuente de financiación es la producción en los asentamientos.

De esta forma el Movimiento desarrolla una forma de poder local en diferentes zonas, un poder que se ejerce en la perspectiva de fortalecer el poder del pueblo. El MST es así, una construcción autónoma de la población rural brasileña, no sujeta a directivas que excedan a las de su clase. El MST aspira a ser parte de una construcción que se plantee reivindicaciones políticas de fondo y no reniega ni pública ni privadamente de la idea de partido y de revolución. En sus debates internos el MST se cuestiona la posibilidad de lograr reivindicaciones de fondo sin la existencia de una política que exceda las necesidades del MST como organización campesina (sectorial). Así, discuten la necesidad de formar cuadros políticos que puedan impulsar una lucha de tipo nacional. En el Movimiento Sin Tierra se debate la necesidad de construir una fuerza nacional, formar militantes que excedan la reivindicación sectorial, y que la construcción de nuevas relaciones sociales en los territorios que controlan se lleve adelante en forma antagonista con el sistema. Solo así la construcción social expresa, según ellos, embriones de poder popular y es contra-hegemónica.

Una de sus características más interesantes, es que definiéndose como un movimiento social amplio, combinan elementos importantes de algunas organizaciones revolucionarias como la disciplina, los cuadros políticos, el compromiso y el centralismo democrático interno, con la necesaria apertura y frescura y en las formas de actuar, de relacionarse y luchar, lo cual le hace ser una referencia vital para el pueblo oprimido.

- La Red de Estructuras Populares y Comunitarias de Manresa (XEPC).

Explicamos esta experiencia partiendo de sus textos (<https://estructuraspopulares.org/la-xepc/>). La XEPC es el espacio de encuentro de una serie de organizaciones y colectivos de Manresa. La integran colectivos que comparten una manera de intervenir a la realidad de su ciudad, desde el apoyo mutuo y lo comunitario, de las vecinas por las vecinas, para que se rebelen contra lo injusto. Parten de la idea de que para transformar la realidad, es necesario participar activamente de el proceso de transformación con sus vecinas. Consideran que el sistema que deja al margen a muchas personas, la explotación laboral, el machismo, el racismo institucional y la falta de acceso a una vivienda digna. Entienden las estructuras populares y comunitarias como espacios de apoyo mutuo, de empoderamiento popular que quiere caminar cada vez más fuerte en esta idea de emancipación. Son espacios imprescindibles para la supervivencia de muchas de nuestras vecinas, sin olvidarse ni un segundo, que quieren vivir y no sobrevivir.

Sus bases son las siguientes:

1. Autodefensa y sostenimiento y reproducción de la vida: Se organizan desde una realidad concreta para cubrir necesidades que permitan mejorar las condiciones de vida de las clases populares. Son experiencias relacionadas con el sostenimiento y reproducción de la vida, formas de cubrir necesidades materiales y comunitarias de forma colectiva. Son también espacios de afrontamiento de situaciones provocadas por la violencia del sistema como abusos laborales, carencia de vivienda, violencia machista, ley de extranjería, etc. y desde dónde señalar las verdaderas causas de estas situaciones. Entienden la autodefensa en un sentido amplio y apostamos por crear comunidades políticas que se puedan proteger a sí mismas, a la vez que trabajan para fortalecer el tejido social como herramienta para defendernos de las violencias y desigualdades derivadas de este sistema injusto.

2. Intención política emancipadora: Parten de una intención de transformar la realidad que les rodea y construir una propuesta emancipadora que haga tambalear las estructuras de dominación. Comparten la intención de generar conciencia de su posición en el mundo para contribuir a la construcción y fortalecimiento de los sectores oprimidos como sujeto histórico capaz de protagonizar el cambio social. Para ello, se inspiran, en parte, en la educación popular como método y propuesta política y pedagógica para generar conciencia de realidad social y alimentar la voluntad de cambiarla.

3. Experiencias concretas para la construcción de un mundo nuevo: Buscan trabajar en la construcción de alternativas reales y pasar de la crítica y protesta a la construcción de un mundo nuevo desde la autonomía y la autoorganización popular. Así propician espacios en los que vivir fragmentos del cambio que queremos. Observar el futuro que anhelamos y llevarlo al presente interiorizando elementos de lo que queremos construir. Son experiencias reales que permiten tener más confianza, y al mismo tiempo más compromiso, en este cambio. Se sitúan en un proceso de transformación y fortalecimiento que no es inminente ni automático sino permanente y continuado, entendiendo la revolución como un proceso y no como un momento.

4. Reconstrucción de vínculos comunitarios: En este sentido, pretenden ser espacios de encuentro desde los que reconstruir vínculos comunitarios y construir nuevas prácticas y relaciones sociales donde se organizan para construir entre todas la forma en que quieren vivir. Promoviendo sentimientos como el compañerismo, la solidaridad o la confianza y huyendo de lógicas propias del sistema como la competencia, el egoísmo o el individualismo. Es decir, se plantea también una dimensión ética/ideológica que tiene que ver con confrontar los valores de la lógica capitalista con nuestra propia ética (a construir).

5. Huir del asistencialismo y el individualismo: En la misma línea, comparten la voluntad de huir de una lógica asistencial y caritativa y lo hacen desde el apoyo mutuo y el acompañamiento colectivo. Al mismo tiempo, quieren romper con el individualismo desde una óptica y trabajo comunitario, es decir, socializando y colectivizando los problemas individuales y tejiendo luchas y alianzas.

6. Enraizamiento y acción local: Nos basamos en la acción local entendiendo la importancia de estar presentes donde vivimos, vincularnos con el entorno, arraigarnos en el territorio y estar en contacto permanente para conocer sus contradicciones y dimensiones más cotidianas y invisibles. Nuestras propuestas de lucha deben ser socializables y reproducibles pero adaptándose a cada contexto. Asimismo necesitamos una visión global entendiendo que el neoliberalismo supera los marcos territoriales existentes y que necesitamos y queremos articularnos más allá del marco local.

7. Vienen de compartir juntas: No se juntan de la «nada» sino que viene de una experiencia de trabajo conjunto y de encontrarse en sus prácticas cotidianas y en los espacios físicos que comparten. Se reconocen con sensibilidades e ideologías diversas y trabajan para gestionar estas distancias mientras cultivamos lo que sí que nos aproxima. Comparten la conciencia de que cuando hacen piña se puede tener más fuerza para luchar contra

unas violencias que se cruzan para sostener y reproducir el sistema. Y que esta unión es necesaria para no caer en luchas aisladas o conflictos que se afrontan de forma separada sino que todo son piernas de una misma estructura que se debe derribar juntas.

8. Feminismo y antirracismo: Voluntad de socializar las herramientas que ofrecen las luchas feministas y antirracistas a todos los colectivos y en la calle mediante el trabajo de base con las vecinas, para transformar las relaciones de género y superar las violencias patriarcales, luchar contra la criminalización racista, las políticas de fronteras y el racismo institucional así como velar por la convivencia en una realidad social heterogénea y cambiante desde la pedagogía popular, el acompañamiento, la autodefensa y el apoyo mutuo, ya partir de los aprendizajes del feminismo comunitario y de luchas decoloniales, entre otros. Consideran que esos procesos apelan a todas las miembros de la comunidad política.

9. Ser voz, no altavoz: Compromiso con que la representación no sea homogénea, sino diversa. Perspectiva de transición entre ser izquierda con voluntad de representación única de las clases populares (izquierda altavoz), a construir espacios donde emergen otros tipos de representaciones, representantes y portavoces, mucho más en línea con la diversidad e incluso con las contradicciones dentro de estas clases populares. Ceder espacios históricamente ocupados por un tipo de perfiles, otros tipos de liderazgos políticos que pasan por compartir herramientas que hemos tenido el privilegio de aprender y ser espacios donde las clases populares hablan y se representan por sí mismas.

Para terminar, traemos para la reflexión un apunte que hacen desde la Oficina popular de vivienda de Valladolid ² sobre la idea de las Estructuras populares. Consideran que, si las estructuras populares del movimiento por la vivienda o de cualquier comunidad en lucha quieren estar al servicio de un horizonte revolucionario, han de estar sujetas a un programa como movimiento, y creen que estas 5 características son importantes: 1) Deben poder cubrir, como mínimo, las necesidades básicas: para llegar a liberarnos, debemos tener unas condiciones de vida dignas. 2) Han de ser socializables, replicables y escalables. 3) Han de aumentar el nivel de conciencia de clase. 4) Han de debilitar al estado y mostrar su inoperancia. 5) Han de ayudar al proceso de agregación y cohesión de clase.

3.3) Volviendo a Euskal Herria, algunas reflexiones

Antes de terminar este apartado, nos gustaría lanzar algunas reflexiones y preguntas provocadoras sobre algunas experiencias de Euskal Herria. Somos conscientes de que muchas de las experiencias que se están desarrollando en este momento en nuestro país se desarrollan por sectores o desde una perspectiva parcial, y no han planteado una visión global aplicable a toda la sociedad. Pero, a partir de hoy, ¿en los próximos años desde la parcialidad podríamos recurrir a esa dirección integral y holística desde la autoorganización popular?

Cuatro ejemplos y algunas reflexiones.

Baztan es una comarca rural situada al norte de Navarra. Las asambleas aún existen y más del 80% de su territorio son tierras comunales. En su organización político-administrativa están, por un lado, la Junta General y las asambleas de los pueblos y, por otro, está el ayuntamiento de Baztan. El ayuntamiento de Baztan tiene el funcionamiento habitual de un ayuntamiento, pero algunos asuntos son competencia de la Junta General. La Junta General es la máxima institución administrativa del Valle de Baztan, cuya función principal es la vigilancia y gobierno de los terrenos comunales. El ayuntamiento de Baztan es elegido cada cuatro años en las elecciones municipales y los alcaldes jurados de las quince localidades cada dos años mediante asambleas. Las asambleas son reuniones vecinales que se celebran en cada una de las 15 localidades del valle. En él se analizan temas

² https://www.lahaine.org/est_espanol.php/estructuras-populares-nla-retaguardia-de

de interés público tanto en el pueblo como en todo Baztan. Las ordenanzas han sido la base del gobierno de Baztan desde la Edad Media y en ellas se regulan, entre otros, el uso de los terrenos comunales, las asambleas, el nombramiento de los alcaldes de los pueblos y las competencias, los trabajos vecinales y la organización de la Junta General.

Preguntas para la reflexión: el ejemplo de Baztan nos muestra la coexistencia de las instituciones representativas político-administrativas de la modernidad burguesa (ayuntamiento) y de las instituciones populares directas de la antigua cultura comunal (Juntas y Asamblea General). Ambos conviven en un equilibrio. Cada uno tiene un carácter y una gestión diferentes, se complementan y cada uno respeta el terreno del otro. Pero este modelo no plantea la anulación o sustitución de la visión liberal-representativa a través de la visión comunal popular. En cambio, como consecuencia de un plan político y de una apuesta política, ¿sería posible que a través de la construcción y desarrollo de los espacios de los ámbitos comunales-comunitarios del poder popular en la Euskal Herria de hoy se empezara a complementar con las instituciones actuales, y apostar a la vez por superarlas y sustituirlas? ¿Sería posible impulsar, tal y como se están desarrollando en Venezuela, impulsar un proceso a largo plazo de espacios de poder popular para superar las actuales instituciones liberales-representativas? ¿Sería posible desarrollar procesos y proyectos locales (y comarcales) para la soberanía integral, espacio a espacio, pero desde un punto de vista integral y popular?

El Barrio Libre de Errekaleor es un barrio situado en las afueras de la ciudad de Vitoria-Gasteiz. Es un barrio ocupado en el que viven unas 120 personas en 32 portales que se dividen en 16 bloques. Su espacio es un área urbana con terrenos, cerca de la ciudad, pero con terrenos. Además de las viviendas, cuenta con muchos espacios comunitarios: huertas, cine, gaztetxe, biblioteca, comedor o ludoteca. Tiene y ha tenido diferentes proyectos: taller de bicicletas, imprenta popular, gimnasio popular, huertas comunitarias, etc. La asamblea del barrio es su principal espacio político para tomar las principales decisiones barriales. Por otro lado, se organizan en diferentes grupos de trabajo y con un punto de coordinación rotativo. Les cortaron la luz y hoy es una isla de energía auto-suficiente a través de placas solares. Tienen un control y gestión colectiva del espacio. Con todas las limitaciones y obstáculos, impulsan la vida comunitaria y otros valores emancipadores.

Preguntas para la reflexión: ¿sería posible dar el salto a un autogobierno popular propio (ver arriba) en el barrio de Errekaleor, como en los territorios zapatistas o como en las comunas venezolanas? ¿Fortalecer la autoorganización y poner la vida y el espacio del barrio en la dirección clara de la gestión popular? ¿Sería posible que los nuevos poderes populares de las comunidades autoorganizadas (autogobierno popular) se fueran extendiendo lentamente a las diferentes zonas y territorios de Euskal Herria? ¿Ir reforzando las dinámicas de este tipo de comunidades autoorganizadas por proyectos, por territorios y por campos y, en el mismo camino, ir reforzando la articulación y organización de las diferentes oprimidas en estas experiencias?

En Hernani está desarrollando un proyecto ciudadano a favor de la soberanía popular, denominado Hernani burujabe (Hernani soberano). Frente al sistema actual (rendimiento económico = desequilibrio social (concentración de riqueza, desequilibrio entre mujeres y hombres), pretende impulsar un modelo alternativo: bienestar comunitario = condiciones de trabajo dignas, erradicación de la pobreza energética, fomento de los productores locales, negocios y tiendas y democratización de las decisiones (favoreciendo la participación popular). A través de la transformación y el compromiso, mediante pequeños cambios pretenden impulsar cambios mayores. Pensando de forma global y actuando de forma local. Quieren recuperar el control de sus recursos, preservando y reforzando la realidad local: cuidar lo local (productos, tiendas, cultura, idioma...), consumir lo local, fomentar lo local. Los tres pilares operativos son el Pueblo, el Red Económica (Pequeñas y Medianas Empresas, Cooperativas, Empresas Públicas) y las Instituciones Públicas (Ayuntamiento).

Preguntas para la reflexión: ¿Sería posible poner en primera línea a el Pueblo en ese proyecto y favorecer un amplio empoderamiento colectivo popular? ¿Sería posible que en este tipo de proyectos sobre soberanía integral los agentes populares (movimientos populares) se convirtieran en protagonistas y poco a poco fueran asumiendo la gestión? Y en ese camino, ¿ir creando nuevas institucionalidades? ¿Y si, proyectos sobre las soberanías comenzaran a extenderse por distintos pueblos de Euskal Herria y comenzaran a vincularse entre ellos? Si el fortalecimiento de la soberanía popular y del poder popular se convirtieran en pilares constituyentes del mismo proceso, ¿cómo afectaría es al proceso de emancipación de Euskal Herria?

En algunas ciudades, pueblos y comarcas de Euskal Herria se están creando redes de solidaridad y/o ayuda mutua ante el problema de los alimentos, la autodefensa de los trabajadores o la vivienda. Estos espacios promueven, a partir de problemas sociales y materiales concretos, la solidaridad, el apoyo, el conocimiento y la colaboración entre diferentes oprimidas. Se trata de espacios y dinámicas de cooperación, trabajo vecinal y auto-organización, donde se unen personas con diferentes grados de conciencia política y donde se generan interesantes procesos de politización interactuando y aprendiendo juntas. Por otro lado, en algunas localidades se están desarrollando prácticas, reflexiones y dinámicas en torno a la soberanía en diferentes ámbitos (estructuras populares, alimentación, consumo, energía, producción, educación, etc.). Estas dinámicas de soberanía material son espacios de auto-organización y colaboración ciudadana.

Más allá del ámbito material y de los objetivos concretos de las luchas, estas redes tienen en común el sustrato ético que ponen en el centro: la construcción de una comunidad política, mediante la reactivación de la solidaridad de clase. Es decir, más allá de responder colectivamente a necesidades materiales concretas, lo que se pone en el centro es la construcción de una colectividad en lucha, no solo contra a la desposesión material, sino contra el individualismo, el egoísmo y la desposesión ética del capitalismo.

Preguntas para la reflexión: ¿Sería posible extender las redes de solidaridad y apoyo mutuo que trabajan para hacer frente a los problemas de las necesidades materiales a más pueblos y barrios y darles poco a poco nuevas redes? ¿Sería posible coordinar estas redes de apoyo con un enfoque integral y apostar por las estructuras populares territoriales? ¿Y organizar comunidades por territorios para la creación de estas estructuras populares? ¿Sería posible en los proyectos soberanistas integrales reforzar y fortalecer la organización popular en todos los ámbitos de la vida de un pueblo? ¿Sería posible una dinámica progresiva de creación de estructuras populares de recuperación de la soberanía colectiva a diferentes escalas (nivel local, nivel mano de obra, nivel país)? Educación, producción, sanidad, comunicación, vivienda, alimentos, formación, ¿desarrollando y coordinando la organización popular en otros ámbitos?

Y en el ámbito más general, construyendo la Euskal Herria de mañana con la valentía y la ambición política prefigurativa de hoy, ¿podemos crear y construir espacios y redes de poder popular? ¿Sería posible que en Euskal Herria se organizara sobre la lógica de Auzogintza y el poder popular en los diferentes ámbitos de la sociedad, y que se desarrollara como comunidad? ¿Que nuestra sociedad funcione con los valores de la tabla que aparece en la página 126? ¿En cultura, política, economía, producción, reproducción, cuidado, alimentación, educación, etc.? ¿Sería posible que en Euskal Herria el poder popular se fuera ejerciendo en todos los niveles territoriales y en todas las direcciones? ¿En barrios, pueblos, comarcas, provincias o a nivel nacional?

¿Podemos imaginar qué ocurriría si muchos de los agentes populares existentes comenzaran a interiorizar y trabajar su carácter estratégico e integral y se pusieran a trabajar en la dirección de la sociedad comunitaria de mañana? ¿Y si en ese camino se empezaran a definir y poner en marcha planes estructurales? Por ejemplo, ¿si una asociación de vecinas no mejorara el estado de las aceras sino que analizara en el proceso colectivo con la concepción de auzogintza la situación general del barrio (social, calidad de vida, cultural, económica, relaciones de barrio...), definiera las necesidades estructurales y pusiera en marcha un Auzo-plan estratégico colectivo y participativo? ¿Si los diferentes agentes del movimiento popular del barrio comenzaran a crear y construir es-

estructuras populares a través de la colaboración? ¿Podemos imaginar qué realidad política social, más completa y profunda, se crearía si otros muchos movimientos populares se pusieran a trabajar con esa visión estratégica del barrio y del poder popular?

¿Cómo sería Euskal Herria un proceso de ruptura, desconexión e independencia con los estados capitalistas y patriarcales que hoy ocupan Euskal Herria, impulsándolo desde el poder popular? ¿Cómo sería el proceso de construcción de la República Vasca si se compusiera de contenido y de prácticas revolucionarias por ámbitos (poder joven, poder obrero, poder estudiantil, poder femenino,) y de ahí se desarrollaran dinámicas a favor del poder popular general? ¿Cómo se condicionaría el proceso de construcción de la República Vasca si prevaleciera y se generalizara la lógica vecinal? ¿Cómo reforzar la ruptura con la lógica capitalista, patriarcal, imperialista y colonial impuesta de hoy en día y, al mismo tiempo, potenciar desde Euskal Herria la lógica comunal, comunitaria, socialista, feminista, decolonial y liberadora de cara a la creación de nuevas realidades?

4) Llamamiento – Invitación

¿Para qué es esta reflexión?

Queremos compartir esta reflexión con el fin de provocar un impulso del poder popular en los pequeños procesos sociales de Euskal Herria. Esta reflexión, en este sentido y en un principio, no organizará y dinamizará los grandes procesos, pero desde su pequeñez puede caracterizar, condicionar y revestir de carácter y contenido los grandes procesos transversalmente con algunas claves y conceptos. Puede ser el agua revitalizante que pueda penetrar en las innumerables grietas y mojar las tierras sociopolíticas de nuestro país.

En este sentido, esta reflexión no viene a reproducir lo ya existente, sino a aunar, profundizar, mejorar, adaptar, innovar y reforzar los elementos que se han desarrollado en la experiencia popular. Pretende llevar la auto-organización popular a un nivel más desarrollado; teniendo en cuenta todo lo anterior y dando a luz nuevos elementos. Esta reflexión pretende contribuir a configurar una realidad popular más organizada, completa, consciente y preparada, contribuyendo a una concepción integral.

Esta reflexión pretende desplazar el EJE DE LA POLÍTICA tradicional: de los partidos políticos y políticos profesionales, al protagonismo del pueblo, el sujeto mayoritario. El propósito general es reforzar LA LÓGICA DE LA AUTO-ORGANIZACIÓN POPULAR y contribuir a profundizar en su importancia, presencia, desarrollo y SENTIDO ESTRATÉGICO. Para situar las diferentes y variadas organizaciones populares en la dirección estratégica del PODER POPULAR.

7 interpelaciones e invitaciones colectivas a nosotras mismas, a todas las militantes y al movimiento popular

1.- Difundir y profundizar en el debate, análisis y reflexión colectiva sobre el Poder popular. Profundizar en la dirección/sentido del poder popular en los movimientos populares y crear nuevas condiciones para poder dar pasos cualitativos y cuantitativos a largo plazo.

2.- El salto de los movimientos populares al Poder popular. Con la transformación de ciertos movimientos populares en sujetos estratégicos, estructurales, constituyentes y constructivos a largo plazo, y situándolos en la dirección del Poder Popular, se crearán nuevos espacios políticos populares e institucionalidades nuevas populares.

3.- Profundizar, intensificar y aumentar la militancia popular, la organización popular y la formación popular. Para reforzar el rumbo del poder popular, son imprescindibles militantes preparados y comprometidos que se dediquen a la militancia popular (cuadros políticos alejados del dogmatismo, militantes políticos organizados, miembros formados). En ese camino, se desarrollaría un modelo renovado de militancia popular en los próximos años. Se recuperaría la continuidad, la sostenibilidad, la disposición, la tranquilidad, el compromiso y la colaboración colectiva para poder desarrollar proyectos de país profundos.

4.- De la parcialidad a la integralidad. Dar el salto de la parcialidad de muchas de las luchas que se ha desarrollado en las últimas décadas a una visión más completa e integral. Si los movimientos y agentes populares levantaran la cabeza y actuaran con una visión a largo plazo, fortalecerían una visión integral, completa y holística para influir en la sociedad todas las cosas que se hacen en las dinámicas populares.

5.- Actitud colaborativa y de identificación de puntos comunes. Unidad en la diversidad. Si se potencia y se vuelve hegemónica entre las oprimidas una actitud de colaboración para hacer frente a las duras situaciones que se avecinan en las próximas décadas, se liberará potencialidad política y encontraremos puntos en común entre oprimidos y expropiados.. Para que la construcción del poder popular sea un espacio y un punto de encuentro para todos los oprimidos y expropiados, para el pueblo trabajador, para la lucha y el compromiso.

6.- La multiplicación de dinámicas, prácticas, estrategias y redes para articular el poder popular y las estructuras populares. Intentar ampliar y compactar la militancia y la organización popular para fortalecer el poder popular y las estructuras populares mediante la implicación y organización de capas populares.

7.-Hacer de Euskal Herria un enorme laboratorio social para la construcción de un poder popular propio. Las próximas décadas será hora de desarrollar y ensayar las múltiples expresiones del poder popular, aunando fuerzas entre el pueblo expropiado, trabajador, marginado y oprimido. Organizando el trabajo conjunto y la confluencia de luchas, vamos a crear un enorme laboratorio social para la gestación de poderes populares. Las dinámicas populares que se desarrollaron en décadas anteriores se trasladaran a nuevos niveles de lucha para los nuevos tiempos.



VIVRE ET SE
LOGER AU PAYS!



ESPEKULA-
ZIOARIEZI

EUSKAL HERRIA ET LE POUVOIR POPULAIRE

Réflexions sur l'Auzogintza et la construction populaire (et en tant que peuple)

Index

- 1) Introduction
- 2) Réflexion
 - 2.1) Systèmes de domination et situations d'oppression
 - 2.2) Les chemins de l'émancipation: Auzogintza et les pouvoirs populaires
 - 2.2.1) Auzogintza
 - 2.2.2) Le pouvoir populaire
- 3) Quelques expériences
 - 3.1) Regroupement par chantiers
 - 3.2.) Exemples concrets (plus complets)
 - 3.3) Retour à Euskal Herria, quelques réflexions
- 4) Appel-invitation

Sar hitza

À l'automne 2019, l'école populaire «Oinharri eskola» a initié des contacts pour organiser un groupe de réflexion, sur le thème "Euskal Herria et le pouvoir populaire", avec des personnes issues de différents mouvements populaires et des militants de différents profils engagés dans de nombreux domaines. Des contacts ont été établis avec 40 personnes, en gardant un équilibre entre les territoires basques, l'âge, la trajectoire militante, le sexe-genre, la perspective idéologique et les différents backgrounds d'expérience. Le lien entre toutes ces personnes était un engagement actif sur le terrain (aRitua) dans le mouvement et le militantisme populaires. La proposition des contacts était clair: former le groupe de réflexion qui se réunirait une fois par mois pendant toute une année. Ce groupe de 40 personnes nous avons estimé opportun tant sujet à débattre comme le besoin d'initier une réflexion que se veut positive, innovante et stimulante autour d'Euskal Herria et le pouvoir populaire, ici et maintenant, en se focalisant sur l'Auzogintza et la construction populaire. Dans quel but? Eh bien, d'actualiser, renforcer et élargir l'auto-organisation populaire et les processus et dynamiques d'autonomisation du Peuple dans cette nouvelle phase historique; avec l'idée de créer un élan collectif, notamment dans certaines sphères, et permettre que les mouvements populaires puissent devenir progressivement un pouvoir populaire. Certains d'entre nous se sont engagés à participer au groupe de réflexion pendant un an, d'autres continueront dans le réseau pour contraster des idées et contribuer à la réflexion.

Fin 2019 Gogoeta Taldea (Groupe de réflexion) a été lancé avec 14 personnes, puis trois mois plus tard la pandémie Covid-19 est arrivée. Le nécessité de prendre soin, se préserver et d'autres situations ont réduit le groupe de réflexion, tout en maintenant un noyau de réflexion à travers de réunions et de travail en ligne. Les différentes réflexions faites en cours de route ont également commencé à être publiées dans la revue Argia Eragileen plaza! (argia.eus/plaza/herri-boterea-eh-gogoeta-dinamika). Ce qui devait être un processus de réflexion d'un an, affecté par la pandémie, a finalement été prolongé de plusieurs mois avec la récupération de la présence.

En mai 2021, une fois le projet de base fini et façonné au minimal, on l'a partagé et ouvert un espace pour que les membres puissent y contribuer. Nous pensons que le processus présent d'accélération de la crise systémique du capitalisme consécutif à la pandémie ne fait que renforcer le contenu, la valeur, la nécessité et le sens de cette réflexion collective.

En janvier 2022 ont débuté les traductions d'espagnol et de français, ça a été mis en page en février et en mars ça a été publié en format pdf sur le blog (<https://herriboterea.wordpress.com>). En avril il devrait être publié et distribué sous forme de livre, en basque, espagnol et français. La proposition a été lancée d'organiser en mai et juin des débats collectifs dans des différentes villes et lieux d'Euskal Herria.

La publication de cette réflexion n'est qu'un moyen de renforcer et de diffuser la structure populaire et les débats, les pratiques, les articulations et les dynamiques autour du pouvoir populaire. Ce n'est ni le début ni la fin de rien, mais une autre contribution au long parcours de la dynamique de la citoyenneté dans ce pays. Le chemin restera ouvert et il serait intéressant, à l'avenir, de franchir de nouvelles étapes. Chacun d'entre nous crée, à partir de sa propre sphère, de nouvelles conditions, en mouvement continu, pour organiser et renforcer de plus en plus le Pouvoir populaire* au Euskal Herria.

1) Introduction

Lorsqu'on partage une réflexion politique collective, il est nécessaire de connaître le contexte dans lequel elle a été menée. Ce travail de réflexion s'inscrit dans un contexte politique, économique et social spécifique.

La logique capitaliste devenue mondialement hégémonique tend constamment à accumuler du capital. C'est, après tout, le seul mécanisme dont il dispose pour survivre. Tout ce qui se trouve en dehors, qu'il s'agisse de la vie de millions de personnes ou de la destruction de la nature, est superflu. Les cycles de croissance et de ralentissement se sont alternés au cours du dernier siècle et demi. Le capitalisme est depuis sa création un système cyclique, et les crises lui sont naturellement intrinsèques.

Un ralentissement ou un cycle de crise ne signifie pas forcément un déclin de la position sociale des gestionnaires du système. Les conséquences terribles de toute crise se font au détriment des expropriés du monde entier. La classe opprimée doit payer de sa vie la crise que d'autres vont créer ou exploiter. L'histoire nous apprend que les crises produisent des effets différents au sein de la logique capitaliste: la classe oppresseur — la bourgeoisie — renforce à chaque crise sa position sociale, en distribuant moins les profits et en socialisant davantage les pertes. Mais en même temps les crises amènent les peuples opprimés, si hétérogènes et si vastes, à voir avec plus de clarté, si cela est possible, la machinerie répressive. C'est ainsi qu'ont été produits des moments ou des processus pour secouer les structures; certains ont même ouvert la voie à la révolution (par exemple, la Commune de Paris). La révolution contre la bourgeoisie n'a pas encore totalement eu lieu (les seuls qui ont réalisé la révolution ont été la bourgeoisie en interrompant le féodalisme et en imposant ses structures), ses structures sont maintenues et aiguisées à chaque cycle et crise.

Il est clair que l'attaque capitaliste est à nouveau une tendance à la hausse. Afin de satisfaire l'accumulation sauvage, ils monétarisent des domaines de la vie jusqu'alors non commercialisés, ils annulent les droits gagnés par le passé par la lutte, ils centralisent de plus en plus le capital. En outre, bien que nous soyons encore au milieu de la crise sanitaire COVID-19 et qu'il soit donc difficile de voir dans quelle direction elle va se poursuivre, certaines tendances peuvent être discernées: d'une part, il est clair que la crise que nous vivons n'est pas seulement une crise sanitaire, mais une crise structurelle du système capitaliste, qui exacerbe à son tour les rôles imposés dans le domaine des soins. D'autre part, il est clair que, sans évaluer la gravité de l'état de santé, les États capitalistes

* Tout au long de ce texte, nous utiliserons le concept de pouvoir populaire (et d'Auzoboterea) avec une approche holistique et intégrale. Cependant, nous parlons d'un processus progressif et intégral à développer à tous les niveaux territoriaux (local, régional, national) et dans toutes les sphères; développé par espaces: pouvoir des jeunes, pouvoir des travailleurs, pouvoir des femmes, pouvoir des étudiants, pouvoir des travailleurs de la terre, pouvoir de la terre, ...

profitent de cette crise pour renforcer les mesures de discipline et de contrôle social: militarisation, renforcement des frontières et rigueur des marées, contrôle des mouvements, nouveaux instruments de contrôle social, renforcement de la famille nucléaire et des rôles hétéropatriarcaux, augmentation du féminicide... D'autre part, certaines tendances de la société capitaliste s'accroissent, comme l'isolement social et l'individualisation des personnes. Pour toutes ces raisons, la proposition de pouvoir populaire présentée ici est encore plus actuelle et urgente, en tant que proposition de rupture avec l'état d'exception et avec la normalité établie (ancienne et nouvelle), en tant qu'engagement pour le collectif et la communauté contre l'individualisme croissant et le "chacun pour soi".

Cette dernière crise, développée au cours de la dernière décennie, a été qualifiée de crise multidimensionnelle, ainsi que de "crise de civilisation"; en d'autres termes, ce qui est en crise n'est pas le modèle économique, mais un paradigme de civilisation, la civilisation occidentale, et son époque historique, la Modernité capitaliste. Le monde occidental dans son ensemble est une crise insoluble, tout comme ses valeurs et son mode de vie. Le rêve progressiste des Lumières est devenu une simple rêverie coloniale maléfique. Dans les différentes crises, il y a eu de nombreux mouvements révolutionnaires de réaction dans le monde entier: des forces qui ont offert des alternatives économiques, sociales et politiques aux classes opprimées.

Pour certains d'entre nous, aujourd'hui, par rapport au siècle précédent, les réponses sont données d'une manière différente. Il s'agit parfois de réponses décentralisées et il n'y a pas de projet contre-hégémonique fort et unifié, ce qui peut donner à certains le sentiment que nous sommes dans un "désert révolutionnaire". La difficulté de voir les références révolutionnaires est évidente, ce qui rend encore plus difficile l'espoir de pouvoir inverser la situation. En dehors de quelques exemples très concrets, en raison de l'absence de forces révolutionnaires en ce XXI^e siècle, l'impossibilité d'imaginer de réelles alternatives est généralisée. C'est la différence la plus importante par rapport aux crises d'une autre époque: l'inexistence de forces contre-hégémoniques organisées. Bien qu'il y ait des réponses et des révoltes dans certains endroits, elles n'ont pas la capacité de représenter des alternatives généralisées et communes.

Pour d'autres d'entre nous, il existe des expériences qui se dressent contre la logique capitaliste au niveau mondial et qui sont en lutte permanente. Sur la plupart des continents, il y a des dizaines de soulèvements massifs contre l'assaut capitaliste. Parfois, les révoltes sont démobilisées et disparaissent aussi vite qu'elles sont apparues, en raison de la répression ou de l'institutionnalisation. À d'autres moments, il y a eu également des approches réussies pour construire une vision à long terme et des alternatives autour de certains soulèvements. Et souvent, dans la plupart des soulèvements, de nouvelles conditions apparaissent pour élargir encore la conscience de l'émancipation. En ce sens, aujourd'hui, des alternatives révolutionnaires et des forces contre-hégémoniques émergent et s'organisent de manière différente, à travers de nouvelles révoltes, de manière décentralisée et avec une vision plus horizontale.

D'autre part, face aux difficultés des mouvements révolutionnaires à articuler ces révoltes, c'est le fascisme au niveau mondial — sous ses formes anciennes et nouvelles — qui parvient à capitaliser la fureur des opprimés dans plusieurs cas.

Le Pays basque a beaucoup à dire sur les forces contre-hégémoniques. Au cours du dernier demi-siècle, il y a eu de nombreux contre-processus et dynamiques contre la logique capitaliste. Toutefois, en ce qui concerne notre peuple, nous avons dû vivre la fermeture d'un cycle au cours de la dernière décennie. La principale forme du cycle de lutte qui a duré depuis la lutte contre le franquisme a été le mouvement de libération nationale, bien qu'en dehors de cette forme, il y ait eu de nombreux mouvements très enrichissants. Parallèlement au changement de stratégie du mouvement de libération nationale, il y a eu une diminution du processus général de libération dans ce pays et de nombreuses luttes de libération et, à quelques exceptions près, une augmentation de certaines luttes (féminisme, transféminisme, lutte contre l'hétéropatriarcat, lutte pour les retraites). Les différentes luttes

radicales de construction de la résistance dans le cycle historique de lutte précédent, y compris la lutte armée, ont servi non seulement à combattre l'oppression et la domination nationale, mais aussi à ériger un "mur de contention" contre l'attaque capitaliste qui pourrait se développer dans les territoires basques. Aujourd'hui, l'attaque capitaliste s'est renforcée et multipliée dans différents domaines (touristification, précarisation, contrôle social, investissements extérieurs, privatisations, gentrification, etc.), car ce "mur de contention" est beaucoup plus faible ou il a pratiquement disparu.

Nous pourrions être au seuil d'un nouveau cycle de lutte, et nous pouvons parler du moment actuel comme d'une phase de transition. Comme dans beaucoup d'autres expériences, ce que signifie la fermeture d'un cycle, c'est la dispersion des forces, le manque de références et l'affaiblissement des positions de combat. Aujourd'hui, nous pouvons trouver différentes expressions qui ont une vision révolutionnaire dans tout le Pays basque, mais au moins pour le moment, ces expressions sont dispersées, fragmentées ou opposées les unes aux autres. Il y a un manque d'acceptation et des conflits entre les espaces de contre-pouvoir qui sont générés (entre autres, la rivalité pour un seul militantisme adéquat). Nous sommes dans une période où un certain processus ou une certaine situation d'atomisation se fait sentir. En outre, chaque vision révolutionnaire est persécutée par différentes forces contre-révolutionnaires. En ces temps de contrôle social strict, nous subissons des répressions de différentes sortes.

La culture de la logique capitaliste permet également à des valeurs telles que l'individualisme d'être plus que jamais intériorisées dans les secteurs de la classe opprimée. La vie et l'attitude envers le monde sont de plus en plus loin d'être fondées sur leurs propres valeurs, et de plus en plus proches des valeurs qui nous sont imposées. Cela rend encore plus difficile d'imaginer de nouveaux modèles de relations en dehors du capitalisme, rendant hégémonique le sentiment qu'il n'y a pas de réelle alternative.

D'où venons-nous?

Cette réflexion se veut innovante, ré-inventive et actualisée, mais elle ne repose pas sur quelque chose d'absolument nouveau. En fait, de nombreux thèmes et aspects abordés dans cette réflexion ont été donnés et développés dans les trajectoires historiques de lutte dans des nombreux endroits de notre peuple et d'autres peuples du monde. Les multiples trajectoires historiques, expériences et pratiques de lutte sont la source de notre inspiration. Nous avons bu de tous et nous faisons nôtres leurs enseignements et modèles: auto-organisation et pratiques, conception communautaire et collective; solidarité et affinité; défense des attaques et rébellion contre les injustices; coopération et entraide; soin et défense de la terre; soin de l'identité collective; formation populaire et éducation collective; autogestion des capacités pour le développement de la vie; Auzolana; propriétés communales et collectives...

Où allons-nous?

Cette réflexion est abordée dans une perspective à long terme. Nous pensons à la construction de caractéristiques qui seraient structurelles pour la société basque du futur. Mais de la même manière, aujourd'hui et au présent, c'est une proposition pour avoir un impact ici et maintenant, pour agir dans nos réalités concrètes et proches. Elle jette des ponts entre l'avenir et le présent, amenant demain à aujourd'hui et transférant aujourd'hui à demain. Dans les actions concrètes d'aujourd'hui, elle incarne et crée demain.

Aujourd'hui, nous constatons qu'il faut moins de politique politicienne et plus de politique réelle dans la société. Face à la dépolitisation de la société, il faut politiser l'homme et la société, mais il faut redonner au mot "politique" son essence et son importance: réinventer la politique ou retrouver son sens premier. Nous sommes des animaux politiques endormis et perdus. Dans cette récupération de l'animal politique, la participation et le protagonisme politique actif du peuple est un aspect essentiel; faire le saut du sujet passif au sujet actif et protagoniste; augmenter et élargir la maturité et la responsabilité politiques.

Qu'est-ce cette réflexion?

Il s'agit d'une réflexion collective. Une contribution d'un groupe de militants avec une expérience dans des différentes dynamiques populaires partout en Euskal Herria, avec chacun son propre background d'expérience, à partir de laquelle on a mis en commun des connaissances théoriques et pratiques cumulées au long de son expérience militante.

Cette réflexion ne propose pas un modèle fermé et achevé, ni de formules magiques à appliquer et à répéter dans toutes les réalités. Cette réflexion collective porte sur la construction populaire. Il s'agit d'un cadre général pour la construction du Peuple, une vision globale de l'organisation, construction et développement de la société. Une manière générale de voir, de sentir et de vivre la vie et la société. Une façon de «faire du pays» et d'entendre cette construction. Une logique politique générale et holistique pour organiser et développer le modèle de pays et le modèle de vie.

Toute logique politique est étroitement liée à l'organisation et à l'articulation de la société elle-même et de son pouvoir, et développe en conséquence une conception globale. Dans ce cadre, le pouvoir est l'objet, le peuple est le sujet. Le pouvoir populaire est à la fois le sujet et l'objet de ce cadre.

Cette série de réflexions et d'idées générales porte sur le pouvoir populaire dans le Pays basque et pour le Pays basque. Elle propose un cadre général de critères qui peuvent être utilisés pour renforcer et raviver le pouvoir populaire. Adapté à la réalité actuelle, renouvelé et mis à jour. Cette logique politique n'est pas nouvelle, mais nous avons voulu essayer de la renouveler et de l'actualiser.

Que proposons-nous directement ou indirectement dans cette réflexion?

- Réflexions renouvelées et idées générales pour renforcer le pouvoir populaire au Pays basque
- Une logique politique renouvelée et actualisée pour la construction d'Euskal Herria.
- Réflexion sur l'auto-organisation
- Réflexion sur les sujets politiques
- Réflexion sur les formulations possibles pour Euskal Herria
- Essai pour un récit collectif et unificateur
- Réflexion sur la sphère symbolique et esthétique
- Différentes expériences d'exécution
- Invitation à l'auto-organisation et à la mise en réseau

Glossaire

- **Domination-oppression:** la domination est le système qui articule les différentes oppressions qui traversent la société capitaliste. Lorsque nous parlons d'exploitation, d'oppression hétéro-patriarcale et ethnique, nous ne parlons pas de systèmes différenciés fonctionnant dans la société, mais de parties d'un tout, qui est le système de domination capitaliste.

- **Dépossédés-opprimés:** nous comprenons comme dépossédés tous les sujets opprimés par le système de domination. Il ne s'agit pas seulement de connotations économiques, mais de tous les niveaux de dépossession - dépossession de la force de travail, mais aussi du corps, de la terre, de la nature... -. Nous pourrions inclure tout cela dans la classe des dépossédés (y compris la classe ouvrière), par opposition à la classe bourgeoise.

- **Classe ouvrière:** ce concept-ci vient de la terminologie marxiste. Ce sont ceux qui sont obligés de vendre leur force de travail pour vivre. C'est la classe opprimée par la classe capitaliste. Les personnes condamnées aux soins et au travail gratuit sont également incluses dans cette catégorie, mais cette terminologie présente parfois le risque de les placer dans la catégorie des lumpen, propageant ainsi le sentiment qu'ils ont moins de légitimité à se battre. Aujourd'hui, les précaires constituent la majorité de cette classe sur le lieu de travail ; les travailleurs blancs masculins âgés de 35 à 50 ans sont minoritaires parmi ceux qui subissent l'oppression de la classe bourgeoise au sein du capitalisme (jeunes, migrants, femmes, personnes âgées).

- **Révolution:** lorsque nous parlons de révolution, nous ne l'entendons pas dans les termes "classiques" de prise ou de remplacement du pouvoir, mais dans le processus de construction du pouvoir populaire. La révolution est un processus de construction d'un nouveau pouvoir, un processus lent et progressif d'accumulation de forces, qui aboutit à la destruction des relations (économiques et sociales) capitalistes et à la construction de nouvelles relations économiques et sociales. La révolution est ce processus radical qui ne vise pas à remplacer le "pouvoir politique", mais plutôt à déposer les fondements de la société capitaliste (propriété privée, domination de classe et hétéro-patriarcat).

- **Souveraineté:** lorsque nous parlons de souveraineté, nous ne nous référons pas au terme classique de souveraineté territoriale, mais dans un sens intégral, dans toutes les sphères de la vie : productive et reproductive, alimentaire et énergétique, personnelle et collective. En ce sens, l'acquisition de la souveraineté dans les différentes sphères de la vie serait le chemin progressif vers le pouvoir populaire...

- **Dialectique:** La dialectique est un mouvement dynamique qui naît de l'union et de la lutte des opposés et des contradictions. Nous comprenons la dialectique comme la relation entre des éléments qui ne sont ni indépendants ni statiques, mais liés et dynamiques. La dialectique signifie relations, luttes, liens, vision dynamique et mouvement.

- **Démocratie communale et directe:** La démocratie bourgeoise est la forme politique nécessaire au capitalisme patriarcal, les institutions politico-administratives du gouvernement représentatif au profit du marché qui établissent une division artificielle et ferme entre les sphères politique et économique. La démocratie bourgeoise utilise aujourd'hui, dans certains domaines, la participation et la démocratie directe pour légitimer la logique représentative libérale. La démocratie communale, en revanche, englobe et relie tous les domaines (économique, politique, spatial, éthico-culturel et social) et promeut l'organisation collective et intégrale de la société, au bénéfice de la vie et des personnes, en tant que processus de construction alternative. La participation et la démocratie directe s'inscrivent dans le cadre du pouvoir populaire et de cette logique communautaire transformatrice.

- **Nouvel institutionnalité:** lorsque nous parlons de nouvel institutionnalité, nous ne faisons pas référence à la reprise des institutions existantes. Nous ne parlons pas de processus "institutionnaliste", mais d'un processus de construction de nouvelles institutions, par le bas, par et pour le peuple. Comme la révolution n'est pas une substitution du pouvoir, les nouvelles institutions ne sont pas posées en termes de substitution, mais en termes de construction. Les nouvelles institutions du pouvoir populaire n'ont rien à voir avec la "politique politicienne", mais avec la politique dans un sens holistique et intégral. Ces nouvelles institutions de pouvoir populaire sont des instruments de légitimité et d'hégémonie que le peuple se donne pour développer et façonner le nouveau pouvoir, en le construisant à partir de la base et des marges, dans tous les domaines de la vie.

2) Réflexion

2.1) Systèmes de domination et situations d'oppression

Tout au long de l'histoire humaine, il y a eu différentes formes/systèmes de domination. L'histoire des individus, des collectifs et des communautés est l'histoire de la lutte entre oppresseurs et opprimés. Le système de domination actuel — la domination capitaliste — englobe et articule diverses oppressions (dont certaines sont antérieures à la production capitaliste): entre les nantis et les démunis; le genre, le binarisme et le patriarcat; la domination de la classe bourgeoise; l'oppression entre les peuples; la domination sur la Terre Mère et sur le vivant. Toutes ses oppressions se produisent et développent ensemble et s'entrecroisent. Aujourd'hui, nous vivons des oppressions multiples et simultanés dans des différents domaines, le racisme et l'exclusion sociale, l'exploitation du travail productif et reproductif, les identités et les choix sexuels, la jeunesse et la vieillesse, sur les capacités fonctionnelles en général; les exploitations et les oppressions touchent les sphères économique-matérielle et socio-culturelle-idéologique.

Expériences

Mise à part les définitions absolues, lorsque nous parlons d'oppression, nous nous référons aux expériences corporelles subies par un groupe de personnes. Il s'agit d'expériences corporelles répétées et structurées. Les expériences sont endurées au quotidien et cela nous place dans un certain rôle socio-économique, dans une certaine situation sociale et dans une certaine société. Les rôles sociaux et les activités normatives sont des structures sociales qui vont de pair. Le système actuel est basé sur la compétition et l'accumulation d'argent, ce qui accroît les oppressions. Elle a besoin d'une certaine structure sociale pour fonctionner. Nous sommes éduqués dans cette société particulière. En outre, on pourrait dire que dans cette structure sociale hiérarchique on ne naît pas d'une certaine manière, mais on le devient. Comme nous le disons souvent pour les femmes, nous ne sommes pas des femmes, mais nous le devenons. Les femmes nous sommes placées, au fil des années, dans un rôle social qui est annulé au profit du système: l'acceptation de la surexploitation. En reprenant cet exemple, la position des femmes est également bénéfique au système lorsqu'elles sont exploitées pour extraire de la plus-value dans le monde du travail: 1) parce que les femmes ont des salaires plus bas, 2) parce qu'elles ont été privées du pouvoir de défendre leurs cotisations, 3) parce qu'elles garantissent gratuitement les soins domestiques, ainsi que ceux des voisins, c'est-à-dire de ceux qui seront et sont déjà des personnes exploitables. Concernant ce troisième point, la norme sociale créée à travers des discours tels que "honnête fille", "bonne femme", "bonne mère", etc. nous impose l'empathie et le soin gratuit de notre environnement.

Le rôle social de l'homme subordonné est différent. L'homme est destiné à être actif au sein du système, à s'y préparer, à conserver des rôles et à accepter l'exploitation. Par exemple, les projets de logement qui favorisent la dépendance vis-à-vis des banques. Enfermé dans des prêts, l'outil le plus subordonné et le plus dominant du système est créé dans une dépendance illimitée (voir ci-dessous) — grâce aux luttes pour l'égalité des sexes, de plus en plus de femmes se sont approprié ce rôle —.

À l'instar de ce que nous disons sur la femme, personne ne naît accumulateur de capital ou désireux de s'y subordonner, il le devient.

L'oppression part donc d'expériences incarnées et structurées. Ces oppressions ne sont en aucun cas naturelles. Il n'y a pas d'essence opprimée et d'essence oppresseur. L'existence et l'oppression sont fondées sur l'organisation de certaines expériences. Afin de tirer profit de ces expériences, l'opresseur crée des rôles et des règles précises afin de s'intégrer dans une société hiérarchisée et, grâce à elles, de pouvoir maintenir la situation.

Notre dépendance imposée aujourd'hui: la dépendance monétaire.

En suivant l'exemple de notre subordination vis-à-vis de la banque, il faut comprendre que les banques ont été créées et sont fondées sur l'imposition de valeurs sociales nécessaires au système. Dans la société occidentale d'aujourd'hui, on peut compter sur les doigts d'une main ceux qui vivent en dehors du système bancaire. Les ban-

ques nous attachent à certaines fonctions et valeurs sociales. Elles nous créent des subordinations. La banque a été créée pour donner à ceux qui possèdent et reprendre à ceux qui ne possèdent pas. Cela et de plus en plus notoire, les banques volent sans vergogne et plus que jamais ceux d'entre nous qui ont de petits revenus. La banque est un bel instrument d'intermédiation dont la bourgeoisie a besoin pour maintenir et accumuler davantage de richesses. Le système, par le biais de la banque, garantit aux puissants un contrôle, une responsabilité et un rôle social accrus, tandis que les sans-pouvoirs sont réaffirmés et maintenus dans un état d'exploitation et de dépendance. On est tous plus ou moins contraints d'accepter un travail exploité lorsqu'on est en train de s'acheter un appart ou on doit payer les dettes à la banque.

Le jeu de l'illusion de la propriété a commencé lorsque la bourgeoisie a vaincu le féodalisme et, au cours des deux dernières générations, dans nos régions, il est devenu encore plus profond et plus généralisé. La propriété nous enchaîne à tout jamais au système. Lorsque nous entrons dans le processus d'achat de maisons, de fermes ou de hameaux, deux chaînes apparaissent : la chaîne morale et la chaîne matérielle. Dans la chaîne morale, ceux qui n'ont pas de capital propre ont l'illusion d'être à la place des capitalistes. Avec cette illusion, aveuglés par la situation, nous sommes contrariés dans notre désir de briser la structure formelle du système. D'autre part, en autorisant l'état matériel que nous connaissons, nous acceptons d'être exploités. Cela s'accompagne de l'acceptation de toute forme d'exclusion sociale, annulant les voies de l'émancipation.

Puisque ces attitudes sont considérées normales dans la société hégémonique, le contrôle culturel rend les gens inconscients et aveugles à leurs dépendances. À cause des banques et de la dépendance vis-à-vis de l'argent, nous ne choisissons pas librement le toit au-dessus de nos têtes ou la nourriture nécessaire à notre survie. La réalité est tout autre. Pour satisfaire les besoins fondamentaux, nous avons une dépendance absolue vis-à-vis des banques, des exploitateurs et même des transnationales, toujours cachée sous l'illusion de la liberté de choix multiples et superficiels. Le système d'accumulation de l'argent renforce l'organisation hiérarchique de l'oppression économique. Tant que la nourriture et le logement sont maintenus en échange d'argent, chaque personne exploitable, exploitée ou exclue se verra attribuer une place spécifique dans le système.

Il est nécessaire de comprendre les doubles ou triples échecs que le système produit avec ses pratiques productives: il fait échouer les systèmes de partage et de production locale dans la situation socioculturelle; il garantit les dépendances de l'exploitation avec l'éradication des petits agriculteurs ou des productions domestiques dans la sphère économique; et dans la sphère écologique, avec la perte du lien avec la terre, il nous a conduit à sa destruction illimitée.

Conquêtes territoriales, oppressions socioculturelles

Pour l'accumulation de l'argent, c'est-à-dire pour l'accumulation du capital, plus la structure du marché est grande, plus la capacité de mouvement du capital est grande, donc plus elle est adaptée à la société hiérarchique qui est basée sur l'accumulation de l'argent. Le colonialisme a été et reste l'un des moyens les plus faciles d'accumuler du capital. Enlever les terres contenant les matières premières et les terres les plus fertiles pour la production: c'est-à-dire prendre de force les terres qui étaient jusqu'alors cultivées, vitalisées et donc contrôlées par les autres populations; exploiter les populations indigènes — avec des salaires qui, tout en obtenant toute la plus-value possible, ne satisfont pas les besoins élémentaires. Dans une confrontation inégale des forces, grâce à une armée protectrice surpuissante, ils s'imposent à la population locale avec violence et force. C'est à cela que se résume aujourd'hui le jeu de l'Occident avec les pays du Sud.

Lorsque les indigènes tentent de fuir et d'entrer dans les territoires occidentaux, même s'ils parviennent à passer les frontières militaires, lorsqu'ils arrivent dans les territoires occidentaux, leurs corps arrivent "comme des corps dévalués". De la même manière que le travail domestique des femmes est garanti gratuitement, dans la "normalité" de cette société, diverses ressources sont retirées à ceux qui viennent de l'extérieur des territoires occidentaux, parmi elles, la possibilité d'avoir le même niveau de sécurité sociale de ceux nés dans les territoires occidentaux, garantissant la surexploitation du travail matériel. On leur refuse les bénéfices des longues luttes ouvrières; dans cette société qui, selon notre lieu d'origine, diminue ou augmente nos droits potentiels. Il faut ajouter

à cela que la culture hégémonique de cette société lie les couleurs de peau aux origines territoriales. La place des plus exploités depuis des générations ou l'exclusion sociale renforcée est vécue par les descendants de ceux qui ont été colonisés, conquis et qui viennent de territoires volés par la force. L'identité et l'apparence s'ajoutent à l'exploitation qu'ils subissent en raison de leur origine ou des réalités de l'exclusion sociale.

La conquête des cultures s'est faite de la même manière et au même moment, en initiant le colonialisme pour atteindre l'accumulation maximale du capital. Ainsi, la culture hégémonique du pouvoir s'est répandue avec une esthétique imposée pour son langage et ses relations. Comme nous vivons et avons vécu avec notre langue et notre culture, l'utilisation des langues est aussi pleinement liée aux jeux des besoins de contrôle du pouvoir, ainsi qu'à garantir la hiérarchie des pouvoirs. D'autre part, loin des cultures actives encore fortes en dehors du monde occidental, dans le monde occidental, la culture active et communautaire est en voie d'élimination. Le processus de disparition des cultures vise essentiellement à assurer l'éclatement des communautés nécessaires au système hégémonique et la vie des solitaires contrôlés passifs (voir ci-dessous).

Conquêtes des corps

Différents moyens ont été utilisés pour contrôler les peuples de l'Ouest à travers les âges. Certains territoires ou communautés maintiennent les dépendances réciproques des personnes à travers des biens culturels partagés. Le système lui-même, qui fonctionne de manière plus productive avec des personnes individualisées et séparées, c'est-à-dire atomisées, a également trouvé des moyens de le frustrer. L'un des moyens est le processus de disparition des cultures actives: orienter les gens vers la passivité, en faire des auditeurs ou des spectateurs. Il n'y a pas si longtemps, on était un corps actif collectif. On chantait et dansait collectivement au lieu d'écouter des pros, on créait et jouait ses propres pièces théâtrales, on s'entre provoquait à l'aide des vers et des couplets étranger aux élites culturelles.

Les cultures actives nous ont offert deux options: d'une part, la possibilité de crier à partir des corps souffrants, de sortir du sentiment de douleur isolée et de faire apparaître que la douleur est collective; d'autre part, également de nommer les sources de la douleur sur le chemin de la collectivisation. Les moyens de visualiser, de socialiser et de dénoncer la douleur incarnée sont depuis longtemps les arts actifs que nous situons dans la culture. Avec l'abolition de l'habitude de la culture active, les communautés deviennent vulnérables et se dissolvent, imposant une illusion culturelle omnipotente basée sur les plaisirs égoïstes de l'individu.

Épidémie d'impatience intériorisée: on oublie souvent une forme d'exclusion sociale, l'un des outils de filtrage du système pour tenir les gens à l'écart de leur société: l'exclusion due à l'impatience psychique. Nous sommes aujourd'hui à l'un des moments les plus forts de ce filtrage rigoureux. Nous vivons une époque où les individus s'isolent, ces dernières années sont faites d'un type de relations dissociées basées sur la solitude et la peur de l'autre. Cela touche tout le monde, au point d'en faire déborder certains. Il s'agit d'un nouveau nettoyage, qui expulse ces secteurs de la sphère du travail et de la vie sociale reconnue, car c'est une autre façon de réduire les obstacles au contrôle des personnes dans ce système hiérarchique.

2.2) Les chemins de l'émancipation: Auzogintza et les pouvoirs populaires

*Si le mode de vie est le "quoi" du pouvoir populaire,
L'éthique serait le "comment" du pouvoir populaire.
Et la Communauté est le "qui".*

Les chemins de l'émancipation

Pendant des siècles, on nous a fait croire que nous n'avions qu'un seul moyen de nous libérer des chaînes de l'oppression. Cependant, nous devons être clairs sur le fait que, dans ces systèmes hiérarchiques, les moyens émancipateurs pour faire face aux oppressions seront multiples. En partant des situations vécues dans chaque lieu et par chaque personne et collectif, nous devons les identifier et les regrouper collectivement, afin de passer d'un système de dépendance vis-à-vis de l'accumulation d'argent à une société basée sur l'interdépendance

entre les personnes/voisins/quartiers et les personnes/la terre. Quitter les corps passifs pour prendre le chemin des corps collectifs actifs.

Bien sûr, dans cette Euskal Herria située dans le monde occidental, la société actuelle a été remplie de corps passifs battus.

Pour progresser dans le contre-pouvoir, nous devons ouvrir des voies nombreuses et multiples. Si nos générations précédentes distinguaient plus clairement les oppressions, puisqu'elles étaient plus grossières ou pouvaient être situées en dehors de son propre corps personnel et collectif, au cours des dernières décennies il est devenu plus difficile de les distinguer si clairement. Les mécanismes et les moyens d'oppression ont beaucoup changé, se sont renouvelés, adaptés et diversifiés. Même nos propres corps personnels et collectifs (voir ci-dessus) ont été saisis et acceptés. Ils nous montrent l'autre réalité (la normalité) qui cache une situation où l'on ne voit pas et n'accepte pas les situations d'oppression, où l'on n'approche pas la vraie réalité et où l'on ne la comprend pas. Ils réaffirment et louent la vision de ceux qui sont au pouvoir et de ceux qui oppriment, tout en rejetant et en ignorant la vision des opprimés. En outre, les mécanismes anciens et renouvelés de contrôle social qui se développent dans les nouveaux temps pour aliéner et réprimer les personnes ont été aiguisés: consommation différenciée, accumulations d'informations en réseau médias-Internet, relations en réseau et contrôles illimités, une multitude de lois restrictives sous le fantasme de situations d'exception: amendes gigantesques, arrestations qui génèrent les subjectivités non critiques, passives et obéissantes dont le Système a besoin (pour entrer dans la vie obéissante, si on l'a déjà essayé, ou pour faire entre ceux que s'y refusent).

Pour voir les différentes situations d'oppression, nous devons aiguïser notre regard en comprenant les interdépendances. Quelles sont les hiérarchies, où est le pouvoir, qui le détient, qui en profite et à quoi sert-il, en mettant en lumière et en mettant sur la table des situations d'oppression provenant de différentes sphères, ainsi que des expériences et des situations concrètes, afin de donner lieu à une autonomisation mutuelle et collective face à celles-ci. Nous devons sortir de l'aliénation, de l'hétéropatriarcat, du mercantilisme, de l'impérialisme, du colonialisme, de l'homogénéisation de la pensée et du non-criticisme entre ceux d'entre nous qui sont collectivement dans la communauté et physiquement situés dans les espaces/territoires qui nous entourent. Nous devons créer des moyens de développer une vision dynamique, holistique et globale pour comprendre les différentes oppressions et les relations entre elles. Pour combattre les oppresseurs, nous devons nécessairement créer des moyens de développer l'organisation, l'articulation et les luttes communes entre les opprimés.

En plus de lutter contre les oppresseurs et les oppressions, nous devons continuer à construire des voies émancipatrices. Face au système des oppressions multiples, nous devons continuer à compléter les systèmes d'émancipation multiple avec des contributions libératrices nombreuses et variées des différents collectifs opprimés. En répondant conjointement aux besoins de la production, du logement et des personnes, en favorisant l'interdépendance entre tous ces éléments. La capacité de pouvoir (pouvoir de faire) des femmes opprimées pour les voies de l'émancipation, c'est-à-dire l'autonomisation collective, doit être travaillée et augmentée. Si nous n'y avons pas travaillé jusqu'à présent, nous devons commencer. En tenant compte de la réalité, des expériences et des situations brutes, c'est-à-dire en se situant à partir du matériel et du réel (dans la matérialité) des situations, avec une approche concrète des besoins, il faut commencer (ou continuer) par une véritable remise en question de la structure du métabolisme social actuel. Sur ce chemin, tomber et se relever. Il faut garder à l'esprit que dès que des processus d'activation et de lutte populaires sont lancés, des structures répressives et armées sont immédiatement mises en place pour que les gens retournent à leur subordination passive. Nous devons donc rester fermes et forts. Il ne s'agira pas d'un miracle, mais de l'histoire de longues luttes et de batailles. Sur ce chemin, dans les quartiers et à partir des quartiers, en l'étendant à tous les domaines de la vie sociale, le pouvoir populaire qui pourra être réalisé sera la clé des chemins de l'émancipation.

Qu'est-ce que le pouvoir?

Le pouvoir est lié aux relations. Le pouvoir est une relation sociale entre les sujets, à tous les niveaux (relations interpersonnelles, entre les classes, entre les nations, entre les sexes*, entre les propriétaires et les expropriés, plus spécifiquement entre les propriétaires et les domestiques/locataires). La relation entre les personnes et les

objets a son importance, mais elle influence toujours la relation sociale entre les sujets.

Dans les relations de pouvoir, il existe différentes positions, certains dominent et d'autres sont dominés. Le pouvoir consiste donc à faire prévaloir une ou plusieurs positions, et donc à subordonner les autres positions.

Le pouvoir est lié au niveau et à la capacité de contrôle. Plus on contrôle de sujets, plus on a de pouvoir. Plus les éléments contrôlent l'autre sujet, plus ils ont de pouvoir sur lui. Les puissants ont la capacité de contrôler et de guider les actions de leurs subordonnés: le pouvoir est la possession de cette même capacité. Le pouvoir sur les autres (contrôle) est le plus souvent obtenu par la violence. La violence est multiforme : physique, symbolique, psychologique, économique, politique, culturelle, explicite, invisible... Le pouvoir ne peut être analysé sans tenir compte de la violence qui le soutient.

Dans cette relation de pouvoir, en contrôlant le subordonné, le dominant obtient des avantages. Le type de relations construites avec la forme de pouvoir qui est établie est également une clé importante. Accepter ou ne pas accepter, soutenir ou combattre, justifier ou critiquer le contrôle et la domination des puissants sont les choix des dominés. Ceux qui ont le pouvoir, afin d'organiser la vie et la société, mettent l'espace, les ressources matérielles et les aspects symboliques en leur faveur, toujours au détriment de ceux qui sont dans une position de pouvoir plus faible.

Le pouvoir est holistique et intégral, c'est-à-dire que les relations de pouvoir (les capacités de contrôler l'activité de l'autre) se produisent dans tous les espaces et à tous les niveaux, dans des sphères générales et majeures ou dans des sphères concrètes et petites. Le pouvoir a de multiples dimensions: pouvoir politique, pouvoir économique, pouvoir symbolique, pouvoir culturel, pouvoir social, pouvoir militaire, pouvoir idéologique, pouvoir institutionnel-administratif, pouvoir managérial, pouvoir esthétique, pouvoir moral, etc.

Dans la mesure où le pouvoir est relationnel, lié aux relations sociales, il peut être utilisé à des fins de domination ou d'émancipation. De ce point de vue, il peut y avoir différentes approches par rapport à la position de privilège ou par rapport à ses propres capacités. Le premier est lié à l'oppression, au fait d'avoir "du pouvoir sur quelqu'un" ; le second est lié à l'émancipation, au fait de "construire une capacité collective", de "construire une capacité de pouvoir-faire". Nous associons le pouvoir, le pouvoir des opprimés, aux pouvoirs et capacités collectifs, à la capacité de dépasser le pouvoir des dominateurs et, surtout, à la capacité de développer des voies émancipatrices.

Qu'est-ce que le peuple?

Il n'existe pas de définition et de conceptualisation unique du peuple. Nous ne considérons pas que le peuple est homogène ou statique. Au sein du peuple, en général, il existe différents intérêts antagoniques et différentes oppressions sont reproduites. Historiquement, il y a eu au moins deux conceptions populaires: la conception libérale-coloniale (basée sur le concept d'État-nation) et la conception révolutionnaire-décolonisatrice. Lorsque nous parlons du peuple, nous parlons de ce dernier — du peuple opprimé, rendu dépendant et exproprié, un peuple qui se construit dans la lutte et l'antagonisme.

En ce qui concerne notre réalité immédiate, en Euskal Herria, et en reprenant, actualisant et assumant la définition du peuple de Fidel Castro, nous pourrions dire que notre peuple est composé de nous:

"Femmes au foyer, soignants, infirmiers, travailleurs à domicile, gardiens de personnes âgées et de personnes, cultivateurs, ouvriers, artisans producteurs, bergers au chômage, chômeurs, précaires, personnes âgées isolées, toutes les personnes expulsées, exilées, violées, agressées par la violence masculine, sans papiers, racisées, translesbiennes, tous ceux qui ont vécu la répression policière, tous les détenus, torturés par la police..."

En d'autres termes, le peuple des terres basques qui est opprimé par la société capitaliste hétéropatriarcale actuelle

Qu'est-ce que le pouvoir populaire?

Bien que le concept ait été utilisé principalement au cours des dernières décennies, l'idée du pouvoir populaire n'est pas essentiellement nouvelle, et même si elle n'a pas été appelée ainsi, elle a été pratiquée depuis plus longtemps. Selon Marx, la Commune de Paris en 1871 a marqué un saut qualitatif dans l'organisation des classes opprimées et dans la perspective de l'autogestion directe : "Les communs étaient, au fond, un gouvernement de

la classe ouvrière, créé à partir de la lutte de la classe productrice contre les classes possédant les moyens de production, une forme politique trouvée pour réaliser l'émancipation économique du travail". Depuis lors et jusqu'au milieu du XXe siècle, des expériences générales ou partielles ont été développées à différents moments, processus sociaux et lieux, basées sur la gestion des classes dépendantes et sur l'idée d'une administration directe et communautaire. Certaines de ces expériences se sont concentrées sur des changements structurels et d'autres, plus petites et plus partielles, ont proposé de promouvoir des alternatives plus concrètes pour résoudre des besoins spécifiques. À partir de la seconde moitié du XXe siècle, avec les processus de décolonisation et d'indépendance, la création de nouveaux mouvements sociaux et de libération nationale, l'idée de pouvoir populaire s'est visualisée dans des nouvelles expériences pratiques et théoriques. Les expériences de la ceinture industrielle chilienne, des Black Panthers aux États-Unis, du processus d'indépendance vietnamien, des luttes contre l'apartheid en Afrique du Sud, de la révolution cubaine, de Mai 68, etc. Au cours des deux dernières décennies, l'idée de pouvoir populaire a été remise sur la table, ainsi que les dynamiques et les actions collectives contre-hégémoniques disruptives, liées à des processus qui servent de référence ou renforcent l'idée de démocratie communautaire.

Le pouvoir populaire, en termes générales, se réfère alors à toutes les expériences historiques dans lesquelles les classes subalternes (travailleurs, pauvres, marginaux, périphériques) ont exercé un contrôle et un pouvoir plus ou moins direct, dans des territoires délimités ou dans un ensemble étendu d'institutions et à partir de modèles imposés par une recherche plus ou moins consciente et délibérée d'espaces libertaires et de modèles relationnels égalitaires, qualitativement supérieurs à ceux imposés par la totalité sociale dont ils émergent et qu'ils contrecarrent ¹. Le pouvoir populaire est le processus par lequel les lieux de vie (de travail, d'étude, de loisirs, etc.) des classes subalternes se transmutent en une "cellule" constitutive d'un pouvoir social alternatif et libérateur qui leur permet de gagner des positions et de modifier la disposition du pouvoir et les relations de force et, bien sûr, d'avancer dans la consolidation d'un champ contre-hégémonique.

C'est pourquoi le pouvoir populaire est conçu comme un espace préfiguratif et inaugural de la nouvelle société et comme un moment de concrétisation historique — toujours partiel, toujours inachevé — de l'utopie absolue. Cette notion reconnaît que l'utopie n'est rien si elle ne pointe pas vers "ici et maintenant". Ainsi, le présent se métamorphose en rupture, au moment de la gestation et de l'anticipation de ce qui n'est pas encore. Il s'agit d'un présent utopique qui vise à réduire la distance entre le sujet et l'objet.

Les différentes expériences de pouvoir populaire adopteront certainement des formes organisationnelles et des dénominations diverses et changeantes, ce qui permettra d'assumer et de donner une relative stabilité aux expériences qui visent la réappropriation communautaire des conditions d'existence et de la praxis sociale, à une échelle croissante, dans un mouvement qui s'affirmera également comme une force sociale et politique avec un pouvoir qui naît de la réappropriation et de la gestion démocratique des différents rouages de la vie sociale (entreprises productives, coopératives, gestion de certains services publics, expériences de contrôle et d'autogestion révolutionnaire, associations culturelles, etc.)

Le pouvoir populaire serait alors une construction communautaire des capacités de contrôle collectif de la vie. Pour reconquérir le pouvoir populaire, le "peuple" lui-même prendrait le chemin de la reprise intégrale du contrôle de ses relations. Un sujet collectif contrôlé qui extrait les relations de domination interne des termes domination-subordination (abolir la classe capitaliste et dissoudre les collectifs subordonnés en interne).

2.2.1) Auzogintza comme une logique politique renouvelée pour le pouvoir populaire et la construction populaire

Une logique politique émancipatrice est nécessaire pour œuvrer à la promotion, au renforcement et à l'élargissement du pouvoir et des capacités du peuple. Sur ce chemin, il peut y avoir différentes formes de construction populaire, de construction d'un pays (comprendre construction populaire de différentes manières, communauté, culture, territoire, identités...). Il est possible de développer une construction descendante d'un pays au profit de

¹ Pour les définitions du pouvoir populaire, nous avons utilisé les idées de Miguel Mazzeo.

quelques-un (e)s, ou une construction populaire d'un pays qui part et se développe à partir des intérêts de la majorité rejetée et opprimée, en brisant les hiérarchies. Nous avons choisi cette dernière et pour cela nous voulons proposer une nouvelle façon de faire du Peuple, de construire un pays : la logique politique de l'Auzogintza, une logique politique communautaire et communale pour construire le Pays Basque de demain à partir d'aujourd'hui. Mais qu'est-ce qu'Auzogintza, comment décrire ce que nous entendons par cette catégorie politique, et comment se rapporte-t-elle à la construction du pouvoir populaire ?

La logique politique de l'AUZOGINTZA est une conception politique holistique du modèle de vie et du modèle du pays qui se développe à partir de trois racines :

A) Vision locale de la "connexion entre les nœuds isolés" horizontale et génératrice de réseaux: la direction vers des écosystèmes interconnectés construits à partir de zones proches, proches et petites prédomine, construisant et reconstruisant les processus de Vie et de Pouvoir au niveau local et à partir de la petitesse (vision locale, non-localiste).

B) Auto-organisation communautaire active et protagoniste: le cœur de la vie populaire est basé sur des processus d'autonomisation qui sensibilisent et sur l'auto-organisation populaire dans laquelle la participation politique active est vitale et importante.

D) Une activité politique quotidienne holistique pour une vie intégrale: il faut une redéfinition structurelle du concept de "politique". La "politique" doit être liée à l'organisation globale de la vie, en redéfinissant le sujet, l'objet, les sphères, les moyens et les objectifs de la politique autour du Peuple de la Vie et en la réalisant dans son activité quotidienne.

NOM-BEING: le nom même d'Auzogintza comporte deux caractéristiques majeures : d'une part, "Auzo", c'est-à-dire les gens qui sont à côté, la zone proche et petite, la réalité collatérale... ; d'autre part, "Egintza", c'est-à-dire l'activité, l'action, la pratique, l'initiative concrète..... C'est en combinant les deux idées que naît l'existence du nom de quartier : " agir avec ses voisins ", " influencer dans la zone proche ", " pratique ou action collective qui se fait avec les voisins ", " activité communautaire proche " .

Au-delà du LOCALISME, une vision holistique: La logique d'Auzogintza ne repose pas sur un localisme isolé et vide, mais sa vision générale, holistique et intégrale peut être transférée à toutes les sphères et à tous les niveaux de la société. Les projets, réseaux ou liens régionaux, populaires et internationaux peuvent également fonctionner avec la logique d'Auzogintza.

Les deux côtés: l'activité d'Auzogintza semble se concentrer davantage sur les fonctionnalités d'organisation et d'orientation des processus sociaux que sur le contenu. D'une certaine manière, c'est vrai. Une grande partie de l'activité d'Auzogintza est basée sur sa "manière de faire": type d'action, manière de faire, modèle d'action. Mais ce modèle d'activité et de fonctionnement n'est pas dénué de contenu et de valeurs. L'autre facette de l'activité d'Auzogintza est le contenu de cette activité, qui repose sur des valeurs libératrices et collectives. Malgré la prévalence de cette pratique, il s'agit d'une pratique fondée sur des valeurs éthiques révolutionnaires.

Comme nous l'avons dit, pour bien comprendre la catégorie des Auzogintza, cette définition approximative nécessite une concrétisation et un développement plus



étendus et complets. À cette fin, un point sur le pouvoir des personnes sera développé ultérieurement, où les contenus liés à Quoi, Qui, Comment et Pour quoi seront travaillés.

La logique politique d'Auzogintza repose sur cinq piliers et le système ABKDM. Ces cinq piliers forment les "5 A" de l'Auzogintza (5) : Autonomie, Auto-organisation, Autodétermination, Autogestion et Autodéfense. Le système ABKDM, quant à lui, est construit sur cinq éléments collectifs : Auzolana, Batzarre (assemblée), Communal, Démocratie directe et Milices populaires.

Cette logique politique de l'Auzogintza del Poder popular construit d'autres valeurs et modèles face au système capitaliste patriarcal.

Valeurs et orientations promues par le système en place	Les valeurs et les orientations qui motivent l'activité du quartier
<p>L'argent au centre Au nom du peuple sans peuple Oppression et domination Rivalité entre tous Homogénéisation culturelle</p> <p>Centralisation de la souveraineté dans les grandes institutions Irresponsabilité envers la nature basée sur le centrisme homme/homme La démocratie représentative Réduction de la propriété communale Réduction des ressources publiques Trop d'avoirs privés dans trop peu de mains Privatisation des domaines Encourager l'égoïsme Protéger les intérêts d'une minorité Convertir la connaissance en produits de base Les personnes et les terres en tant que marchandises L'éthique de la vente/achat Organisation sociale pyramidale Personnes non critiques et obéissantes Le pouvoir dans quelques mains Société individualiste Participation passive/incorrecte Recevoir sur la base du mérite</p>	<p>La vie/les personnes au centre Du peuple pour le peuple Parité généralisée Coopération mutuelle Pour la dignité et la diversité culturelle</p> <p>Souveraineté au niveau local Décentralisation Surmonter le centrisme/patriarcat humain Prendre soin de la Terre Mère Démocratie directe Augmenter la propriété communale Expansion des ressources publiques Peu d'exploitations privées dans de nombreuses mains Publicité des actifs Amour des voisins/aide Protection des intérêts de la majorité Diffuser la connaissance pour tous Terre des hommes L'éthique de la prise et de la livraison Organisation sociale horizontale Les personnes critiques et non soumises Une puissance répartie entre plusieurs mains Communauté/société coopérative Participation active et directe Collecter selon les besoins</p>

2.2.2) Le pouvoir populaire comme objectif et moyen de construire une nouvelle société

Dans cette section, nous examinerons certaines caractéristiques du pouvoir populaire (quoi, qui, comment et pour quoi faire). Conformément à ce qui a été dit dans les sections précédentes sur la conceptualisation du pouvoir, lorsque nous parlons de pouvoir populaire, nous ne parlons pas d'un processus purement institutionnel dont l'objectif est de "prendre le pouvoir" ; le paradigme du pouvoir populaire n'est pas de remplacer le pouvoir, mais de créer un nouveau pouvoir, de construire une nouvelle forme de pouvoir, un pouvoir compris comme un pouvoir holistique et intégral, qui englobe toute la vie sociale.

QUOI

L'approche du pouvoir populaire est une approche qui vise à détruire le système de domination dans tous ses aspects, un pouvoir radicalement différent - un pouvoir qui vise à changer les relations économiques et sociales de la société à la racine. L'objectif de ce travail de construction/création est de tisser une nouvelle logique politique - que nous avons définie comme Auzogintza - qui sera la base d'une formation sociale différente, d'une nouvelle totalité, antagoniste et hostile à celle du capitalisme.

1. Dialectique du pouvoir populaire

L'une des caractéristiques du pouvoir populaire est qu'il repose sur des relations dialectiques constantes, sur des tensions productives : entre aujourd'hui et demain, entre le local et le global, entre le concret et l'abstrait, entre le particulier et l'universel. La dialectique fondamentale pour comprendre cette forme radicale de pouvoir est la dialectique entre le pouvoir de quartier et le pouvoir populaire (Auzo boterea et Herri boterea). Dans cette dialectique s'incarne la vision, à la fois locale et globale, abstraite et concrète, universelle et particulière, du pouvoir populaire. Si le pouvoir populaire serait la forme politique, économique et sociale proposée pour Euskal Herria - l'alternative populaire au système de domination en termes intégraux, holistiques et totaux ; le pouvoir de quartier est sa concrétisation locale, sa matérialisation à l'échelle la plus proche et la plus tangible, les bases et les fondements du pouvoir populaire qui sont expérimentés dans les luttes et les projets populaires des quartiers et des villages d'Euskal Herria. En d'autres termes, la matérialisation de Herri botere ici et maintenant.

1.1. Dialectique local-global

Comme on l'a dit, le pouvoir populaire est une approche intégrale, qui englobe toutes les échelles et dimensions de la vie, un projet pour une nouvelle totalité sociale. Mais pour embrasser toutes les dimensions de la vie, elle doit commencer par la dimension (et l'échelle) la plus proche de la vie, la plus quotidienne : l'échelle locale. Le pouvoir populaire (en tant que nouveau corps social d'Euskal Herria) a sa molécule dans les quartiers et les villages. C'est sur la base des nombreuses expériences/nœuds d'auzo botere - et de l'interconnexion entre eux - que la nouvelle forme sociale d'Herri botere sera construite. Il s'agit d'une subversion (et complexification) de la pyramide (et de la direction) classique du pouvoir : le pouvoir populaire se construit à partir du bas, des périphéries, du micro. La vision du pouvoir populaire/de voisinage vise à placer la véritable importance et la priorité dans les petites sphères proches qui sont situées "en bas". En effet, c'est dans ces domaines que se déroule la vie sociale elle-même et que les gens ont de plus en plus de possibilités réelles de participation directe. Le noyau central et important de l'activité socio-politique doit se situer dans la "sphère inférieure" (micro-politique), qui est la base de la société. Lorsque nous disons que le pouvoir populaire se construit à partir du bas et des banlieues, nous ne disons pas que ce mouvement doit aller "du bas vers le haut" ou "des banlieues vers le centre". La construction du pouvoir populaire et la logique de l'Auzogintza sont des processus radicaux qui attaquent radicalement la forme sociale actuelle - son "sommet" et son "centre" - "transformer le centre en périphérie" ou "mettre les périphéries au centre" sont les images qui peuvent le mieux représenter cette nouvelle forme sociale.

1.2. Spécifique – Général / partiel-holistique

Une autre relation dialectique fondamentale consiste à comprendre le pouvoir populaire comme une approche holistique - de la totalité - et le pouvoir de quartier/de voisinage comme une pratique concrète et une territorialisation de l'abstraction. La conception holistique du pouvoir populaire offre la possibilité de voir la réalité dans son ensemble, mais aussi les petits éléments qui la composent. À partir de cette perspective holistique, elle développe une vision précise et rigoureuse. L'activité et la conception du quartier se développent également dans l'action concrète de la réalité concrète. C'est-à-dire, bien connaître et analyser la réalité la plus proche, réfléchir aux conditions et aux opportunités qui y existent et faire des approches concrètes et adaptées en fonction de celle-ci. Coïncidant avec la phrase fréquemment citée "penser globalement, influencer localement", la logique d'Auzogintza prend tout en compte et le met en relation, mais elle est développée avec des actions spécifiques de portée réduite.

1.3. Pratique / théorique

Le pouvoir populaire/de voisinage est une approche dialectique praxistique, c'est-à-dire théorique-pratique. Cette approche n'est pas nouvelle au Pays Basque : depuis des décennies, des expériences de pouvoir populaire, d'entraide, d'azolan et de pouvoir de voisinage ont été expérimentées dans les quartiers et les villages. Malgré tout, peu de théories ont été émises à son sujet et à partir de là. En ce sens, cette théorisation s'est attachée à donner des mots (et des concepts) aux pratiques en cours depuis des décennies afin de les actualiser et de les aborder de manière stratégique. En d'autres termes, la pratique est la base de la théorie, tandis que cet essai théorique vise à jeter les bases d'un renouvellement de la pratique. En même temps, la pratique quotidienne vérifie (et/ou corrige) la théorie. C'est là que se trouve la clé dialectique de la praxis.

La définition concrète du pouvoir populaire se fera dans sa propre activité: le pouvoir populaire aura besoin de développements et d'approfondissements théoriques précis et nouveaux, mais la véritable définition du pouvoir populaire se concrétisera dans les pratiques, les dynamiques et les projets quotidiens. La réflexion théorique sera essentielle pour le pouvoir populaire, mais en fait, le pouvoir du peuple est lié à l'action et à l'activité pratique.

1.4. Construire demain à partir d'aujourd'hui (et d'hier)

Le processus de construction du pouvoir populaire en tant qu'alternative intégrale et holistique au système de domination est un objectif à très long terme. Il faudra le travail des fourmis, lentement et patiemment. Mais cela ne signifie pas que nous devons attendre que le "soleil du futur" se lève pour créer et expérimenter le pouvoir populaire. Les nouvelles institutions (ou le nouvel institutionnalisme) et les nœuds du pouvoir de voisinage doivent commencer à se construire aujourd'hui, localement et au quotidien. D'aujourd'hui et d'hier, parce que, comme on l'a déjà dit, la construction du pouvoir populaire au Pays Basque n'est pas quelque chose de nouveau, mais quelque chose qui est semé dans les expériences et les luttes des 50 dernières années. En ce sens, notre approche ne vise pas à pêcher par excès de "nouveau": cet "aujourd'hui" qui nous concerne n'est pas le présent de la temporalité capitaliste, mais l'époque du dernier cycle de lutte au Pays Basque, l'histoire des 50-60 dernières années. Si le pouvoir populaire - en tant que formation sociale holistique - est le fruit mûr que nous allons récolter dans un avenir proche, Auzogintza - en tant que logique politique à cultiver - est la graine que nous allons semer aujourd'hui dans le sol fertile de la lutte des dernières décennies. Créer à partir d'aujourd'hui de nouvelles orientations du modèle de société ; semer les graines d'aujourd'hui pour la société de demain : la nouvelle logique politique d'Auzogintza vise à conditionner, inventer, projeter et tenter de définir le modèle du pays à partir des pratiques et des projets d'aujourd'hui. Le pouvoir populaire est un appel clair à faire des rêves une réalité. Sans attendre le jour "X" pour créer une autre société meilleure, nous devons prendre la barre et les briques dans nos mains et commencer à réaliser et à pratiquer cette société meilleure avec notre pratique actuelle dans tous les domaines et espaces ; travailler avec les gens d'à côté, influencer la réalité communautaire voisine, approfondir l'Auzogintza.... En ce sens, une des caractéristiques fondamentales du pouvoir populaire est sa capacité de préfiguration : commencer à poser les bases et les principes du pouvoir de demain à partir d'aujourd'hui (en reprenant le travail d'hier) ; préfigurer le pouvoir populaire de demain (avec des aspirations d'universalité) dans les luttes d'aujourd'hui (dans des espaces concrets/particuliers). Préfigurer contre les restes de la société capitaliste d'aujourd'hui et de l'intérieur la société libératrice de demain (ou commencer à la préfigurer).

1.5. La dialectique destituante - instituante

Le pouvoir populaire (et la logique Auzogintza) est basé sur le double mouvement: destituant et instituant. Parce que le pouvoir populaire, tel que nous le comprenons, s'apparente au "mouvement d'annulation et de dépassement de l'état actuel des choses". D'une part, l'antagonisme, en tant qu'antagonisme contre le système de domination, de rejet de la société marchande, de la propriété privée, du patriarcat et de l'individualisme; et, d'autre part, le dépassement, compris comme la construction d'un autre monde, un monde sans domination, sans oppression et sans classes sociales, une société dépatricialisée et décolonisée - fondée sur la communauté, sur une autre façon de vivre et d'entrer en relation (avec les autres et avec le monde). En ce sens, ce double mouvement - et sa dialectique - est essentiel pour comprendre la démarche du pouvoir populaire : destruction créatrice et cons-

truction à partir de l'antagonisme; que la destitution soit guidée par les valeurs de l'autre société que nous voulons construire, et que la volonté d'instituer ne supprime pas l'antagonisme comme moteur de cette construction.

2. Le pouvoir populaire comme proposition intégrale et holistique

Si, comme on l'a dit, le pouvoir populaire se construira à partir du local, du concret, de ce qui est à portée de main, cela ne signifie pas qu'il se construira "à la volée". Nous avons besoin d'une approche stratégique du pouvoir populaire, une approche qui - dans chacune de ses étapes locales/concrètes/sectorielles - garde toujours à l'esprit le caractère holistique et intégral de la proposition. Le pouvoir populaire est une façon d'attaquer la totalité capitaliste, dans le but de créer une autre totalité, économiquement, politiquement, éthiquement et socialement différente. Si herri botere est une approche globale, elle doit viser à modifier tous les aspects de la vie sociale - relations économiques et formes sociales, structure et infrastructure.....

2.1. Mode de vie

Comme indiqué, nous concevons le pouvoir populaire comme une totalité, comme un tout holistique. Cela signifie que la construction du pouvoir populaire doit englober tous les aspects de la vie sociale, et pas seulement (classiquement) ceux qui ont un rapport avec le pouvoir. Historiquement, de nombreuses expériences révolutionnaires (socialistes) sont tombées dans l'économisme, en croyant que la socialisation des moyens de production suffirait à provoquer la révolution. Mais, comme ces expériences nous le montrent (d'un point de vue convaincant), le communisme n'est pas seulement une question (légale/formelle) de fin de la propriété privée et de collectivisation des moyens de production; le changement de forme est de peu d'utilité, si en même temps le contenu ne change pas; si la manière de vivre, d'entrer en relation et de se socialiser ne change pas.

En ce sens, pour poser le problème du pouvoir populaire aujourd'hui, il est nécessaire de poser la question qui est restée sans réponse dans de nombreuses expériences historiques (qui ont signifié l'échec du socialisme): "qu'est-ce que la vie libre et collective?". Construire un nouveau mode de vie - ni capitaliste, ni patriarcal, ni colonial - c'est proposer un nouveau rapport social (et une nouvelle forme), c'est la réappropriation du pouvoir et de la vie (du pouvoir sur notre vie et la capacité de vivre); c'est construire une autre manière d'être au monde, un nouveau rapport aux autres et au monde. Changer le modèle de vie pour changer le modèle du pays: c'est dans cette dialectique que réside la synthèse entre l'individuel et le collectif que promeut le pouvoir populaire. En d'autres termes, pour désindividualiser le mode de vie (et le comprendre comme quelque chose de collectif), l'idée du Peuple doit être collectivisée, le mode de vie doit être compris dans un ensemble collectif (le peuple). Et, en même temps, seul le mode de vie désindividualisé (compris comme faisant partie du collectif) pourra construire les bases d'un autre Peuple.

La question du mode de vie et du modèle peuple/pays traverse la relation dialectique entre le pouvoir Auzogintza/ quartier et le pouvoir populaire. Une fois de plus, nous pouvons constater la nature préfigurative du pouvoir populaire: le processus de construction d'un modèle de vie et de pays complètement différent sera long et difficile, mais nous devons déjà commencer, à partir du lieu et de la vie quotidienne, à témoigner du mode de vie du pouvoir populaire, à semer la graine de la vie d'aujourd'hui demain.

2.2. Une nouvelle économie

L'économie est le fondement de la domination capitaliste. Nous vivons dans la société de la marchandise et de l'argent, où une minorité possède les moyens de production et où la majorité d'entre nous est contrainte de vendre sa force de travail. Nous vivons aliénés et liés aux chaînes du travail salarié, aux chaînes de l'exploitation. Et ce n'est pas seulement une question économique : le pouvoir sur l'économie (sur la production et la circulation des marchandises) donne à la classe bourgeoise, par le biais du capital et de la propriété privée, un pouvoir social et de commandement sur la vie des opprimés. L'économie du pouvoir populaire doit rompre avec tous les fondements de l'économie capitaliste (argent, p.p., forme marchandise et forme valeur...). Les moyens, les formes de développement et les résultats de l'économie doivent être socialisés/collectivisés. Nous avons besoin d'une économie au service des personnes, une économie qui développe un développement équilibré et solidaire. De et pour les besoins des communautés auto-organisées.

2.3. Une culture (politique) renouvelée

La culture, dans l'approche du pouvoir populaire, est comprise de manière globale, comme un ensemble symbolico-culturel qui construit la manière de voir et d'être dans le monde. Une culture radicalement différente de celle qui est conçue dans la société capitaliste - la culture est présentée comme une marchandise, à laquelle nous pouvons accéder par la valeur d'échange et le marché ; ou la culture comme spectacle et représentation, c'est-à-dire comme folklore. Construire une culture radicale, la culture du pouvoir populaire, ce serait parier sur la reconstruction de notre propre conception du monde ou cosmovision, une manière commune de nous comprendre comme partie du tout (du Peuple et de la communauté comme sujets collectifs), une autre manière de nous rapporter au monde, à la nature et à notre environnement.

2.4. Une logique renouvelée du pouvoir et de la politique

Afin d'organiser la société, le pouvoir doit être créé et géré dans des communautés de petites sphères. Il faut ouvrir une nouvelle logique de pouvoir. Les communautés disposant d'un pouvoir politique renouvelé doivent être promues, constituées et renforcées. En renforçant "le pouvoir de ceux d'en bas", nous devons commencer à construire une nouvelle logique de pouvoir liée à la proximité et à la petitesse. Nous appelons cette logique politique renouvelée *azogintza*. Cette logique politique nécessite la construction de nouvelles organisations sociales, mais elle rompt avec l'institutionnalisme et la politique professionnelle des partis, du moins telle qu'elle est comprise aujourd'hui (comme quelque chose de séparé de la vie et de professionnalisé). Du point de vue holistique du pouvoir des personnes, la politique a un caractère intégral: en tant que type politique d'organisation et de développement de la vie, tout est politique; en tant qu'être social, la personne est un être politique (animal politique), et la société entière est une société politique. Dans toutes les activités des êtres humains, il existe des choix et des positions politiques. La politique intervient et affecte tous les domaines: économie, culture, sport, santé, loisirs, sexualité, production, communication, relations humaines, relations avec la nature, éthique, morale, science, coutumes, alimentation, éducation... et un long etcetera est politique. Tout n'est que politique et politique. Ces dernières années, nous avons souvent entendu dire que la société change et que les gens ne participent plus aux mouvements populaires; et si nous nous conformons à ce discours, il n'y a rien à faire. Nous pouvons inverser cette tendance, mais seulement si nous effectuons un profond travail de politisation sociale dans la direction opposée. L'axe politique doit être déplacé: il doit passer des institutions et des partis politiques à la rue et aux citoyens. Une transformation profonde de la vision politique établie est nécessaire, et l'activité et la conception du pouvoir populaire veulent y contribuer. Le pouvoir populaire veut contribuer à ouvrir le temps de la "stratégie populaire", de la "direction du cadre politique populaire", de la "centralité du peuple" et de l'"hégémonie populaire". En ce sens, il est nécessaire de proposer une nouvelle institutionnalité extrême qui ne signifie pas "assumer le pouvoir" (selon la logique de la représentation), mais socialiser le pouvoir (selon la logique de la collectivisation). Les institutions du pouvoir populaire ne seront pas les palais de verre de la politique, mais des organisations sociales instituant et désinstitutionnant, des espaces de pouvoir populaire qui seront construits dans les quartiers et les villages, qui embrasseront l'ensemble de la vie sociale. L'objectif de ce processus de socialisation du pouvoir et de la nouvelle institutionnalité doit être de construire une nouvelle géométrie du pouvoir.

2.5. L'auto-organisation publique: approche stratégique et offensive

Le pouvoir populaire (et la logique *Azogintza*) veut contribuer à un nouveau niveau d'organisation populaire. Les expériences qui ont existé dans les mouvements populaires du Pays basque au cours des dernières décennies ont été très diverses et enrichissantes. Mais bien souvent, de nombreux sujets ou dynamiques populaires ont été créés et développés avec une vision défensive et tactique, c'est-à-dire pour répondre, pour satisfaire les besoins du moment, pour des demandes spécifiques, etc. Sans aucun doute, cela est souvent nécessaire, mais malheureusement, l'organisation populaire et les mouvements populaires se sont trop engagés dans cette vision défensive et tactique. La logique *Azogintza* et le pouvoir populaire veulent souligner le caractère permanent, stratégique et offensif de l'auto-organisation populaire. Il veut faire de cette vision politique un point de vue hégémonique. Elle s'engage à construire à partir d'aujourd'hui les sujets d'auto-organisation populaire considérés comme stratégiques pour demain, en construisant d'un point de vue offensif et avec l'intention de maintenir un travail permanent.

Pour que l'organisation populaire fonctionne de manière durable et stratégique, la vision actuelle doit être modifiée.

Tous ces éléments - économie, culture, politique et organisation populaire - mentionnés ci-dessus, doivent être initiés dès maintenant et au niveau local. Cette transformation vise à construire un modèle de vie radicalement différent - et un modèle de personnes radicalement différent - que nous ne pouvons expérimenter qu'avec une approche éthique révolutionnaire qui nous guide (et nous unit) et seulement sur la base d'un changement de prisme par rapport au sujet de la politique et de la vie sociale : non plus l'individu, mais la communauté.

3. Pouvoir populaire contre système de domination: divers antagonismes

Comme mentionné plus haut, cette société, cette autre société, ce mouvement de construction d'une proposition complète, sera basé sur la dissolution de l'ordre actuel des choses. Par conséquent, l'une des caractéristiques fondamentales du pouvoir populaire est qu'il s'agit d'une démarche de lutte et d'antagonisme: le pouvoir populaire est un pouvoir qui naît de la lutte et se développe dans la lutte. Le pouvoir populaire est incompatible, antagoniste et non compatible avec la domination capitaliste; il n'y a aucune possibilité de vie en paix avec le pouvoir capitaliste. Chaque pas que fait le pouvoir populaire est un champ gagné sur l'ennemi, un pas vers la destruction de la domination capitaliste. Parier sur le pouvoir populaire, c'est parier sur la lutte des classes, c'est lutter radicalement contre le monde actuel et construire le monde.

3.1. Logique de la vie/des personnes vs. logique de l'argent (capital vs. vie)

La principale logique actuelle est la logique capitaliste-libérale-patriarcale qui met au centre l'accumulation de l'argent, le marché et les profits. Auzogintza et le pouvoir populaire promeuvent une autre logique, en déplaçant l'axe et les priorités de leur conception de la vie, autour de la vie/des gens.

Aujourd'hui, comme le souligne le mouvement féministe, le principal antagonisme dans nos sociétés est celui du Capital vs. la Vie. Cet antagonisme est fondé sur deux aspects de la domination: la domination du Capital sur la vie des gens (Capital vs. Gens) et l'exploitation du Capital sur la nature (Capital vs. Vie).

La logique politique renouvelée d'Auzogintza fonde sa pratique sur la création, le soin et le respect de la vie et de tous les êtres vivants. La logique de voisinage/de peuple face à la dé-naturalisation et à la déshumanisation de la logique de vie favorise un autre type de relation avec les autres personnes et avec la Terre Mère; en dépassant l'humanocentrisme de l'être humain et en s'équilibrant avec la Terre Mère et les autres êtres vivants. Si cette logique de la Vie/Personne devait devenir hégémonique, elle affecterait tous les aspects de la société: elle aurait d'énormes influences et conséquences structurelles éthiques, morales, économiques, culturelles, politiques et sociales.

3.2. Logique communautaire vs. logique individualiste

Au cours des derniers siècles, le système capitaliste-patriarcal s'est construit sur des logiques et des valeurs individualistes. Le Pouvoir populaire veut contribuer à la construction d'une nouvelle logique communautaire. Dans cette logique communautaire, la dialectique individu-collectif se développe de manière équilibrée et complémentaire. Le collectif est constitué de l'individu et dans cette logique communautaire, l'individu est non seulement respectueusement accepté et valorisé, mais il s'enrichit et grandit grâce aux contributions des autres. En ce sens, il ne s'agit pas de la disparition de l'individu face au collectif, mais du fait que l'individu est fondé sur le collectif, que la logique collective imprègne l'existence individuelle, faisant disparaître l'individualisme.

3.3. Logique "prendre/donner" fondée sur les besoins, vs. à la logique "vendre/acheter" du marché

La logique mercantile d'aujourd'hui imprègne toute la vie quotidienne. Elle impose un prix à tout ce qui est mesuré en argent, dans la logique du "vendre/acheter", transformé en marchandise que nous voyons sous l'angle de la valeur d'échange. Cette logique nous déshumanise. People Power veut contribuer à sa transformation. Nous devrions commencer à déployer une nouvelle logique commune pour mettre les personnes et leurs besoins au centre et y répondre honnêtement. Chacun contribuera en fonction de ses capacités et recevra en fonction de ses

besoins. Dans cette dernière, en tenant compte du fait que nos désirs, nos besoins et nos potentialités ont été construits et nous ont été transmis à partir des structures établies, et qu'il nous appartient donc inévitablement de déconstruire les rôles et les valeurs qui nous ont été imposés. Cette logique du "prendre/donner" ne cherche pas à traiter tout le monde de la même manière (tabula rasa), mais plutôt à satisfaire des besoins, qui sont toujours différents.

3.4. Logique de parité, d'entraide et de coopération vs. oppression, domination et logique de compétition

La logique actuelle est fondée sur l'oppression, la domination et la concurrence entre les personnes dans de nombreux domaines et sous de nombreuses formes. Elle se produit entre les classes, les sexes et les peuples, avec les enfants, entre les vivants, en fonction de la race et du sexe et de nombreuses autres formes d'oppression. Il existe des formes de domination culturelles, idéologiques, matérielles, psychologiques et autres. Dans la société actuelle, les intérêts d'une minorité priment sur la vie de la majorité. Le Pouvoir populaire vise à promouvoir une nouvelle logique basée sur la parité, le soutien mutuel et la coopération, tant entre les personnes qu'entre les personnes et les autres êtres vivants. Le pouvoir populaire veut construire la vision du peuple sur des valeurs émancipatrices.

3.5. Logique communale vs logique privée

La base de la domination capitaliste (centre du circuit de circulation de la production) est la propriété privée. L'appropriation capitaliste du surplus économique, l'appropriation capitaliste de la plus-value, l'appropriation patriarcale du corps des femmes, l'appropriation coloniale des ressources naturelles, l'appropriation coloniale du savoir. Toutes ces formes d'appropriation répondent à la logique de l'accumulation et de la valorisation capitaliste, de la propriété privée. Il est clair que le nouveau pouvoir, s'il veut être radical, s'il veut attaquer radicalement les fondements de la domination, doit dissoudre la propriété privée capitaliste, la propriété qui crée la propriété, la propriété qui crée le capital, l'appropriation (de quelques-uns) qui produit la misère (du plus grand nombre). A la logique de la propriété privée, il faut opposer la logique communautaire, une forme de propriété et d'appropriation qui n'individualise pas le profit et ne socialise pas la misère, mais qui socialise et collectivise la production et la vie sociale. La logique communautaire est une logique qui répond aux besoins concrets de la société, une logique qui ne se fonde pas sur la croissance ou le progrès économique, mais sur le "bien vivre", sur l'autonomisation de la communauté et le bien-être collectif.

QUI

Poursuivons la réflexion de la section précédente; nous allons approfondir la section "qui" du pouvoir populaire. On ne peut envisager de construire un nouveau mode de vie et une éthique collective en reproduisant la "forme" du monde capitaliste. Il est impossible de créer une autre vie et une autre éthique dans le monde actuel, individualiste, hétéro-patriarcal, du développement à outrance, atomisé et compétitif. Il est nécessaire de repenser la communauté comme une forme sociale et comme un sujet de pouvoir populaire.

Un sens politique holistique de la communauté: pour le pouvoir populaire, la communauté joue un rôle central essentiel dans l'organisation d'une société. La communauté, qui se forme dans de petites zones concrètes, est la structure sociale de base d'une société ; la structure socio-naturelle de base pour le développement de la vie socio-naturelle. Dans la vision holistique Pouvoir Populaire, la communauté est une réalité complexe et profonde : les personnes, les animaux, la Terre Mère, l'espace physique, ceux qui ont été et ceux qui seront... et elle est également formée par les relations qui se créent entre tous ces éléments. Tous les membres de la communauté trouvent leur place et s'y épanouissent. Dans les relations fondées sur le respect, la communauté n'épuise pas l'individualité. L'acceptation des individus conduit à l'épanouissement de l'individu dans le collectif. La communauté est la base de la société. Communauté de personnes auto-organisées.

Nous avons besoin d'êtres sociaux conscients, actifs et responsables qui ont un caractère politique global par rapport à notre vie. Participation directe et protagoniste dans les communautés qui émergent des petites sphères. Pour le Pouvoir Populaire, l'auto-organisation des communautés populaires est la base centrale de la structura-

tion d'une société active. L'auto-organisation populaire décentralise et distribue les sphères de pouvoir et, par conséquent, augmente les responsabilités des personnes, leur capacité de décision, leur capacité de gestion, leurs possibilités d'influence, leur responsabilité pour le présent et l'avenir, et leur souveraineté personnelle-collective concrète et générale. Pour le pouvoir populaire, l'auto-organisation du peuple est un pilier et une clé indispensable : c'est l'essence même de l'organisation sociale du modèle de pays.

Le sujet du pouvoir populaire, comme son nom l'indique, est le peuple. Mais pas le peuple en tant que tout homogène, mais, comme expliqué plus haut, le peuple opprimé, le peuple de tous les sujets subalternes et de toutes les expropriations hétérogènes.

Dans notre définition, comme nous l'avons déjà dit à propos d'Euskal Herria, les personnes auxquelles nous nous référons seraient: "Femmes soignantes, infirmières, cuisinières sans papiers, migrantes, femmes et jeunes survivant du chômage ou avec des contrats précaires partiels, bergers dépossédés, agriculteurs, producteurs artisanaux, femmes âgées isolées, exilées ou en danger de mort, violées, agressées par des contextes machistes, sans papiers, politiquement sans papiers",

En même temps, comme on l'a déjà dit, une des caractéristiques du pouvoir populaire est la dialectique entre antagonisme et construction. En ce sens, le Peuple, sujet du pouvoir populaire, est un sujet qui se construit dans et à partir de la lutte ; le pouvoir populaire est un sujet qui naît et se compose de la lutte antagoniste contre les logiques de domination et d'oppressions. Dans ce sens, lorsque nous parlons du mot "peuple" - compris en termes d'activation, de protagonisme et de lutte - nous ne parlons pas d'une abstraction, mais d'un atome de ce sujet collectif et rebelle ou de ce peuple d'expropriés.

Les êtres humains, en tant qu'êtres sociaux, sont des animaux politiques. Au début du XX^e siècle, cependant, une grande partie de la société est exclue et annulée de différentes manières et dans différentes sphères, orientée vers le consumérisme compulsif, rêvant des surplus des riches et survivant dans une situation précaire. L'essentiel du pouvoir, de la richesse et de la gestion est concentré dans quelques mains. Cette majorité populaire, qui est exclue et annulée, doit être un animal politique de premier plan. L'Auzogintza doit travailler en direction de cette majorité de la société, en activant et en ressuscitant les animaux politiques exclus et détruits.

Le capitalisme recherche des sujets passifs, non critiques et sans conscience. L'Auzogintza doit inverser cette tendance. Les animaux politiques qui se réveillent et réapparaissent deviendront des agents décisifs de la vie sociale, des sujets politiques actifs, des protagonistes, critiques et conscients, participant, influençant et conditionnant tout ce qui se passe autour d'eux. La clé est de reprendre le contrôle et d'assumer des responsabilités collectives. Pour ce faire, il sera essentiel de renforcer la capacité à penser et à agir par soi-même, sans oublier la vision communautaire d'être un sujet politique souverain et autonome. Promouvoir l'autonomie de chaque sujet est la garantie d'une vision communautaire plus riche, plus intense et plus dynamique.

La logique d'Auzogintza donne à la communauté une place centrale en tant que sujet politique, mais cela ne peut éliminer les éléments de base de la communauté. L'individu, en tant qu'atome social de base, est un sujet politique de base. Son processus de socialisation et le développement de ses capacités se déroulent cependant dans la communauté. La communauté est la première structure sociale. Les deux sont des sujets politico-sociaux fondamentaux dans l'Auzogintza.

Au fur et à mesure que le peuple devient un sujet actif et conscient, l'auto-constitution des communautés sera une étape essentielle. Ce sont les deux faces d'une même pièce, l'épine dorsale du nouveau modèle de pays: les personnes protagonistes seront essentielles à la création de communautés auto-constituées, de la même manière que les communautés auto-organisées seront essentielles à la création de personnes protagonistes. L'Auzogintza ne prévoit pas de forme concrète ou fixe. Tout est ouvert et sera une forme construite à partir de la singularité de chaque réalité.

Il devra y avoir de nombreuses formes de participation, et les possibilités de participation doivent être larges, car en fonction des besoins communs, les gens créeront et ouvriront de nombreuses formes communes. La participation peut être plurielle et d'intensité différente au début, avec toujours pour objectif final que nous devenions tous actifs. La forme la plus active de participation que l'animal politique pourra développer dans la société sera l'auto-organisation populaire. Dans ce type de participation, la responsabilité, le rôle de leader, le rôle actif, la fonction, la durabilité, la capacité d'influence, la capacité de décision et la responsabilité des personnes seront plus grandes, plus larges, plus durables, plus stratégiques et plus directes au quotidien.

L'objectif de l'Auzogintza est d'approfondir et d'augmenter la création du sujet politique. Élargir cette conception signifie créer de plus en plus de personnes auto-organisées, contribuant à la configuration d'une auto-organisation populaire toujours plus grande et profonde. À partir de l'organisation populaire, l'animal politique va développer la souveraineté directe. L'éducation des sujets politiques à la souveraineté populaire aura un impact sur le modèle du pays.

Lorsque nous avons souligné les oppressions, il est clair que ceux qui vivent l'oppression perçoivent deux perspectives, du moins du point de vue de la connaissance, ils connaissent le point de vue et les formes que prend la domination parce qu'ils la subissent et ont la même vision de ceux qui subissent l'oppression. En prenant ce système répressif, si nous regardons notre réalité en Euskal Herria, certains militants actifs dans le peuple de certains syndicats et mouvements politiques auront leurs bases pour développer l'Auzogintza, et bien sûr, les militants des mouvements populaires.

Nous pensons que les mouvements populaires sont les grands piliers de l'auto-organisation populaire. Les mouvements populaires ont des formes, des objectifs, des trajectoires, une durabilité et des situations très différentes, multiples et irrégulières. Le mouvement populaire est très hétérogène et c'est là toute sa richesse. Dans ce pluralisme, il existe différents degrés de conscience, des membres ayant une conscience politique profonde aux membres n'ayant pratiquement aucune conscience politique. La logique d'Auzogintza fournira aux mouvements populaires une conception complète et parfaite pour travailler et accroître la conscience politique. En même temps, les mouvements populaires sont la base du développement de l'Auzogintza. En tant qu'auto-organisation populaire, l'un des premiers objectifs d'Auzogintza est de renforcer, promouvoir et multiplier les mouvements populaires.

Il y aura également des choix entre le militantisme des mouvements, des partis politiques et des syndicats. D'une part, dans les partis politiques conventionnels, il est plus difficile de trouver les bases de l'Auzogintza car elles sont éloignées des situations que vivent les gens, mais dans leurs bases, il peut y avoir beaucoup de militants, de camarades ou de personnes partageant les mêmes idées qui s'alignent sur les objectifs de l'Auzogintza. À la base des mouvements et partis politiques plus alternatifs, nous pouvons trouver un militantisme réel et large basé sur les expériences et la rudesse de la lutte (en raison d'un engagement à assumer la compensation pour lutter pour les idées politiques, pour faire des idées un mode de vie, pour considérer les valeurs libératrices comme une boussole, etc.), et ces militants peuvent plus facilement rejoindre les voies de développement d'Auzogintza. D'autre part, la plupart des syndicats sont très dépassés et auraient besoin d'être restructurés et redéfinis. En tout cas, le personnel travaillant dans les syndicats et dans d'autres domaines organisés peut jouer un rôle très actif dans l'Auzogintza. La conception d'Auzogintza peut apporter différentes contributions à la stratégie de redéfinition dont les syndicats ont besoin (voir Llodio et le cas récent de Tubacex).

En plus de l'élan de tout mouvement populaire, et surtout des mouvements populaires de caractère stratégique, de nouvelles formes d'auto-organisation populaire verront le jour. Si l'organisation populaire passe à un stade et à

un niveau plus développés, de nouvelles formes, jusqu'alors inconnues, apparaîtront ; ces expériences dépasseront la sphère du modèle de vie, le transformant en un modèle de militantisme lié au modèle de vie. L'imagination collective d'auto-organisation dans l'économie, les loisirs, la culture, les associations, la dynamisation de la vie au niveau local, le travail productif et reproductif, et d'autres domaines, donnera naissance à de nouvelles expériences. Groupes, collectifs, assemblées, espaces libérés, coopératives, coordinateurs, commissions, plateformes, réseaux, conseils, usines récupérées ? L'ouverture, la richesse et la diversité seront les principales caractéristiques de l'auto-organisation populaire.

Pour l'Auzogintza, toutes les personnes peuvent être des animaux politiques actifs et des protagonistes. Les personnes qui en font une approche prioritaire du travail et du travail militant seront essentielles pour promouvoir et diffuser la logique de l'Auzogintza. Ils seront les sujets directs, les activateurs et les dynamiseurs qui intégreront et développeront l'Auzogintza dans la société : **les "fourmis-sorcières" de l'Auzogintza.**

> **Txinaurria** (fourmis), parce que c'est une travailleuse acharnée et dans les petites zones elle est très patiente, parce qu'avec un travail tranquille, durable et simple elle apporte une contribution essentielle au quotidien, de manière collective et partagée, en agissant avec ses collègues.

> **Sorgina** (sorcière), parce que dans le domaine de la création-construction sociale elle développe des capacités créatives indépendantes et sait donc créer (sor+gin) la réalité en la comprenant, la transformant et la construisant.

Les sorcières fourmis reprendront l'activité et la conception de l'Auzogintza et développeront une œuvre permanente. L'Auzogintza ne peut se développer sans les sorcières fourmis qui travaillent dans de petites zones proches. Le travail des fourmis, ainsi que l'extension et le développement de l'activité et du concept pratique de l'Auzogintza, consistera à multiplier le chiffre des "fourmis". Plus le nombre de sorcières est important, plus la diffusion dans le voisinage est grande. Devenir une sorcière-fourmi sera une décision personnelle et consciente qui résultera d'un processus de croissance et d'approfondissement de la conscience politique et de l'engagement envers l'environnement.

Afin de renforcer les sujets politiques généraux et spécifiques de l'Auzogintza, ainsi que de compacter et d'augmenter les capacités et les résultats de son travail, il sera essentiel d'introduire des sujets. Les réseaux d'auzogintza et pour l'Auzogintza seront très importants pour l'échange d'expériences et de ressources des sujets. Ces réseaux contribueront à renforcer les sujets et les nouvelles réalités qu'ils ont créés et, avec ces réseaux, différents projets de développement de quartier seront mis en place. Ces projets collectifs permettront de promouvoir et de renforcer la diffusion de l'approche par quartier et contribueront à la création de sujets politiques actifs et protagonistes. Par conséquent, ils aideront à la multiplication des sorcières.

COMMENT

Lorsque nous parlons d'éthique révolutionnaire, nous entendons la base des valeurs qui guideront la vie du pouvoir populaire: ici, nous comprenons l'éthique dans un sens holistique, comme une façon d'être dans le monde et de faire face au monde, comme un lien qui nous unit aux gens, comme une barricade qui sépare l'ami de l'ennemi. L'éthique (mode de vie) serait le contenu qu'elle remplit (valeurs), tandis que la question de l'éthique serait une réponse à la manière de commencer à vivre d'une manière complètement différente. Nous vivons aujourd'hui dans un monde vidé de toute éthique, dans le monde capitaliste de l'individualisme, de la compétition et de la jungle sociale (tout le monde contre tout le monde). La morale libérale et le vide éthique néo-libéral imprègnent également les espaces du mouvement populaire et la vie des militants. Nous devons redécouvrir et redéfinir une éthique collective et révolutionnaire.

Une caractéristique fondamentale de l'éthique collective est d'avoir une éthique qui se construit à partir et dans la lutte, une éthique qui s'oppose et veut aller au-delà: une éthique qui lutte contre la situation actuelle et pour

construire le monde de demain. C'est une éthique qui se construit en marchant et en luttant, et c'est une éthique de l'antagonisme, une éthique consciente de l'incompatibilité du monde avec les valeurs capitalistes, dont les ennemis sont absolument l'individualisme, l'aliénation et le fétichisme de la marchandise. C'est sur la base de cet affrontement avec le monde capitaliste que peuvent être construits les fondements du monde de demain.

Le système de domination capitaliste est basé sur le libéralisme-patriarcat-colonialisme; par conséquent, la base éthique de la nouvelle société doit encourager l'abandon de ces valeurs. L'éthique du pouvoir populaire propose la collectivisation/communautarisation, la dépatricialisation et la décolonisation collective du peuple. En ce sens, lorsque nous parlons d'éthique collective, nous nous référons à la dé-subjectivité (destruction de l'individu libéral) et à la contre-subjectivité (construction du soi et du collectif): l'éthique qui régit le pouvoir de quartier/populaire doit se conformer à ce double mouvement de cessation-institutionnel: en finir avec la pensée, la réflexion et la matérialité capitalistes; en finir avec la pulsion individualiste et patriarcale; en finir avec cette idée qui nous considère comme un produit capitaliste intégral et simple. Mais, en même temps, elle doit être instituante: elle doit proposer les fondements et les valeurs éthiques du pouvoir populaire: solidarité, protection mutuelle, affinité, sororité, communauté.

Point de départ renouvelé: il se développera dans un processus progressif et dynamique, mais le Pouvoir populaire vise à établir un point de départ actualisé. Malgré l'importance du travail réalisé dans le domaine populaire au cours des dernières décennies, celui-ci est parfois ou souvent resté en arrière-plan, assujéti à d'autres niveaux politiques et sociaux. Ce point de départ renouvelé consiste à mettre au centre la construction du pouvoir populaire. Il s'agit de mettre au centre les dynamiques politiques, sociales et économiques du niveau local; il s'agit de rechercher et de devenir un point de référence pour une autonomisation politique concrète aux yeux de la société.

Une méthode de travail propre: En renforçant le pouvoir des personnes, une méthode de travail spécifique au niveau local sera ouverte. Cela sera basé sur le lien direct et sincère entre les personnes, entre la communauté. Nous allons créer notre propre modèle de travail basé sur la proximité, la communication, la confiance, l'honnêteté, la correction, la clarté et la transparence, qui est attrayant et passionnant, qui génère des activités innovantes.

Patience stratégique/révolutionnaire: le pouvoir populaire ne se construira pas et ne s'articulera pas dans sa totalité du jour au lendemain. Le pouvoir du peuple ne peut se développer qu'avec un travail permanent réalisé avec beaucoup d'amour et de soin, en comprenant que le pouvoir populaire est à la fois un moyen et une fin. La collecte et la somme de petits résultats donneront de nouveaux et plus grands résultats. Les travaux et les semences des fourmis dédiées à la construction du Pouvoir populaire (agents, dynamiques, projets, initiatives, etc.) seront travaillés avec calme et amour.

Selon les besoins et les conditions locales: les dynamiques et les projets d'articulation du pouvoir populaire doivent être basés sur les besoins et les conditions de la réalité locale (ou régionale, nationale). Bien connaître la réalité de chaque lieu, savoir l'interpréter, détecter les opportunités et les risques, analyser les propositions possibles et adopter des approches appropriées est une clé essentielle pour vaincre le système de domination multiple et articuler le pouvoir populaire. Seules les approches basées sur les conditions et les besoins de leurs réalités auront des développements positifs, enracinés et adéquats. C'est en rendant ces approches correctes et justes que la protection du quartier sera assurée.

Articulation et unité: Étant donné la diversité des travailleuses opprimées et expropriées, il faut développer des liens, des relations et des dialogues constructifs afin de travailler ensemble et de développer des orientations communes et conjointes. La construction d'une confiance collective profonde et la création de dynamiques et d'espaces d'articulation sont essentielles : zone par zone, domaine par domaine, transversal, local et global. L'articulation et l'unité des opprimés seront très importantes pour réaliser des engagements collectifs profonds et de grande envergure. L'articulation et l'union transversale des différents mouvements doivent constituer des liens et des organisations territoriales.

Agrégation: l'agrégation fait référence aux liens, à la coordination et à la fédération entre petits espaces d'organisation territoriale. Des niveaux devraient s'ajouter ou se rajouter, créant des réalités plus grandes, mais sans perdre les principes de l'Auzogintza. Chaque territoire inventera ses propres types d'agrégation. Par exemple, dans le cas du Venezuela, avec l'ajout des conseils communaux, la Commune est créée; avec l'ajout des différentes Communes, la Ville Communale est créée; avec l'augmentation des différentes Villes Communales, la Fédération Communale est créée; et avec l'augmentation des différentes Fédérations Communales, la Confédération au niveau national est recherchée.

La confiance mutuelle: pour parvenir à la collaboration, à l'articulation et à la coïncidence entre les femmes opprimées, il est nécessaire de construire une solide confiance partagée. L'expérience d'affinités communes et proches entre différentes personnes sera importante à cet égard. Il sera important de renforcer l'attitude collective directe et sincère consistant à se connaître, à se comprendre et à partager des intentions communes.

Construction-déconstruction: la collaboration entre femmes opprimées et la construction d'espaces communs peuvent faire des différences entre nous et les attitudes et positions issues des privilèges, un point faible et un point fort. Dans cette approche collective, un exercice permanent et continu de déconstruction constructive serait essentiel.

Rupture progressive avec la domination: le pouvoir populaire, en tant que processus de dépossession institutionnelle, doit progressivement mettre en marche des processus qui brisent le système de domination et ses oppressions. En ce sens, étant donné que le système de domination actuel repose sur trois piliers fondamentaux - la domination de classe, l'hétéropatriarcat et la colonialité - il est essentiel d'initier des processus de déconnexion avec ces logiques systémiques :

1) La lutte des classes: comme on l'a dit, le pouvoir populaire est basé sur l'antagonisme et la lutte. La lutte de classe, la lutte entre la classe bourgeoise possédante et les peuples dépossédés-expropriés, sera le moteur du pouvoir populaire, le processus de construction de nouvelles formes de composition de classe, par la conscience et la solidarité de classe.

2) Dépatriarcalisation: une autre base du système de domination actuel est la règle hétéropatriarcale et l'oppression du sexe et du genre. En ce sens, il sera nécessaire d'évoluer vers des relations égalitaires, en continuant à développer des processus pédagogiques d'apprentissage et de désapprentissage et des processus de lutte, en brisant les valeurs patriarcales de la société actuelle.

3) Décolonisation: un autre fondement de la domination est la colonialité - comprise non seulement comme un colonialisme formel (politique), mais aussi comme un processus de construction et de subalternisation de "l'autre". Le processus de construction du pouvoir populaire doit rompre avec cette construction sociale de "l'autre" et des "périphéries". Le pouvoir populaire est contre le centre, il est un devenir-autre et un devenir-périphérie, il est une politisation, depuis et avec, les marges.

De la diversité: dans la mesure où il va y avoir des réalités différentes, les approches qui vont être faites à partir de l'Auzogintza peuvent prendre des formes très différentes. Comme dans le mouvement populaire, d'un point de vue plus général, les formes d'auto-organisation populaire sont également très diverses et hétérogènes. Il est nécessaire de réfléchir à la manière de promouvoir des pratiques permettant de rendre visible et de sensibiliser cette diversité et, en même temps, à partir de cette reconnaissance, de renforcer l'éthique de l'articulation entre les agents, le principe d'intégration tactique et stratégique et l'unité sociopolitique consensuelle, nécessaires au projet d'émancipation sociale et de dignité personnelle-collective pour faire face à l'ordre mondial néolibéral.

L'estime de soi: chaque personne ou collectif prend soin de lui-même, s'intègre, s'aime, apprend à se prendre en charge en tant que partie d'une entreprise collective. Sans estime de soi, il n'y a pas d'approche sociale ou

humaine. Cela s'applique au mouvement paysan ainsi qu'au mouvement populaire à travers les institutions démocratiques.

Espaces communautaires: comme il a été dit à propos du sujet politique, l'autonomisation et la multiplication des espaces communautaires seront un critère de base pour le développement de la pratique de l'Auzogintza. Dans ce sens, il sera très important de promouvoir des communautés auto-organisées et durables de personnes actives et protagonistes; avec les expressions démocratiques du mouvement populaire.

Espaces collectifs d'organisation communautaire (assemblée): sujets du pouvoir populaire, dynamiques et différentes formes d'organisation de projets. Bien qu'il existe des commissions, des groupes de travail, des espaces spécifiques ou d'autres formes d'organisation complémentaires, la priorité sera donnée à l'Assemblée en tant que forme de base et espace collectif de l'organisation communautaire. C'est le principal espace de réflexion collective et d'auto-organisation. Il ne sera pas mythifié et ses limites seront prises en compte, en l'adaptant aux objectifs et en le comprenant comme un instrument pratique. Pour Auzogintza, l'assemblée est stratégique.

Auzolana: bien qu'il puisse y avoir plusieurs façons de développer la dynamique et les projets d'Auzogintza, la priorité sera donnée à Auzolana et à sa philosophie communautaire : lors de la réalisation des travaux, la collaboration, la collectivité, l'adhésion volontaire et l'échange seront développés. La vision collective et le contexte historique de l'Auzolan en font le principal moyen pour l'Auzogintza le pouvoir populaire.

Réseaux et espaces de réunion/coordination: les réseaux et les espaces de réunion (physiques et organisationnels) seront également très importants pour promouvoir la dynamique du pouvoir populaire et des projets. L'échange de différentes expériences, approches et moyens renforcera les différentes associations, acteurs et communautés impliqués dans le quartier.

Une conscience politique développée par la pratique: à mesure que la dynamique et les projets s'approfondissent et s'élargissent, des possibilités d'activer et d'organiser davantage de personnes s'ouvriront. Le développement de l'Auzogintza créera les conditions pour accroître la conscience politique populaire à travers son activité, sa participation et son action communautaire, critique et libératrice. Comme mentionné ci-dessus, l'Auzogintza sera une conscience créative qui définira également la qualité du quartier. En d'autres termes, l'acte quotidien créera les conditions de la création et de la sensibilisation.

Formation populaire et préparation théorico-pratique: la construction du pouvoir populaire/de quartier vise à stabiliser l'auto-organisation populaire pour qu'elle perdure dans le temps. En d'autres termes, elle vise à créer des espaces stratégiques populaires qui dureront de nombreuses années. À cette fin, il sera essentiel de créer des espaces d'éducation populaire. Les espaces qui garantissent la transmission, le débat, la réflexion et l'échange collectif d'expériences entre les personnes auto-organisées faciliteront la croissance de la conscience.

Une conscience politique militante de soi: il sera important de créer des réseaux entre les sphères collectives et les fournir pour le développement de l'Auzogintza. Cependant, il sera essentiel de garantir et de promouvoir le caractère critique et autonome de chaque personne. La conscience politique que l'Auzogintza doit promouvoir doit contribuer à éduquer et à faire grandir en chacun l'habitude politique de penser et d'agir par soi-même, en cultivant toujours la capacité d'analyser la réalité de manière critique. Pour cette raison, la souveraineté-autonomie politique militante doit être un élément central qui caractérise les Auzogintza. Pour y parvenir, il sera nécessaire de créer une atmosphère collective idéale dans la dynamique populaire.

Les "cinq A" du pouvoir populaire: (l'essence du "faire par soi-même") : Les cinq "A" de la logique de pouvoir populaire d'Auzogintza peuvent être décomposés en cinq aspects qui sont dynamiquement liés et nourris.

1) Autodétermination: à travers l'Auzogintza, nous construisons notre propre modèle de vie et notre propre pays, en matérialisant notre propre détermination dans la pratique quotidienne. L'autodétermination est donc dotée d'un caractère dynamique et profond, un caractère qui va au-delà du vote de consultation. Dans la dynamique quotidienne, elle se caractérise par des actions concrètes, des décisions et des développements communautaires-personnels sur qui nous sommes, ce que nous sommes, comment nous voulons vivre et comment nous voulons nous organiser. L'Auzogintza développe l'autodétermination en tant que processus communautaire dynamique et indépendant qui va au-delà du simple fait de donner la parole au peuple. Enrichir et renforcer le concept.

2) Autogestion: pour se déterminer au quotidien et pouvoir développer sa vie, il faut veiller à ce que sa propre gestion soit la plus grande possible. Ainsi, pour Auzogintza, il sera prioritaire d'augmenter, d'élargir et d'approfondir les capacités de gestion au sein des communautés. Dans le modèle de vie recherché, l'autogestion ou la gestion autonome sera essentielle.

3) Autosuffisance/autonomie: il est très important de garantir l'autosuffisance/autonomie afin de parvenir à la liberté, la souveraineté et l'indépendance de chaque individu. La promotion de l'autosuffisance dans les différentes sphères de la vie est un élément essentiel de l'Auzogintza: dans la sphère personnelle et communautaire, dans les aspects intime-privé et public et dans les capacités psychologiques et matérielles. Pour l'Auzogintza, l'autosuffisance/autonomie est une valeur fondamentale à promouvoir. L'autosuffisance réduit la dépendance et nous libère davantage à mesure que la souveraineté augmente.

4) Auto-organisation: L'auto-organisation est essentielle pour se déterminer, se gérer et atteindre la suffisance. Elle est indispensable pour bien accumuler, rassembler et canaliser les forces populaires.

5) Autodéfense: les résultats que nous pouvons obtenir pour nous-mêmes peuvent difficilement survivre si nous ne sommes pas capables de les défendre. Il est tout aussi important d'entretenir les capacités de construire notre propre volonté que d'avoir les capacités de maintenir et de protéger ce que nous avons construit. Car dans le cas de constructions de modèles de vie qui pourraient être des alternatives au système établi, on tente de désactiver (ou d'intégrer ou d'annuler) tout système alternatif. Afin de faire face aux tentatives d'intégration et/ou de destruction du système, différents mécanismes d'autodéfense doivent être développés, par exemple?

POUR QUOI?

"Construire collectivement un pouvoir intégral"

- Le contrôle du territoire, tant au niveau physique qu'au niveau des connaissances, et la mise à disposition des ressources et des opportunités du territoire au profit des personnes qui l'habitent.

La construction de Pouvoir Populaire entraînerait une série d'améliorations pour la population locale. D'une part, nous pouvons souligner le contrôle du territoire lui-même. Lorsque nous parlons de contrôle du territoire, nous parlons de sortir les rues, les places et les quartiers en général de la logique du marché et de les mettre au service des personnes qui y vivent. Il est nécessaire que le quartier et/ou le village soit ressenti par ses voisins, et ne soit pas considéré comme la propriété de l'État ou d'institutions privées. Pour ce faire, la population doit identifier ses besoins et ses désirs, et l'espace doit être adapté en conséquence. Nos rues, places, collines ou champs seraient un bien matériel commun.

À ce stade, nous ne pouvons oublier le savoir populaire qui s'est développé autour du territoire dans les zones rurales depuis des siècles. Pendant des générations, l'exploitation des terres et des forêts a été entre les mains de ses habitants (on trouve encore aujourd'hui des exemples de ce type d'exploitation dans tout le Pays basque). La zone rurale est également la zone qui est restée le plus longtemps en dehors de la logique du marché. Comme

ce caractère communal a été annulé, la destruction de la nature s'est accrue et les objectifs de l'exploitation de cette campagne ont été fixés en fonction des besoins du marché, excluant la nature elle-même et ses habitants.

- Assurer le développement intégral (émotionnel, matériel, artistique) des capacités humaines des personnes et lutter contre l'aliénation, en favorisant l'autonomisation et l'auto-réalisation collective.

Le pouvoir populaire signifie placer la vie et les intérêts des gens au centre. Cela renforcerait au niveau collectif les différentes capacités humaines de toutes les personnes, toujours contre l'aliénation. Elle développerait le sens de la réalisation de soi de chaque personne, en amenant l'autonomisation de chacun au renforcement du collectif lui-même. Cette réalisation de soi doit se faire de manière collective, en fusionnant le développement individuel avec le développement collectif, sinon elle risque de répondre aux intérêts du capitalisme et de perpétuer ainsi l'aliénation. Le processus de réalisation de soi contre l'aliénation influencerait directement le niveau émotionnel, favorisant le bien-être et le bonheur des personnes. Dans la logique du capitalisme, les capacités que les gens possèdent sont absolument limitées et destinées à l'accumulation du capital.

L'aliénation signifie que les capacités humaines sont totalement bloquées et que les personnes deviennent des sujets totalement passifs. Une société de personnes aliénées ne fait que perpétuer le système de domination.

L'aliénation signifie que la vie quotidienne des gens est faite de travail salarié et de loisirs passifs, orientés vers le marché, éliminant complètement la vision critique et transformant les gens en simples rouages du capitalisme.

En ce sens, l'action contre l'aliénation doit être liée au développement de relations interpersonnelles honnêtes et saines. Par conséquent, le renforcement du pouvoir populaire provoquerait le renforcement de ces relations sociales, renforçant la réciprocité et fonctionnant comme un vaccin contre l'aliénation.

Les différentes capacités de chacun doivent nourrir le Pouvoir Populaire. Il faut faire de la diversité une force et valoriser l'aisance, la capacité et le vaste champ de création privilégié de chacun. Tout le monde peut nourrir le Pouvoir Populaire, mais il est de la responsabilité de chacun de trouver la place et la fonction de chacun, de favoriser l'épanouissement personnel et la responsabilisation collective qui découle du sentiment de nourrir le projet collectif. C'est le passage de l'individu passif à l'individu actif.

- Avoir la capacité d'autodéfense contre les éléments de domination.

Sous le système de domination, la classe opprimée subit de nombreuses formes de violence. Le pouvoir populaire signifie également avoir la capacité de se défendre contre cette violence. Grâce à l'organisation qui en découle, le peuple peut unir ses forces et garantir collectivement la possibilité de développer de nombreuses formes d'autodéfense. Après tout, toute contre-insurrection doit être organisée contre des mesures, la contre-insurrection étant toute pratique contraire au pouvoir populaire. L'autodéfense collective d'un quartier, par exemple, consisterait à créer des moyens de contrôler les mouvements de la police. De cette manière, la police ne surprendra ni ne persécutera les gens. Un autre exemple serait la création de mécanismes collectifs contre la violence masculine. Grâce à eux, il n'y aura pas de dépendance absolue aux moyens de l'État. Cette autodéfense ne doit pas se faire uniquement sur le plan physique, mais doit également être mise en pratique contre toute attaque idéologique de la conception capitaliste. En ce sens, face à l'offensive idéologique de l'ennemi, il faut une pédagogie avec des arguments politiques solides, annulant idéologiquement les idées et les approches contraires aux intérêts populaires.

Cependant, le concept de légitime défense ne se limite pas à la réponse aux agressions subies. L'autodéfense doit être une pratique pré-développée qui arrête le déclenchement des agressions afin de prévenir l'agression elle-même. Après tout, l'autodéfense est une attitude quotidienne et un domaine qui devrait être transversal dans le développement du pouvoir populaire.

- Que chaque communauté devienne le protagoniste de sa propre vie, qu'elle encourage et responsabilise les pratiques collectives contraires à l'individualisme.

L'individualisme est une attitude humaine qui s'accroche à la logique du capitalisme. Dans celle-ci, chaque personne ne se préoccupe que de ses propres intérêts. Cela a des conséquences très néfastes à bien des égards. D'une part, l'individualisme conduit à considérer l'expérience et le mode de vie de l'individu comme uniques, ce qui rend impossible de relier chaque problème au reste du contexte. En outre, l'individualisme entre directement en conflit avec le principe de solidarité, qui prive les expropriés de protection, car si l'on n'identifie pas que chaque problème individuel a une racine collective et politique, il sera impossible d'apporter des réponses collectives efficaces à ces problèmes. Le bien-être de chaque individu doit être lié au bien-être des autres. En ce sens, le Pouvoir populaire devrait réussir à prendre des mesures pour détruire l'individualisme aux racines culturelles bourgeoises, en promouvant des valeurs telles que la générosité et la solidarité.

3) Quelques expériences

Hier, aujourd'hui et demain: développer le pouvoir du peuple

Dans cette section, nous allons présenter différents exemples de pouvoir populaire et la logique de l'*Auzogintza* (*Auzo-ekintza: quartier-action*) L'objectif de ces exemples est de reconnaître et aussi de mettre en relation le travail réalisé dans certaines expériences qui ont existé dans notre passé, tant au Pays Basque que dans d'autres pays du monde, en se rappelant que nous ne partons pas de zéro et de voir la diversité et l'enrichissement des expériences existantes, leurs apports et leurs limites. D'une part, nous répartirons quelques expériences-exemples par domaines-groupes pour une révision rapide et, d'autre part, nous continuerons à développer quelques exemples actuels. Mais avant d'entrer dans ces exemples, nous souhaitons faire quelques références.

- Nous citerons des exemples très différents et l'idée n'est pas de les mettre sur un pied d'égalité, de les graduer ou de les comparer, mais de voir les multiples possibilités et la diversité de niveaux qui existent pour promouvoir le pouvoir du peuple.

- Certains exemples-expériences seront beaucoup plus complets, car leur approche politico-sociale inclut une proposition plus intégrale et holistique de l'organisation et du développement de la vie de la société (nous en aborderons certains plus en détail). D'autres expériences d'exemples sont beaucoup plus partielles, c'est-à-dire qu'elles ne font pas une approche intégrale, mais à partir de leur expérience de lutte, elles apportent une contribution concrète à la création du pouvoir populaire ou aux conditions de sa construction. Ces expériences populaires, bien que partielles, comportent le potentiel et la possibilité de se placer dans la direction du pouvoir populaire.

- Il est nécessaire de contextualiser et de comprendre chaque expérience dans son contexte. Le contexte socio-politique général dans lequel s'inscrit chaque expérience influence grandement la contribution qu'elle peut apporter. C'est-à-dire, s'il existe un contexte général qui offre un certain cadre aux luttes populaires, dans l'une ou l'autre direction libératrice, les contributions que peuvent apporter les expériences partielles sont différentes et plus puissantes, car de nombreuses expériences partielles peuvent interagir et contribuer beaucoup plus facilement dans une action commune.

- Nous avons regroupé les exemples, sachant qu'ils peuvent être placés dans différents groupes en raison de leurs caractéristiques.

- Dans ces exemples-expériences, vous trouverez également de nombreuses contradictions et de nombreuses nuances qui peuvent être apportées. Ils font partie de l'histoire de la lutte et souvent dans la dynamique de la lutte les processus sont pleins de contradictions.

- Certaines expériences visent à créer des alternatives, d'autres à se contredire ou à développer une résistance défensive. Les dialectiques alternative-résistance, construction-destruction, création-défense sont absolument nécessaires et peuvent être complémentaires.

- L'idée est de relier la réflexion ci-dessus aux différentes expériences et de montrer un large éventail de possibilités. Nous n'allons pas ici procéder à une analyse extensive et détaillée de ces expériences. Il s'agit d'un aperçu général pour compléter la réflexion.

INTRODUCTION - CONTEXTE HISTORIQUE

Depuis les expériences communes des communautés du communisme primitif jusqu'à nos jours, bien que sous des formes très différentes, le passé des exemples d'expérience de résistance et d'auto-organisation des opprimés est très long et riche; c'est dans ces expériences qu'a été semé le pouvoir populaire des opprimés. Nous revendiquons toutes les expériences des luttes libératrices et les faisons nôtres, même en connaissant toutes les lacunes et les limites qui se trouvent dans le sac d'expérience de ces opprimés: parce qu'elles sont la racine de ce que nous avons été, les éléments de ce que nous sommes et les leçons à tirer pour l'avenir. Les expériences des communes médiévales et des premières guildes communautaires de la modernité, ou des travailleurs expropriés de l'industrialisation, étaient très intéressantes. Au contraire, l'expérience de la Commune de Paris constitue un saut qualitatif dans ce parcours historique car elle configure un autogouvernement des travailleurs et opprimés, en soumettant tout à leur contrôle et en donnant aux expropriés tous les moyens d'organiser la société de manière différente. Dès lors, différentes expériences se sont développées dans cette direction: la construction des soviets russes et la révolution soviétique; les conseils ouvriers italiens; la récupération des espaces et la libération des territoires des communautés autogérées pendant la guerre civile de 1936 en Espagne; les processus révolutionnaires en Corée et en Chine; les processus décoloniaux des années 60 et leurs processus révolutionnaires de libération nationale; les manifestations de 1968, l'organisation populaire et la création de nouveaux mouvements; l'autodéfense et la lutte armée politique développées dans différentes villes et communautés; le soulèvement zapatiste de 1994 et l'auto-organisation de leurs communautés dans le développement d'un gouvernement autonome et populaire.

3.1) GROUPEMENT PAR DOMAINE

- Production

Le domaine de la production est vital et indispensable. Différents efforts ont été réalisés dans ce domaine: développement de la production collective, développement collectif de la production de masse,..... Certaines proviennent de l'intérieur du marché, d'autres sont des tentatives qui ont été faites en marge du marché. Reprendre le contrôle de nos vies implique d'organiser collectivement la production pour garantir les besoins fondamentaux du développement de la vie (alimentation, logement, relations sociales, culture, santé...).

Quelques exemples d'aujourd'hui: Les villages et les communautés ont commencé à reprendre collectivement le contrôle de la production de différentes manières. La reprise collective de la production en hors marché (à Gipuzkoa: un projet Sagarrondo des expropriés; à Nafar-Baxe Nafarroa, un projet Gaztaine; à Bizkaia, un projet Kiwiondo; à La Rioja, plusieurs projets d'oliviers). Dans ces projets, qui ont été développés sous l'idée communale, les gens s'occupent collectivement de la terre et gèrent la production pour répondre à leurs propres besoins collectifs. La production collective de pain pour répondre aux besoins des ménages, la production collective de bière, les potagers et champs collectifs, etc. sont généralement développés sur des terrains/lieux situés en hors de la zone où vivent les gens (les citoyens peuvent se produire en zone agricole). Parallèlement, les habitants de l'arrière-pays - les zones paysannes - récupèrent l'horticulture et l'élevage (fromagerie, élevage porcin) dans leur zone de vie grâce à la collaboration entre les foyers. Par exemple, cinq fermes de Basse-Navarre font un travail de voisinage tous les vendredis pour rapprocher chaque ferme de l'autonomie productive. L'autonomie de production est une entrave qui existe depuis plusieurs générations. Pendant plusieurs générations, ils l'ont soutenu dans des fermes, mais au cours des deux dernières générations, le capitalisme a destiné les fermes à l'exportation ou à la simple colonisation. Dans la situation actuelle, atteindre l'autonomie productive dans la solitude signifie beaucoup d'auto-exploitation; cette croissance des expériences qui se développent ces dernières années contribue à créer un espace à travers de la collectivité, avec une exploitation mutuelle, vers d'autres sphères vitales (donc, vers la militance).

En Euskal Herria: les productions collectives développées sur les terres communales; l'engagement de créer une banque des travailleurs à partir de la coopérative Funcor; le mouvement coopératif des années 1960; les projets de production collective et communale liés à la terre.

Dans le monde: entreprises récupérées et réappropriées en Argentine; plans de développement communautaire et populaire du projet Cooperation Jackson au Mississippi; réseau de coopératives développé par le MST; exemples de communes vénézuéliennes;

- Contre-information

L'information est un pouvoir ; outil indispensable de domination ou de libération. Le développement des moyens de gestion et de contrôle (limitation ou diffusion) de l'information est une clé indispensable à la lutte des opprimés, tant pour critiquer le système et ses conséquences, que pour élargir la conscience politique ou les alternatives qui émergent. La contre-information et la création d'informations alternatives sont la clé du pouvoir populaire.

En Euskal Herria: radios libres et/ou fanzines depuis les années 80 ; revues populaires dans les villes, quartiers ou districts de différents mouvements; revues pour la formation ; réseaux de radios libres; sites web, portails et/ou blogs sur Internet; distributeurs et foires alternatives; télévisions communautaires; utilisation de la musique comme outil de diffusion de messages; villages d'édition pour la diffusion de livres politico-sociaux; etc.

Dans le monde: radios et télévisions communautaires, fanzines et la contractualisation informative; projets de presse et de blogs alternatifs (Indy Media,...); chaîne ou programme de télévision antisystème; projet Indy Media; hacktivisme; campagnes de contre-information régionales ou mondiales; espaces de formation politique alternatifs, qu'ils soient scolaires ou médiatiques; etc.

- Lutttes pour la Terre Mère (environnementalisme et anti-développement)

La lutte environnementale pour la défense de la Terre Mère et contre le développement aveugle du capitalisme a constitué un large cadre pour l'organisation populaire. Bien que ces luttes soient souvent apparues avec une approche défensive et réactive, elles ont été des dynamiques d'expression et d'organisation du pouvoir et de l'autonomisation populaire. Souvent, en cours de route, des propositions constructives et alternatives ont également émergé. Il est vrai que parfois, des approches et des pratiques concrètes ont fait défaut pour se relier au reste des luttes d'un point de vue plus général, mais elles ont eu, ont et auront un grand potentiel dans les décennies à venir.

Au Pays basque: la lutte contre la centrale nucléaire de Lemoiz; la lutte contre les résidences secondaires; la lutte contre l'autoroute de Leitzarain; la lutte contre l'industrie du tourisme; la lutte contre Zabalgarbi et l'incinérateur de Gipuzkoa à Bilbao; la lutte contre le TAV; la lutte contre le modèle de ville basque; la lutte contre le réservoir d'Itoiz;...

Dans le monde: les luttes pour l'eau et la terre. En Bolivie; les luttes pour l'Amazonie au Brésil; la lutte contre le changement climatique; la lutte contre le TGV en Italie;...

- Logement

Le logement est un besoin matériel de base pour la reproduction des personnes et de la vie. Dans le système capitaliste, l'accès au logement - bien qu'il soit reconnu dans de nombreux pays comme un droit fondamental à une vie digne - est limité par la commercialisation et la spéculation immobilière. Historiquement et aujourd'hui, la lutte pour le droit à un logement décent est l'un des principaux fronts du mouvement populaire. La lutte pour le logement, du point de vue du pouvoir populaire, est une lutte pour la réappropriation du salaire indirect et, en même temps, pour une vie digne - la reproduction de la vie et des personnes, pour l'intimité et les soins.

La lutte pour le logement est une forme de politisation et de collectivisation d'un besoin fondamental, le droit au logement: politisation, parce qu'à partir de l'antagonisme, elle met sur la table une contradiction fondamentale du système capitaliste (entre le droit au logement et la spéculation immobilière comme piliers du capitalisme); et collectivisation, parce que la lutte pour le logement est une manière de répondre collectivement à un besoin individuel (ou plutôt le besoin individualisé par le capitalisme).

Au Pays basque: le mouvement de squat dans les années 80; les pratiques d'occupation des jeunes; la dynamique de la plate-forme Elkartzen et le logement dans les années 1990; le bureau de squat de Bilbao dans les années 2000; le bureau de squat qui existe aussi aujourd'hui à San Sebastian; la "deuxième vague" de la lutte pour le logement ces dernières années.

Dans le monde: depuis les premières décennies du 20e siècle, grèves des loyers pour le droit à un logement décent (USA, Barcelone, Glasgow); dans les années 70, mouvements autonomes de lutte pour le logement - prin-

cipalement en Europe (Italie, France, Espagne, Angleterre...); dynamique des "colons" en Amérique latine; après la crise de 2008, nouvelle vague de lutte pour le logement et contre les expulsions; unions de logement catalanes, unions de quartier, unions de locataires, ...

- Occupation et réappropriation des espaces

La lutte pour la réappropriation de l'espace est - et a été historiquement - la clé de la construction du pouvoir populaire. Au cours de l'histoire, elle a pris des formes hétérogènes - réappropriation des terres, récupération des usines et des moyens de production, occupation (logements et espaces sociaux) - et a répondu à différents besoins - logement, travail, loisirs, etc. -. Dans toutes ces formes et revendications, la réappropriation des espaces a été une constante dans la constitution d'une réponse directe et offensive à la propriété privée. Face à la propriété privée, c'est-à-dire, face au processus d'expropriation qui nous prive des ressources pour satisfaire nos besoins, la réappropriation est une manière de les collectiviser et de les socialiser (il n'en est pas encore fini), un instrument qui envisage d'autres formes possibles de propriété et d'appropriation propres au pouvoir populaire (propriété collective, appropriation communale...).

Au Euskal Herria: l'occupation et la réappropriation des espaces se sont développées de différentes manières depuis la fin des années 70 et le début des années 80; Gaztetxes et projets autogérés; création du mouvement d'occupation; ces dernières années, des formes de réappropriation des espaces qui dépassent le modèle Gaztetxe (Karmela et Auzo Etxea à Bilbao); réappropriation des terres communales;...

Dans le monde: dans l'histoire de la lutte des classes, la réappropriation continue contre la propriété privée: des luttes de réappropriation des terres contre les clôtures européennes aux luttes anticoloniales et aux expériences de récupération d'usines et d'entreprises dans les premières décennies du 20ème siècle (conseils, soviets, Barcelone en 36. ...); depuis les années 70, les expériences des centres sociaux dans une grande partie de l'Europe (Italie, France, Espagne), jusqu'à la récupération en 2001 de diverses usines de travail en Argentine «piquetera» et, entre autres, le mouvement de récupération des terres au Brésil, qui est devenu une référence mondiale pour tous.

- Vie de quartier et auto-organisation

Le développement et l'organisation de la vie d'un village ou d'un quartier (l'amélioration des besoins et des conditions existantes) est un cadre essentiel pour exprimer la puissance et la capacité de ceux qui y vivent, étant le territoire naturel pour prendre le contrôle de nos vies. Les associations de quartier, les associations culturelles, les assemblées de quartier ou d'autres agents populaires organisés à cet effet constituent le cadre de développement du pouvoir collectif de la citoyenneté populaire et, selon l'orientation et la direction qu'ils prennent, ils peuvent être des espaces de développement du pouvoir populaire. Aussi bien pour articuler des dynamiques de défense des intérêts de la communauté que pour développer des projets et/ou des dynamiques de construction d'alternatives. Au Pays basque: associations de quartier qui se sont développées dans différentes villes et quartiers depuis 1960; associations culturelles et sportives qui ont favorisé la vie des quartiers et des villes; dynamiques de défense pour protéger les espaces collectifs; «auzolan» développé pour améliorer l'espace collectif; dynamiques sociales en réponse aux besoins collectifs; plans de développement territorial développés dans certaines villes et comtés; dynamiques pour maintenir les quartiers et les villes en vie;...

Dans le monde: l'organisation populaire de Marinalda; la dynamique développée autour de Ciudad Futura à Rosario; le quartier Gamonal et sa dynamique de protection des bâtiments; la dynamique communautaire populaire et les projets de coopération du quartier Sans à Barcelone;...

- Organisation du territoire

Le contrôle du territoire (aux niveaux physique, productif et de la connaissance) est une clé essentielle de la libération. L'organisation du territoire peut être à l'intérêt de la domination et des puissants ou à l'intérêt de la libération, et aux opprimés. Différentes expériences populaires ont été développées dans le but de mettre l'organisation du territoire en accord avec les besoins populaires et de le défendre et protéger des intérêts privés.

En Euskal Herria: large dynamique populaire contre Lemoiz; la mise en valeur des terres par «Euskal Herriko Laborantza Ganbara» et le réseau et les projets créés parmi les travailleurs; la dynamique lancées pour la récupération des terres à Lurzaindia; Etxalde...

Dans le monde: l'occupation et la récupération des terres menées par le MST; les processus d'expropriation et de réappropriation mis en œuvre à Cuba pour remettre la terre entre les mains du peuple; les dynamiques et les luttes contre les projets extractivistes; la lutte contre la privatisation de l'eau en Bolivie; les dynamiques de défense et de construction de l'espace ZAD en Bretagne;...

- Culture et langues

Dans les processus de colonisation et d'oppression des différents peuples, il y a eu des processus d'annihilation ou de dissolution-intégration des identités, des cultures et des langues. La culture est un indicateur de la forme de vie et de la conception du monde collective de ces peuples, et les dynamiques populaires développées en défense de la culture et de la langue ont été des espaces riches d'auto-organisation populaire, tant du point de vue de la défense que de la construction.

En Euskal Herria: euskaltegis clandestins créés pour leur transmission en basque; dynamiques contre l'oppression du basque; différentes initiatives populaires pour promouvoir la culture basque, etc.

Dans le monde: la vision du monde des peuples autochtones...

- Vision internationaliste

L'internationalisme est un pilier fondamental du pouvoir populaire. L'internationalisme est l'autre face de la conception du peuple du pouvoir populaire. Si c'est le peuple qui doit se construire vers l'intérieur (le peuple des expropriés, contre la vision de la nation interclassiste et bourgeoise), l'internationalisme est la manière dont il assume l'articulation entre les peuples opprimés (comme autodéfense et solidarité contre l'impérialisme et le colonialisme de la domination capitaliste). Le capitalisme étant un système structuré et organisé au niveau mondial - grâce à la division internationale du travail - il est évident qu'une proposition anticapitaliste considérée comme une alternative au système devra dépasser les frontières locales et se poser au niveau mondial. L'internationalisme - compris comme la solidarité entre les peuples opprimés et expropriés du monde entier - a historiquement été la valeur de base de tout révolutionnaire. Grâce aux brigades internationalistes, la solidarité entre les peuples - dans le cadre de la lutte commune contre l'impérialisme - s'est répandue dans le monde entier au cours des derniers siècles. En apportant ici ce que disait Fidel Castro, "Aucun peuple ne sera vraiment libre tant qu'il y aura un peuple dans le monde qui ne l'est pas", pourrait être le slogan qui a accompagné l'histoire moderne des révolutions.

Au Pays Basque: campagnes de solidarité pour le Nicaragua et le Salvador; campagnes de boycott pour la Palestine ou contre Coca-Cola; Brigades Internationalistes qui se déroulent dans plusieurs pays;

Dans le monde: Associations internationales de travailleurs; Campagne mondiale Mayala contre l'apartheid; Solidarité internationale pour la Palestine; Marche mondiale des femmes; Brigades internationalistes présentes en 1936.

- Réseaux de soutien et de collaboration

La collaboration et la coopération entre les opprimés ont été un élément indispensable pour faire face aux situations d'oppression et créer des moyens émancipatrices. La solidarité, le soutien et l'empathie active entre ses membres augmentent les choix, les ressources et les capacités des opprimés. Dans l'exclusion et la solitude, nous sommes plus faibles, alors que dans l'union et la collaboration, nous sommes plus forts. Les réseaux de collaboration actifs et combatifs ont été des espaces collectifs importants pour renforcer les connaissances, les compétences et les capacités de manière réciproque. Ce sera également un aspect très important pour inventer et multiplier de nouvelles dynamiques et projets d'entraide en ces temps historiques où l'exclusion sociale et les écarts sociaux vont s'accroître encore plus.

Au Pays basque: coopératives de consommateurs dans les années 40 et 50; écoles clandestines de transmission linguistique et culturelle dans les années 60 et 70; associations de protection des réfugiés dans les années 70 et 80; réseaux de protection des prisonniers et des familles; assemblées de chômeurs dans les années 80; pratiques d'accueil et de réception des réfugiés et des migrants, réseaux d'aide et de défense en période de

pandémie; réseaux d'entraide et de défense; réseaux de travailleurs;

Dans le monde: le mutualisme socialiste et anarchiste du siècle XIX; les bourses ouvrières de la CGT française; les syndicats et les coopératives; les syndicats de quartier de Barcelone dans les années 1930; les structures populaires développées par le Black Panther Party dans les années 1960; les projets d'autonomie italiens; les restaurants populaires de Barrios de pie, en Argentine;

3.2.) EXEMPLES CONCRETS (plus complet)

Nous rassemblons ici quelques expériences différentes. Elles sont toutes actuelles ; elles développent toutes d'une certaine manière une vision intégrale et elles proposent toutes le contrôle et la récupération des capacités et des moyens potentiels. D'autre part, ils sont développés dans des pays différents et leur contexte (et leur nature) est très différent: Au Venezuela, on collabore avec l'État pour le transformer; au Kurdistan, on développe une approche apatride; au Chiapas, l'EZLN a généré des territoires autonomes avec des dynamiques d'auto-gouvernement communautaire; au Brésil, avec l'aide des gouvernements ou des barrières gouvernementales, on promeut la récupération territoriale et l'auto-organisation populaire; enfin, dans les Paisos Catalans, on génère une dynamique intéressante sur la construction de structures populaires basées sur les besoins sociaux et le soutien mutuel.

En citant ces expériences spécifiques, nous ne suggérons pas que nous devrions copier exactement ces modèles ou processus au Pays basque. Chaque peuple doit développer ses propres formules, adaptées à ses caractéristiques et à ses conditions concrètes. Mais c'est la vision intégrale de ces cinq expériences que nous souhaitons mettre en avant. Dans cette perspective intégrale, en Euskal Herria, comme cela s'est produit historiquement, nous devons créer nos propres formules adaptées.

Communes au Venezuela

Les communes vénézuéliennes sont des espaces politiques structurels créés pour l'autogestion populaire dans le processus révolutionnaire bolivarien. L'expérience des communes est basée sur certains processus qui ont été mis en marche au 20ème siècle pour le développement du socialisme dans certains pays, étant ceux-ci, d'une certaine manière, une mise à jour de ces expériences, une approche adaptée à la situation vénézuélienne. En ce sens, ces nouvelles communes s'inspirent des expériences des communes indigènes d'Amérique latine et du Venezuela lui-même. Les communes ont été théoriquement développées entre 2007 et 2009 par Chávez et d'autres communes, pour lesquelles ils ont récupéré l'idée de l'État commun de Kleber Ramírez. Dès lors, la création de communes s'est multipliée sur le territoire vénézuélien.

Depuis 1998, les Communes sont le fruit d'un processus d'expérimentation des espaces de participation populaire : en 2001 les Cercles Bolivariens, en 2002 le Conseil Technique de l'Eau ou la Commission des Territoires Urbains, en 2004 la mission populaire, en 2005 les différentes coopératives, et en 2006 les Conseils Communaux. Les conseils communaux sont des sphères concrètes d'organisation communautaire ; les familles et la population vivant dans un espace territorial spécifique se réunissent et créent leur propre conseil communal. Une nouvelle confluence de la participation populaire y a été réalisée, canalisée par les associations créées au cours des décennies précédentes dans les quartiers et les villages (associations de quartier, associations agricoles, etc.). Les conseils communaux disposent de différentes commissions, d'une banque communale et de plans concrets pour répondre aux besoins des communautés.

Une commune est donc la somme de plusieurs conseils communautaires. Le résultat de cette somme est la création d'espaces politiques propres: le parlement communal, le nouvelle banque communale, nouvelles commissions et nouvelles planifications communales (voir photo). Les communes tentent de développer une autonomie politique et économique. Dans ce sens, les communes sont liées à la création de leur propre production et à cette fin, elles créent des Unités de Production. Ils favorisent la propriété communale. Tous les deux ans, des

élections ont lieu et les porte-parole de la communauté sont élus par les conseils communaux. Ils organisent les productrices et la communauté pour développer la vie sur leur territoire.

Les communes favorisent les connexions et la diffusion avec les mouvements et avec les autres communes du territoire. D'une part, ils favorisent l'articulation entre différents mouvements et sphères populaires organisées (mouvement des femmes, comités ouvriers, comités d'étudiants, mouvement de jeunesse, associations culturelles, etc.) Ils favorisent une articulation politique transversale en promouvant le caractère communautaire au-delà du territoire et en encourageant d'autres mouvements sociopolitiques à s'impliquer dans le militance communautaire. D'autre part, les Communes développent la somme d'agrégation avec d'autres communes à différents niveaux territoriaux. Avec la somme des différentes communes, on peut créer les Villes Communales et avec la somme des différentes Villes Communales, on peut créer des Fédérations Communales; avec la somme des Fédérations Communales, la Confédération Communale au niveau national serait créée, qui formerait l'Etat Communal.

Les communes cherchent la réappropriation et le contrôle de l'espace des moyens de production, de reproduction et de nos capacités. Ils remuent les consciences pour organiser la communauté et mettre en œuvre des processus de formation et orienter l'organisation populaire pour répondre aux besoins de la communauté (éducation, santé, travail, alimentation, infrastructures, etc.) Dans de nombreux villages, les communes ont obtenu plus de référence que les institutions bourgeoises actuelles (plus que les conseils municipaux ou les gouvernorats). Les Communes ont pour objectif d'annuler et de remplacer la structure actuelle de l'Etat bourgeois par le nouvel Etat communal. Il s'agit d'un processus extrêmement conflictuel et contradictoire, car dans certains cas, il y a une collaboration avec de nombreuses institutions existantes, même si l'idée est de les remplacer. C'est pourquoi, sur la base de la nouvelle institutionnalité que les communes naissent, elles se heurtent souvent à l'État bourgeois et à sa bureaucratie.

Ils ont développé toute une architecture juridique pour promouvoir les Conseils communaux et les Communes à partir de 2006, avec le paquet législatif du pouvoir populaire de 2009 et 2010. Des lois sont actuellement à l'étude pour réglementer et promouvoir les conseils communaux urbains.

- Autonomie zapatiste.

L'Armée zapatiste de libération nationale (EZLN) est une organisation mexicaine qui a été militaire entre 1994 et 2006 et qui est aujourd'hui un mouvement politique. Son inspiration politique combine le zapatisme, le marxisme et le socialisme libertaire, et sa structure militaire est celle de la guérilla. Son but est, selon les mots du sous-commandant Marcos, "prendre le pouvoir ? Non, juste quelque chose de plus difficile : un nouveau monde". Vers 1994, dans le cadre de l'appel à la Convention nationale démocratique, l'EZLN s'est donné pour mission de construire un espace pour faciliter les rencontres politiques et culturelles avec des secteurs de la société, qu'elle a appelé Aguascalientes (Communes squats, en Europe). Jusqu'à la fin de l'année 1995, l'EZLN a proposé à la société civile la construction d'un nouvel Aguascalientes, comme symbole de résistance et de rébellion. Ces centres culturels comportaient des auditoriums, des dispensaires, des latrines, des baignoires, des bibliothèques, des gradins et des dortoirs.

Les municipalités rebelles autonomes zapatistes (MAREZ, 27) sont de petits territoires sous le contrôle des bases de soutien zapatistes dans l'État mexicain du Chiapas, déclarés en décembre 1994. L'EZLN, en tant que structure militaire, prétend ne pas participer à ces espaces d'"autogouvernement", car elle affirme que ses principes n'incluent pas la prise de pouvoir et que, par conséquent, aucun commandant ou membre du "Comité clandestin révolutionnaire indigène" ne peut occuper des postes d'autorité ou de gouvernement dans ces espaces. Les MAREZ sont coordonnés par des conseils autonomes et leurs principaux objectifs ont été de promouvoir l'éducation et la santé sur leurs territoires. Ils s'occupent également des problèmes liés à la terre, au travail et au commerce, s'occupent des questions de logement et d'alimentation, promeuvent la culture (notamment les langues et les traditions) et sont également chargés d'administrer la justice.

Les Caracoles sont, au Mexique, les régions organisationnelles des communautés autonomes zapatistes. Elles ont été créées en 2003 pour remplacer la forme d'organisation précédente, l'Aguascalientes, après une longue période de discussion sur la nécessité de changer la relation entre les communautés, entre les communautés et l'EZLN, et entre les communautés et le monde extérieur. Les «Juntas de Buen Gobierno» (JBG) sont formés par des représentants des Communes Autonomes Zapatistes qui font partie de chaque Caracol, leurs membres sont tournants et peuvent être remplacés à tout moment. Leurs tâches consistent à coordonner l'aide et le soutien entre les communautés et à distribuer l'aide extérieure de la manière la plus appropriée.

Obéir et non commander ; représenter et non supplanter ; descendre et non monter ; servir le peuple et non se servir du peuple ; convaincre et non conquérir ; construire et non détruire ; proposer et non imposer.

Dans son développement en tant que pouvoir local, le zapatisme a créé des nouvelles institutions. Lorsqu'on traverse le territoire, on trouve les Conseils de bon gouvernement et le Comité clandestin révolutionnaire indigène (CCRI). Les premiers sont une sorte de conseil communal électif tournant chargé de toutes les affaires de la communauté, ils sont l'expression du pouvoir populaire dans la région, ils sont élus par les habitants et sont responsables devant eux. Les CCRI, au contraire, sont clandestins, élus par le commandement et responsables devant le commandement, surveillant et contrôlant la zone et pouvant mettre fin aux conseils de bon gouvernement en cas de menaces éventuelles jusqu'à ce que la menace soit passée. De toute évidence, l'armée zapatiste est la force qui sécurise la zone et est une organisation militaire. Par conséquent, au-delà du discours horizontal, nous voyons ici l'existence d'institutions d'un nouveau type qui exercent le pouvoir dans une zone, que ce pouvoir est un pouvoir populaire et qu'il est en relation dialectique avec un parti armé.

- L'expérience révolutionnaire du Kurdistan et du Rojava.

L'un des exemples les plus intéressants du pouvoir international des peuples est celui du Kurdistan et, en particulier, du Rojava. Sur la base des prémisses théoriques du confédéralisme démocratique, toute l'organisation de la vie sociale au Rojava repose sur l'organisation et le fonctionnement des communs - de nouvelles institutions démocratiques - qui fonctionnent de manière décentralisée mais se coordonnent et se structurent dans une démarche d'intégrité institutionnelle.

Les communes donnent la parole et l'importance aux communautés, en donnent aussi le "pouvoir" de décider sur la vie quotidienne et sur l'organisation sociale locale. Ils sont des instruments d'administration et de gestion dans le cadre de l'approche globale de l'autonomie du Rojava.

Au-delà du rôle des communes, la révolution du Rojava est un exemple d'institutionnalisation et de désinstitutionnalisation du pouvoir, dans le processus de création d'un nouveau pouvoir, radicalement opposé à ce qu'ils définissent comme la "modernité capitaliste": l'institutionnalité dès le bas, de nouvelles formes économiques coopératives, l'organisation des femmes - institutions politiques, militaires et avec leur propre science pour la dé-patriarcalisation - Jinealoji-, un mécanisme de contrôle démocratique -intégral- au sein du contrôle démocratique. Un modèle qui place les personnes et la communauté au centre en tant que sujets politiques et protagonistes.

Au Pays Basque aussi, l'expérience du Rojava pourrait également être très intéressante dans l'initiation de la construction du pouvoir populaire. Cette expérience a permis d'adapter l'approche centraliste démocratique du PKK à la nouvelle situation politique et sociale, en repensant l'organisation de la société de manière ascendante et des marges vers le centre. Cette approche holistique, à partir des communs et des niveaux locaux, envisage la société de demain, complétée par une proposition qui englobe l'organisation, la politique, l'économie et l'éthique.

- Récupération du contrôle du territoire du MST au Brésil

Le Mouvement des Sans Terre (MST) du Brésil est considéré comme l'un des plus grands et des plus importants mouvements sociaux d'Amérique latine, 27 ans après sa fondation. En 1984, lorsque les paysans sans terre se sont réunis en un mouvement national, ils ont défini des objectifs : lutter pour la terre, la réforme agraire et la transformation sociale, et ces objectifs sont toujours poursuivis aujourd'hui. Malgré les périodes de criminalisation, de répression et de tentatives de cooptation, le MST s'organise dans presque tous les États du Brésil et s'efforce de changer la vie des gens et le monde dans une ambiance démocratique et mystique.

Elle développe des tâches de formation, d'éducation, de production, organise la coopération, maintient le journal *Jornal Sem Terra*, un site web, contribue au journal *Brasil de Fato*, à des dizaines de radios communautaires, dynamise l'École nationale Florestan Fernandes (ENFF) et met incommode les élites qui profitent historiquement de la misère du peuple. Mais le MST n'est pas un acronyme abstrait, ni un parti politique, ni une bande de fanatiques obscurantistes suivant un leader éclairé. C'est un mouvement social, qui est très sûr ceux qu'il faut savoir pour être libre, et que seul le peuple organisé et conscient est capable de construire sa libération, son émancipation, sa souveraineté. Le mouvement a développé des formes démocratiques, participatives et pédagogiques. Son mode de fonctionnement organique est horizontal et vise à créer de nouvelles valeurs humaines, telles que la solidarité, le respect mutuel, l'exercice de commander et d'être commandé.

Il existe deux espaces essentiels au sein du mouvement: les camps et les colonies. Le camp est la période pendant laquelle les familles sont campées, luttant pour la conquête de la terre ; c'est une période de grande vulnérabilité pour les familles, car elles peuvent subir des attaques de la police, des assassins à gages et des groupes paramilitaires, en plus des conditions de vie totalement précaires. La colonie est l'espace conquis, la terre donnée en usufruit aux familles sans terre. Là, les sans-terres peuvent produire sur leurs terres, s'organiser en coopératives et associations, et construire une école plus permanente. Mais le peuple ne perd pas son identité de sans-terre et continue à lutter pour la réforme agraire et la transformation sociale.

La démocratie peut être représentée par trois aspects du MST: (1) les nucléos de base, (2) les secteurs d'activités, et (3) le financement du mouvement.

La démocratie est assurée par trois aspects de la MST :

(1) Les nucléos de base : L'organicité est ce que l'on appelle la structure organique du Mouvement. Il s'agit de la manière dont les individus et les familles s'organisent et entrent en relation les uns avec les autres. C'est une structure vivante, mobile, souple, objective et démocratique. Les termes de référence sont les suivants : pour 10 familles, campées ou installées, un Nucléus de base (NB) est organisé, qui disposera d'un coordinateur et d'une coordinatrice. Pour chaque 50 NBs, ou 500 familles, une Brigade ou Régionale est formée. Les Brigades ou les Régionales, avec leurs coordinateurs, sont regroupées dans chaque Etat de la fédération brésilienne, où la Coordination d'Etat est constituée.

(2) Les secteurs d'activités: Les décisions prises dans les nucléos de base et dans les coordinations seront mises en pratique dans les secteurs d'activités. Ils sont organisés en fonction des besoins concrets, universels et à plus long terme du mouvement.

(3) Le financement du mouvement : ¿Qu'est-ce que la finance a à voir avec la démocratie ? Tout. Le pouvoir matériel est une dimension fondamentale qui est étroitement liée au pouvoir politique. Formé par des paysans sans terre, le MST est un mouvement sans ressources financières. La principale source de financement est la production dans les colonies.

De cette manière, le Mouvement développe une forme de pouvoir local dans différentes régions, un pouvoir qui s'exerce dans la perspective de renforcer le pouvoir du peuple. Le MST est donc une construction autonome de la population rurale brésilienne, non soumise à des directives qui dépassent celles de sa classe. Le MST veut faire partie d'une construction qui formule des revendications politiques substantielles et ne renonce pas publiquement ou en privé à l'idée de parti et de révolution. Dans ses débats internes, le MST met en doute la possibilité de réaliser des revendications de fond, en absence d'une politique qui dépasse les besoins du MST en tant qu'organisation (sectorielle) paysanne. Ainsi, ils discutent de la nécessité de former des cadres politiques capables de promouvoir une lutte nationale. Dans le Mouvement des Sans Terre, ils débattent du besoin de construire une force nationale, de former des militants qui dépassent les revendications sectorielles, et que la construction de nouvelles relations sociales dans les territoires qu'ils contrôlent doit se faire de manière antagoniste avec le système. Ce n'est que de cette manière que la construction sociale exprime, selon eux, des embryons de pouvoir populaire et est contre-hégémonique.

L'une de ses caractéristiques les plus intéressantes est que, se définissant comme un large mouvement social, il

combine des éléments importants de certaines organisations révolutionnaires tels que la discipline, les cadres politiques, l'engagement et le centralisme démocratique interne, avec l'ouverture et la fraîcheur nécessaires dans les manières d'agir, de se mettre en relation et de lutter, ce qui en fait une référence vitale pour les peuples opprimés.

Le réseau des structures populaires et communautaires de Manresa (XEPC).

Nous expliquons cette expérience à partir de leurs textes (<https://estructuraspopulares.org/la-xepc/>). Le XEPC est un lieu de rencontre pour une série d'organisations et de collectifs à Manresa. Elle est composée de collectifs qui partagent une manière d'intervenir dans la réalité de leur ville, basée sur le soutien mutuel et la communauté, de voisins à voisins, afin de se rebeller contre l'injustice. Ils partent de l'idée que pour transformer la réalité, il est nécessaire de participer activement au processus de transformation avec ses voisins. Ils considèrent que le système, avec l'exploitation du travail, le machisme, le racisme institutionnel et le manque d'accès à un logement décent, laisse de nombreuses personnes en marge. Ils comprennent les structures populaires et communautaires comme des espaces de soutien mutuel, d'autonomisation populaire qui veut marcher toujours plus fort dans cette idée d'émancipation. Ce sont des espaces essentiels à la survie de nombre de nos voisins, sans oublier une seconde qu'ils veulent vivre et non survivre.

Leurs bases sont les suivantes:

1. l'autodéfense et le maintien et la reproduction de la vie: elles sont organisées à partir d'une réalité concrète afin de couvrir les besoins qui permettent d'améliorer les conditions de vie des classes populaires. Ce sont des expériences liées au maintien et à la reproduction de la vie, des moyens de couvrir les besoins matériels et communautaires de manière collective. Ce sont aussi des espaces pour affronter les situations provoquées par la violence du système, comme les abus du travail, le manque de logement, la violence machiste, la loi sur les étrangers, etc. et d'où pointer les causes réelles, les vrais raisons de ces situations. Ils comprennent l'autodéfense au sens large et nous nous engageons à créer des communautés politiques capables de se protéger, tout en travaillant au renforcement du tissu social comme outil pour nous défendre contre la violence et les inégalités dérivées de ce système injuste.

2. l'intention politique émancipatrice: ils partent d'une intention de transformer la réalité qui les entoure et de construire une proposition émancipatrice qui ébranle les structures de domination. Ils partagent l'intention de générer une prise de conscience de leur position dans le monde afin de contribuer à la construction et au renforcement des secteurs opprimés en tant que sujet historique capable de conduire le changement social. À cette fin, ils s'inspirent, en partie, de l'éducation populaire en tant que méthode et proposition politique et pédagogique visant à générer une prise de conscience de la réalité sociale et à nourrir la volonté de la changer.

3. Expériences concrètes pour la construction d'un nouveau monde: Ils cherchent à travailler à la construction d'alternatives réelles et à passer de la critique et de la protestation à la construction d'un nouveau monde, à partir de l'autonomie et l'auto-organisation populaire. De cette manière, ils offrent des espaces dans lesquels nous pouvons expérimenter des fragments du changement que nous souhaitons. Observer le futur auquel nous aspirons et le ramener au présent en intégrant les éléments de ce que nous voulons construire. Ce sont des expériences réelles qui nous permettent d'avoir plus de confiance, et en même temps plus d'engagement, dans ce changement. Ils se situent dans un processus de transformation et de renforcement qui n'est ni imminent ni automatique mais permanent et continu, comprenant la révolution comme un processus et non comme un moment.

4. Reconstruction des liens communautaires: En ce sens, ils visent à être des espaces de rencontre à partir desquels se reconstruisent les liens communautaires et se construisent de nouvelles pratiques et relations sociales où ils s'organisent pour construire entre tout un nouveau mode de vie. Promouvoir des sentiments tels que la camaraderie, la solidarité et la confiance et fuir les logiques propres au système telles que la compétition, l'égoïsme

et l'individualisme. En d'autres termes, il y a aussi une dimension éthique/idéologique qui consiste à confronter les valeurs de la logique capitaliste à notre propre éthique (à construire).

5. Echapper à l'assistance et à l'individualisme: Dans le même ordre d'idées, ils partagent le désir d'échapper à une logique d'assistance et de charité et le font sur la base d'un soutien mutuel et d'un accompagnement collectif. En même temps, ils veulent rompre avec l'individualisme dans une perspective et un travail communautaires, c'est-à-dire; socialiser et collectiviser les problèmes individuels en tissant des luttes et des alliances.

6. Enracinement et action locale: Nous nous fondent sur l'action locale, en comprenant l'importance d'être présents là où nous vivons, de nous lier à l'environnement, de nous enraciner dans le territoire et d'être en contact permanent avec lui afin de prendre conscience de ses contradictions et de ses dimensions les plus quotidiennes et invisibles. Nos propositions de lutte doivent être socialisables et reproduites, mais adaptées à chaque contexte. Nous avons également besoin d'une vision globale, comprenant que le néolibéralisme dépasse les cadres territoriaux existants et que nous devons et voulons nous articuler au-delà de la sphère local.

7. Ils sont issus du partage: ils ne se réunissent pas à partir de "rien" mais à partir d'une expérience de travail en commun et de rencontres dans leurs pratiques quotidiennes et dans les espaces physiques qu'ils partagent. Ils reconnaissent les diverses sensibilités et idéologies de chacun et s'efforcent de gérer ces distances tout en cultivant ce qui nous rapproche. Ils sont conscients que lorsqu'ils se serrent les coudes, ils peuvent avoir plus de force pour lutter contre la violence qui s'entrecroise pour soutenir et reproduire le système. Et que cette union est nécessaire pour ne pas tomber dans des luttes ou des conflits isolés que l'on traite séparément, mais qu'ils sont tous les pieds d'une même structure qu'il faut faire tomber ensemble.

8. Féminisme et antiracisme: Volonté de socialiser les outils offerts par les luttes féministes et antiracistes à tous les collectifs et à la rue par un travail de terrain avec les voisines, pour transformer les relations de genre et surmonter la violence patriarcale, lutter contre la criminalisation raciste, les politiques frontalières et le racisme institutionnel, ainsi que d'assurer la coexistence dans une réalité sociale hétérogène et variable par le biais de la pédagogie populaire, de l'accompagnement, de l'autodéfense et du soutien mutuel, et sur la base des leçons tirées du féminisme communautaire et des luttes décoloniales, entre autres. Ils considèrent que ces processus font appel à tous les membres de la communauté politique.

9. Être une voix, pas un haut-parleur : un engagement en faveur d'une représentation qui ne soit pas homogène, mais diverse. Une perspective de transition de la volonté de ne représenter unique des classes populaires (haut-parleur de gauche), à la construction d'espaces où émergent d'autres types de représentations, de représentants et de porte-parole, bien plus à travers la diversité et même avec les contradictions au sein de ces classes populaires. Céder les espaces historiquement occupés par un profil, partager les outils que nous avons eu le privilège d'apprendre et d'être des espaces où les classes populaires parlent et se représentent.

En conclusion, nous apportons à la réflexion une note du bureau-logement populaire de Valladolid² sur l'idée des structures populaires. Ils considèrent que, si les structures populaires du mouvement du logement ou de toute communauté en lutte veulent être au service d'un horizon révolutionnaire, elles doivent être soumises à un programme en tant que mouvement, et ils estiment que ces 5 caractéristiques sont importantes: 1) Elles doivent pouvoir couvrir, au minimum, les besoins de base: pour nous libérer, nous devons avoir des conditions de vie dignes. 2) Ils doivent être socialisables, reproductibles et évolutifs. 3) Ils doivent augmenter le niveau de conscience de classe. 4) Ils doivent affaiblir l'État et montrer son inopérabilité. 5) Ils doivent contribuer au processus d'agrégation et de cohésion de la classe.

² https://www.lahaine.org/est_espanol.php/estructuras-populares-nla-retaguardia-de

3.3) Retour à Euskal Herria, quelques réflexions

Avant de conclure cette section, nous aimerions lancer quelques réflexions et questions provocatrices sur certaines expériences au Pays basque. Nous sommes conscients que de nombreuses expériences développées actuellement dans notre pays le sont par secteurs ou dans une perspective partielle, et n'ont pas mis en avant une vision globale applicable à l'ensemble de la société. Mais, à partir d'aujourd'hui, pourrions-nous, dans les prochaines années, à partir de la perspective partielle, nous tourner vers cette direction intégrale et holistique dans la perspective de l'auto-organisation populaire?

Quatre exemples et quelques réflexions.

Le Baztan est une région rurale du nord de la Navarre. Les assemblées existent toujours et plus de 80 % de son territoire est constitué de terres communales. Son organisation politico-administrative comprend, d'une part, le Conseil général et les assemblées de village et, d'autre part, le conseil municipal du Baztan. Le Conseil municipal de Baztan a le fonctionnement normal d'un conseil municipal, mais certaines questions relèvent de la compétence de l'Assemblée générale. Le Conseil général est la plus haute institution administrative de la vallée du Baztan, dont la fonction principale est de superviser et de gouverner les terres communales. Le conseil municipal du Baztan est élu tous les quatre ans lors des élections municipales et les maires assermentés des quinze localités sont élus tous les deux ans en assemblée. Les assemblées sont des réunions de quartier organisées dans chacune des 15 localités de la vallée. Ils discutent de questions d'intérêt public tant dans le village que dans l'ensemble du Baztan. Les ordonnances constituent la base du gouvernement du Baztan depuis le Moyen Âge et régissent, entre autres, l'utilisation des terres communales, les assemblées, la nomination des maires de village et leurs pouvoirs, les travaux de voisinage et l'organisation de l'assemblée générale.

Questions de réflexion: l'exemple du Baztan nous montre la coexistence des institutions politico-administratives représentatives de la modernité bourgeoise (conseil municipal) et des institutions populaires directes de l'ancienne culture communale (Juntas et Assemblée générale). Les deux coexistent dans un équilibre. Chacune a un caractère et une gestion différents, elles se complètent et chacune respecte le terrain de l'autre. Mais ce modèle ne propose pas l'annulation ou la substitution de la vision libérale-représentative par la vision communautaire populaire. D'autre part, comme conséquence d'un projet et d'un engagement politique, serait-il possible, à travers la construction et le développement des espaces des sphères communales-communautaires de pouvoir populaire au Pays Basque aujourd'hui, commencer à compléter les institutions actuelles, et en même temps de s'engager à les dépasser et les remplacer? Serait-il possible, comme cela se développe au Venezuela, de promouvoir un processus à long terme d'espaces de pouvoir populaire afin de dépasser les institutions libérales-représentatives actuelles? Serait-il possible de développer des processus et des projets locaux (et départementaux) de souveraineté intégrale, espace par espace, mais d'un point de vue intégral et populaire?

Le Quartier Libre de Errekalear est un quartier situé à la périphérie de la ville de Vitoria-Gasteiz. Il s'agit d'un quartier squatté où environ 120 personnes vivent dans 32 portails répartis en 16 blocs. Son espace est une zone urbaine avec des terrains, proche de la ville, mais avec des terrains. Outre les logements, il dispose de nombreux espaces communautaires: potagers, cinéma, gaztetxe, bibliothèque, salle à manger ou ludothèque. Elle a et a eu différents projets: atelier de vélo, imprimerie populaire, gymnase populaire, potagers communautaires, etc. L'assemblée de quartier est leur principal espace politique pour prendre les principales décisions concernant le quartier. D'autre part, ils s'organisent en différents groupes de travail avec un point de coordination tournant. Leur électricité a été coupée et aujourd'hui, c'est un îlot d'énergie autosuffisante grâce aux panneaux solaires. Ils ont un contrôle et une gestion collective de l'espace. Malgré toutes les limites et tous les obstacles, ils favorisent la vie communautaire et d'autres valeurs émancipatrices.

Questions de réflexion: serait-il possible de faire le saut vers l'autogestion populaire (voir ci-dessus) dans le quartier d'Errekalear, comme dans les territoires zapatistes ou les communes vénézuéliennes? Renforcer l'au-

to-organisation et placer la vie et l'espace du quartier dans la direction claire d'une gestion populaire? Serait-il possible que les nouveaux pouvoirs populaires des communautés auto-organisées (autonomie populaire) s'étendent lentement aux différentes zones et territoires du Pays Basque? Renforcer la dynamique de ce type de communautés auto-organisées par projets, par territoires et par domaines et, de la même manière, renforcer l'articulation et l'organisation des différents opprimés dans ces expériences?

À Hernani, elle développe un projet en faveur de la souveraineté populaire, appelé Hernani burujabe (Hernani souverain). Face au système actuel (performance économique = déséquilibre social (concentration des richesses, déséquilibre entre les femmes et les hommes), elle vise à promouvoir un modèle alternatif: bien-être collectif = conditions de travail décentes, éradication de la pauvreté énergétique, promotion des producteurs, entreprises et commerces locaux et démocratisation des décisions (favorisant la participation populaire). Par la transformation et l'engagement, par de petits changements, ils visent à susciter des changements plus importants. Penser globalement et agir localement. Ils veulent reprendre le contrôle de leurs ressources, en préservant et en renforçant la réalité locale: prendre soin du local (produits, commerces, culture, langue...), consommer le local, promouvoir le local. Les trois piliers opérationnels sont la Peuple, le réseau économique (petites et moyennes entreprises, coopératives, entreprises publiques) et les institutions publiques (conseil municipal).

Questions de réflexion: serait-il possible de mettre le Peuple au premier plan de ce projet et de favoriser une large responsabilisation populaire collective? Serait-il possible que dans ce type de projet de souveraineté intégrale les agents populaires (mouvements populaires) deviennent des protagonistes et prennent peu à peu la gestion? Et si les projets de souveraineté commençaient à se répandre dans différentes villes du Pays basque et à s'articuler entre eux? Si le renforcement de la souveraineté populaire et du pouvoir populaire devenaient les piliers constitutifs d'un même processus, comment cela affecterait-il le processus d'émancipation de Euskal Herria?

Dans certaines villes et régions du Pays basque, des réseaux de solidarité et/ou d'entraide se mettent en place pour faire face aux problèmes d'alimentation, d'autodéfense des travailleurs et de logement. Fondés sur des problèmes sociaux et matériels spécifiques, ces espaces favorisent la solidarité, le soutien, la connaissance et la collaboration entre différentes personnes opprimées. Il s'agit d'espaces et de dynamiques de coopération, de travail de proximité et d'auto-organisation, où des personnes ayant différents degrés de conscience politique se rencontrent et où des processus intéressants de politisation sont générés par l'interaction et l'apprentissage en commun. D'autre part, certaines localités développent des pratiques, des réflexions et des dynamiques autour de la souveraineté dans différents domaines (structures populaires, alimentation, consommation, énergie, production, éducation, etc.) Ces dynamiques de souveraineté matérielle sont des espaces d'auto-organisation et de collaboration citoyenne. Au-delà de l'aspect matériel et des objectifs concrets des luttes, ces réseaux ont en commun le substrat éthique qu'ils placent au centre : la construction d'une communauté politique, par la réactivation de la solidarité de classe. En d'autres termes, au-delà de la réponse collective aux besoins matériels concrets, ce qui est au centre est la construction d'une collectivité en lutte, non seulement contre la dépossession matérielle, mais aussi contre l'individualisme, l'égoïsme et la dépossession éthique du capitalisme.

Et de manière plus générale, en construisant l'Euskal Herria de demain avec le courage et l'ambition politique préfigurative d'aujourd'hui, pouvons-nous créer et construire des espaces et des réseaux de pouvoir populaire? Serait-il possible qu'Euskal Herria s'organise selon la logique de l'Auzogintza et du pouvoir populaire dans les différents domaines de la société, et qu'elle se développe en tant que communauté? Que notre société fonctionne avec les valeurs du tableau de la page 170, dans la culture, la politique, l'économie, la production, la reproduction, les soins, l'alimentation, l'éducation, etc.

Serait-il possible au Pays basque que le pouvoir populaire s'exerce à tous les niveaux territoriaux et dans toutes les directions, dans les quartiers, les villages, les comtés, les provinces ou au niveau national?

Pouvons-nous imaginer ce qui se passerait si un grand nombre des agents populaires existants commençait à intérioriser et à travailler sur leur caractère stratégique et intégral et se mettaient à travailler dans le sens de la société communautaire de demain? Et si, sur cette voie, ils commençait à définir et à mettre en œuvre des plans structurels? Par exemple, et si une association de quartier n'améliorait pas l'état des trottoirs mais analysait la situation générale du quartier (sociale, qualité de vie, culturelle, économique, relations de voisinage...) dans une démarche collective avec le concept d'Auzogintza, définissait les besoins structurels et mettait en œuvre un Auzo-plan stratégique collectif et participatif? Si les différents agents du mouvement populaire du quartier ont commencé à créer et à construire des structures populaires par le biais de la collaboration, pouvons-nous imaginer quelle réalité sociopolitique plus complète et plus profonde serait créée si de nombreux autres mouvements populaires commençait à travailler avec cette vision stratégique du quartier et du pouvoir populaire?

A quoi ressemblerait un processus de rupture, de déconnexion et d'indépendance avec les Etats capitalistes et patriarcaux qui occupent aujourd'hui Euskal Herria, porté par le pouvoir populaire? A quoi ressemblerait le processus de construction de la République Basque s'il était composé de contenus et de pratiques révolutionnaires par sphères (pouvoir des jeunes, pouvoir des travailleurs, pouvoir des étudiants, pouvoir des femmes,...) et à partir de là, développer une dynamique en faveur du pouvoir populaire général? Comment le processus de construction de la République Basque serait-il conditionné si la logique de voisinage prévalait et se généralisait? Comment renforcer la rupture avec la logique capitaliste, patriarcale, impérialiste et coloniale imposée aujourd'hui et, en même temps, renforcer depuis Euskal Herria la logique communal, communautaire, socialiste, féministe, décoloniale et libératrice en vue de la création de nouvelles réalités?

4) Appel - Invitation

A quoi sert cette réflexion?

Nous souhaitons partager cette réflexion afin de provoquer un élan de pouvoir populaire dans les petits processus sociaux d'Euskal Herria. Cette réflexion, dans ce sens et en principe, n'organisera pas et ne dynamisera pas les grands processus, mais à partir de sa petitesse, elle peut caractériser, conditionner et donner un caractère et un contenu aux grands processus de manière transversale avec quelques clés et concepts. Elle peut être l'eau revitalisante qui peut pénétrer les innombrables fissures et mouiller le sol socio-politique de notre pays.

Dans ce sens, cette réflexion ne vient pas pour reproduire ce qui existe déjà, mais pour unir, approfondir, améliorer, adapter, innover et renforcer les éléments qui ont été développés dans l'expérience populaire. Il vise à porter l'auto-organisation populaire à un niveau plus développé, en tenant compte de tout ce qui précède et en donnant naissance à de nouveaux éléments. Cette réflexion vise à contribuer à la formation d'une réalité populaire plus organisée, complète, consciente et préparée, contribuant à une conception intégrale.

Cette réflexion vise à déplacer l'AXE DE LA POLITIQUE traditionnel: des partis politiques et des politiciens professionnels, au protagonisme du peuple, le sujet majoritaire. L'objectif général est de renforcer la LOGIQUE DE L'AUTO-ORGANISATION POPULAIRE et de contribuer à approfondir son importance, sa présence, son développement et sa SIGNIFICATION STRATÉGIQUE. Placer les organisations populaires diverses et variées dans la direction stratégique du POUVOIR POPULAIRE.

7 interpellations et invitations collectives à nous-mêmes, à tous les militants et au mouvement populaire

1.- Diffuser et approfondir le débat, l'analyse et la réflexion collective sur le pouvoir populaire. Approfondir la direction/signification du pouvoir populaire dans les mouvements populaires et créer de nouvelles conditions pour pouvoir prendre des mesures qualitatives et quantitatives à long terme.

2.- Le passage des mouvements populaires au pouvoir populaire. En transformant certains mouvements populaires en sujets stratégiques, structurels, constitutifs et constructifs à long terme, et en les plaçant dans la direction du pouvoir populaire, de nouveaux espaces politiques populaires et de nouvelles institutions populaires seront créés.

3.- Approfondir, intensifier et augmenter le militantisme populaire, l'organisation populaire et l'éducation populaire. Pour renforcer le cours du pouvoir populaire, des militants préparés, engagés et dévoués au militantisme populaire (cadres politiques éloignés du dogmatisme, militants politiques organisés, membres formés) sont indispensables. De cette manière, un modèle renouvelé de militantisme populaire serait développé dans les années à venir. La continuité, la durabilité, la volonté, le calme, l'engagement et la collaboration collective seraient récupérés afin de pouvoir développer des projets nationaux profonds.

4.- De la partialité à l'intégralité. Passer de la partialité de nombreuses luttes qui se sont développées au cours des dernières décennies à une vision plus complète et intégrale. Si les mouvements et acteurs populaires relevaient la tête et agissaient avec une vision à long terme, ils renforceraient une vision intégrale, complète et holistique pour influencer la société dans tout ce qui se fait dans les dynamiques populaires.

5.- Attitude collaborative et identification d'un terrain d'entente. L'unité dans la diversité. Si une attitude de collaboration se renforce et devient hégémonique parmi les opprimés afin d'affronter les situations difficiles qui nous attendent dans les prochaines décennies, le potentiel politique sera libéré et nous trouverons un terrain d'entente entre opprimés et expropriés... Pour que la construction du pouvoir populaire soit un espace et un point de rencontre pour tous les opprimés et expropriés, pour les travailleurs, pour la lutte et l'engagement.

6.- La multiplication des dynamiques, pratiques, stratégies et réseaux pour articuler le pouvoir populaire et les structures populaires. Essayer d'élargir et de compacter le militantisme et l'organisation populaire afin de renforcer le pouvoir populaire et les structures populaires par l'implication et l'organisation des couches populaires.

7- Faire du Euskal Herria un énorme laboratoire social pour la construction d'un pouvoir populaire propre. Les prochaines décennies seront l'occasion de développer et de tester les multiples expressions du pouvoir populaire, en unissant les forces des expropriés, des travailleurs, des marginaux et des opprimés. En organisant le travail commun et la confluence des luttes, nous créerons un immense laboratoire social pour la gestation du pouvoir populaire. Les dynamiques populaires qui se sont développées au cours des décennies précédentes seront transférées à de nouveaux niveaux de lutte pour les temps nouveaux.

Gogoeta honek Euskal Herrirako herri boterearen inguruko hausnarketa eta ideia orokor batzuk plazaratzen ditu. Herri boterea hauspotzeko baliagarriak izan daitezkeen irizpidez osatutako marko orokor bat proposatuz. Gaur egungo errealitatera egokitua, berritua eta gaurkotua. Logika politiko hori ez da berria, baina berritzeko eta gaurkotzeko saiakera bat egin nahi izan dugu.

Zentzu horretan, gogoetak **POLITIKAREN ARDATZA** lekuz aldatu nahi du: alderdi politiko eta politiko profesioaletatik, gehiengoa den herritar arrunten protagonismora mugitu nahi du. Asmo orokorra **AUTO-ANTOLAKUNTZA HERRITARRAREN LOGIKA** indartu eta bere garrantzian, presentzian, garapenean eta **NORABIDE ESTRATEGIKOAN** sakontzen laguntzea da. Herritarren antolaketa propio anitzak **HERRI BOTEREAREN** norabide estrategikoan kokatzeko.

Esta reflexión plantea una serie de reflexiones e ideas generales sobre el Poder Popular para Euskal Herria. Proponiendo un marco general compuesto de criterios que puedan ser útiles para potenciar el poder popular. Adaptado, renovado y actualizado a la realidad actual. Esta lógica política no es nueva, pero hemos querido hacer un intento de renovación y actualización.

En este sentido, la reflexión pretende desplazar el EJE DE POLÍTICA tradicional: de los partidos políticos y políticos profesionales, al protagonismo del pueblo, el sujeto mayoritario. La intención general es potenciar la LOGICA DE AUTO-ORGANIZACIÓN POPULAR y contribuir a profundizar en su importancia, presencia, desarrollo y SENTIDO ESTRATÉGICO. Para situar las diferentes y variadas organizaciones populares en la dirección estratégica del PODER POPULAR.

Cette réflexion présente une série de réflexions et d'idées générales sur le pouvoir populaire pour le Pays Basque. Proposer un cadre général composé de critères qui peuvent être utiles pour renforcer le Pouvoir Populaire. Adapté, renouvelé et actualisé à la réalité actuelle. Cette logique politique n'est pas nouvelle, mais nous avons voulu tenter de la renouveler et de l'actualiser.

Dans ce sens, la réflexion vise à déplacer l'AXE POLITIQUE traditionnel : des partis politiques et des politiciens professionnels, au protagonisme du peuple, le sujet majoritaire. L'intention générale est de renforcer la LOGIQUE DE L'AUTO-ORGANISATION POPULAIRE et de contribuer à approfondir son importance, sa présence, son développement et sa SIGNIFICATION STRATÉGIQUE. Placer les organisations populaires diverses et variées dans la direction stratégique du POUVOIR POPULAIRE.

AUZOGILE
Gogoeta
Taldea

egilea

